BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2438-6/21
Sarajevo, 13.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 31.08.2021.godine ponuđača „ TRION TEL“ d.o.o. Banja Luka, zastupanom putem punomoćnika Ostoje Kremenović, advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Rješenje broj: 11-16.6-3649-8 od 27.08.2021.godine, Ugovornog organa: Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, u postupku javne nabavke usluga: Primarni internet link Banja Luka - Lot 1, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj dana 13.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Rješenje broj: 11-16.6-3649-8 od 27.08.2021.godine, Ugovornog organa: Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, u postupku javne nabavke usluga: Primarni internet link Banja Luka - Lot 1, te se predmet vraća na ponovni postupak.

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

3) Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćniku Ostoji Kremenović, advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 562,50 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4) Obavezuje se ugovorni organ da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga: Primarni internet link Banja Luka - Lot 1.

Ponuđač „TRION TEL“ d.o.o. Banja Luka, zastupanom putem punomoćnika Ostoje Kremenović, advokatu iz Banja Luke nakon donošenja Rješenje broj: 11-16.6-3649-8 od 27.08.2021.godine, izjavio je žalbu Ugovornom organu..

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu, u dopuštenom roku, protiv Rješenja broj: 11-16.6-3649-8/21 od 27.8.2021. godine, ugovornog organa Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, Banja Luka.

Osporavanim rješenjem, usvojena je žalba ponuđača „Mtel" d.o.o. Banja Luka i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka protiv Odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 od 13.8.2021. godine, u postupku javne nabavke usluge: primarni internet link Banja Luka, kao osnovana, i poništena osporavana odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Zalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pravila postupka, te je zasnovana na sljedećim žalbenim navodima:

1. Ugovorni organ zasniva svoju ocjenu o neprihvatljivosti ponude ovog žalioca jer isti nije parafirao sve stranice ugovora, a što je zahtjev tenderske dokumentacije. Navedem razlog za odbacivanje ponude ovog žalioca kao neprihvatljive nije zakonit, jer ponuda istog sadrži nacrt ugovora koji je potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, što je dovoljno za ocjenu daje nacrt ugovora pripremljen u skladu sa odgovarajućim propisima. Naime, članom 9. stav 2. pod g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. glasnik BiH broj 90/14) propisano je da nacrt ugovora ili okvirnog sporazuma mora biti potpisan od strane ponuđača, što znači da stranice nacrta ugovora ne moraju biti parafirane. Da bi se sačuvao integritet ponude, prema članu 58. Zakona o javnim nabavkama, dovoljno je da se ponuda čvrsto uveže, a ne zahtjeva se parafiranje pojedinih dokaza u ponudi (parafiranje stranica ugovora, ugovorni organ eventualno može zahtijevati u fazi zaključenja ugovora - član 72. Zakona o javnim nabavkama, a parafiranje stranica nacrta ugovora nije uopšte od značaja za prihvatljivost ponude, te nevedeno odstupanje žalioca od zahtjeva iz predmetne TD, koje ima karakter nebitnog odstupanja, ne može se smatrati razlogom za odbacivanje ponude istog;

2. Drugi razlog za ocjenu daje ponuda žalioca neprihvatljiva je činjenica da je na izjavi

po članu 45. ZJN naveden datum koji se ne slaže sa datumom ovjere od strane nadležnog organa. Nije sporno daje izjava po članu 45. ZJN u potpunosti usklađena sa zahtjevima iz predmetne TD, te odstupanje datuma davanja izjave (21.7.2021. godine) i datuma ovjere potpisa službenog lica na izjavi od strane nadležnog organa (20.7.2021. godine), ali navedeno odstupanje nije od značaja za tačnost navedene izjave. Naime, nadležni organ je ovjerio potpis ovleštenog službenog lica podnosioca žalbe (u skladu sa Zakonom o ovjeri potpisa, prepisa i rukopisa Republike Srpske), što garantuje daje ovlašteno lice ponuđača potpisalo predmetnu izjavu. U pogledu datuma davanja izjave i datuma ovjere, za predmetni postupak je bitno daje izjava data u roku propisanom predmetnom TD i nema razloga da ugovorni organ sumnja u tačnost predmetne izajve. Tačnost izjave se potvrđuje dostavljanjem dokaza koji su navedeni u članu 45. ZJN u izjavi, a što je podnosilac žalbe i dokazao dostavljanjem dokaza na osnovu člana 45. stav 2. Zakona o javnim nabavkama u dopuštenom roku, u svojstvu izabranog najpovoljnijeg ponuđača.
Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te zahtjeva od ugovornog organa da istu, sa kompletnim spisom, proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Sarajevo. Zalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavano rješenje , ponudu žalioca ocijeni prihvatljivom iz razloga navedenih u ovoj žalbi i naloži ugovornom organu danastavi ovaj postupak javne nabavke, u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima.

Takođe, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2,11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19) i uplaćenu administrativnu taksu, u iznosu koji utvrdi drugostepeni organ.
Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

Ugovorni organ je prethodno ispitao uslove propisane članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio daje žalba dopuštena, blagovremena, i izjavljena od ovlaštenog lica. Nakon utvrđivanja ispunjenosti formalnih uslova za ulaganje žalbe, ugovorni organ ističe da je žalba od 31.08.2021. godine neosnovana i ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi nakon ocjene cjelokupnog spisa predmeta kao i materijalnih dokaza u istom, žalbu odbije kao neosnovanu, primjenom člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj u žalbi ukazuje daje neprihvatljivo

i nezakonito odbaciti njegovu ponudu iz razloga što nisu parafirane sve stranice nacrta ugovora, a iz razloga što isto nije u skladu sa članom 9. stav 2. g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, u kom je definisano samo da ugovor treba biti potpisan od strane ponuđača. Žalitelj nadalje ističe da je dovoljno da se ponuda čvrsto uveže, a ne da se parafiraju pojedini dokazi u ponudi, kako bi se očuvao integritet ponude, te smatra da navedeno ima karakter nebitnog odstupanja.

Nadalje ističe da se razlika u datiranju izjava iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama u odnosu na datum ovjere nema uticaja, jer ovjerom se samo potvrđuje da je predmetne izjave potpisalo, odnosno dalo, ovlašteno lice.

Zaključno, žalitelj predlaže da se žalba u zakonskom roku proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te traži naknadu troškova postupka.

Ugovorni organ u odnosu na žalbene navode ističe da su isti neosnovani, a iz slijedećih razloga: Zakon o javnim nabavkama uz članu 57. propisuje da se ponuđač u postupku javne nabavke ima pridržavati zahtjeva i uslova tenderske dokumentacije.
Tenderska dokumentacija u ovom postupku, objavljena na Portalu javnih nabavki, na koju nije bilo primjedbi ni upita ponuđača (konkretno, za ovaj lot), propisuje u članu 27. slijedeće: „27. Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma ili osnovni elementi ugovora/okvirnog sporazuma

Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora."

DOKAZ: uvid u tendersku dokumentaciju

Kako je u postupanju po žalbi ponuđača „Mtel" a.d. Banja Luka i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka, komisija ponovo pregledala ponudu odabranog ponuđača „Trion Tel" d.o.o. Banja Luka, i utvrdila da ista ne ispunjava prethodno navedeni zahtjev tenderske dokumentacije, to je ugovorni organ bio u obavezi da usvoji žalbe ponuđača „Mtel" a.d. Banja Luka i „Blicnet" d.o.o. Banja Luka i donese odluku broj: 11-16.6-3649-8/21 od 27.08.2021. godine kojom je poništio odluku o izboru „Trion tel" d.o.o. Banja Luka kao najpovoljnijeg ponuđača i odbacio njegovu ponudu kao tehnički neprihvatljivu.
Slijedom prethodno navedenog, uz ovo izjašnjenje se dostavlja cjelokupan predmet nabavke, te se predlaže donošenje odluke kojom se žalba odbija kao neosnovana.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Iz predmeta spisa proizilazi da Ugovorni organ u prvom žalbenom navodu zasniva svoju ocjenu o neprihvatljivosti ponude žalioca jer isti nije parafirao sve stranice ugovora, a što je zahtjev tenderske dokumentacije.

Žalilac u žalbi ne osporava da nije parafirao sve stranice Ugovora, ali smatra da to ne može biti razlog za odbacivanje ponude iz razloga što ponuda sadrži nacrt ugovora koji je potpisan i ovjeren pečatom ponuđača, što je dovoljno za ocjenu daje nacrt ugovora pripremljen u skladu sa odgovarajućim propisima.

Po ocjeni ovog vijeća, žalilac osnovano ukazuje da navedeno odstupanje od propisanih uslova iz tenderske dokumentacije u tom dijelu ne može biti razlog za odbacivanje ponude imajući u vidu odredbe člana 9. stav 2. pod g) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. glasnik BiH broj 90/14) kojim je propisano da nacrt ugovora ili okvirnog sporazuma mora biti potpisan od strane ponuđača. Prema tome, a s obzirom da je nedvosmisleno utvrđeno da je nacrt ugovora koji je priložen u ponudi u skladu sa podzakonskim aktom koji regulira predmetno pitanje potpisan od strane ponuđača, navedeno odstupanje od zahtjeva iz tenderske dokumentacije smatra se manjim odstupanjem koji ne može utjecati na valjanost ponude.

Vezano za žalbeni navod kojim žalilac osporava drugi razlog neprihvatljivosti njegove ponude, a koji se odnosi na neusklađenost datuma ovjere od strane nadležnog organa i datuma potpisivanja izjave iz člana 45. ZJN ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan. Po ocjeni ovog vijeća nije sporno da je na izjavi po članu 45. ZJN naveden datum koji se ne slaže sa datumom ovjere od strane nadležnog organa. Međutim, navedeno odstupanje ne može biti od značaja za tačnost navedene izjave imajući u vidu da se iz sadržaja same izjave može utvrditi da je nadležni organ ovjerio potpis ovleštenog službenog lica

podnosioca žalbe u skladu sa Zakonom o ovjeri potpisa, prepisa i rukopisa Republike Srpske, što garantuje daje ovlašteno lice ponuđača potpisalo predmetnu izjavu.

U pogledu datuma davanja izjave i datuma ovjere, za predmetni postupak, žalitelj u žalbi osnovano ističe da je bitno da je izjava data u roku propisanom predmetnom TD i nema razloga da ugovorni organ sumnja u tačnost predmetne izajve. Tačnost izjave se potvrđuje dostavljanjem dokaza koji su navedeni u članu 45. ZJN u izjavi, a što je podnosilac žalbe i dokazao dostavljanjem dokaza na osnovu člana 45. stav 2. Zakona o javnim nabavkama u dopuštenom roku, u svojstvu izabranog najpovoljnijeg ponuđača.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifrnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slčaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalioca pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i paušal u iznos od 112,50 KM, ukupno 562,50KM.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Larisa Demirović

Dostaviti:

- Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH,
- TRION TEL" d.o.o. Banja Luka, zastupanom putem punomoćnika Ostoje Kremenović, advokatu iz Banja Luke
- Evidencija
- A/a