BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2201-6/21
Sarajevo, 13.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 400-24-01-Ž/21 od 04.08.2021.godine ponuđača „ Grant Thorton" d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00958/21 od 30.07.2021.godine, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko, u postupku javne nabavke usluga: Usluga eksterne revizije finansijskih izvještaja JP „ Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko za poslovnu 2020.godinu, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj dana 13.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00958/21 od 30.07.2021.godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga: Usluga eksterne revizije finansijskih izvještaja JP „ Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko za poslovnu 2020.godinu.

Ponuđač „ Grant Thorton" d.o.o. Banja Luka nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00958/21 od 30.07.2021.godine, izjavio je žalbu Ugovornom organu..

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Ugovorni organ je izvršio izbor najpovoljnijeg ponuđača za predmetni postupak javne nabavke koji je nakon okončanja e aukcije, dostavio ponudu sa cijenom ispod cijene propisane Tarifnikom.

Naime, smatramo da je ovakva odluka u suprotnosti sa Zakonom i Tarifom iz razloga jer je ponuđač u toku e aukcije, ponudio cijenu koja je niža od utvrđene prema tarifi kao obavezujućem podzakonskom aktu.

Dakle u skladu sa čl.2 st 2 Tarife, minimalna naknada za obavljanje revizije financijskih izvještaja se računa pomoću sljedećih podkriterija:

- Prosječan broj zaposlenih u prethodnoj godini
- Vrijednost imovine u prethodnoj poslovnoj godini
- Visina prihoda u prethodnoj finansijskoj godini

Broj bodova za prvi parametar se računa u skladu sa čl.2 st.5 Tarife te iznosi 60 bodova, opbzirom da je Ugovorni organ u prethodnoj godini imao 499 zaposlena (od 301-1000 zaposlenih = 60 bodova).

Broj bodova za drugi parametar dobijemo tako što prosječnu vrijednost imovine koja iznosi 23.911.495,50 Km podijelimo sa 200.000.00 dobijemo 119,55 te pomnožimo taj broj sa 10 pošto svakih 200.000,00 prosječne vrijednosti imovine vrijedi 10 bodova, te dobijemo 1.195,57 kao ukupan broj bodova za drugi parametar.

Zatim imamo treći parametar koji se u skladu sa čl.2. st 3. računa tako što se svakih 20.000,00 prihoda računa sa 1 bodom, te ukoliko uzmemo u obzir da prihodi u prethodnoj financijskoj godini iznose 44.035.431,00 KM i taj broj bodova podijelimo sa 20.000,00 KM dobijemo 2.201,77 bodova.

Dakle, zbirom navedenih parametra dobijemo da ukupan broj bodova iznosi 60 + 1,195,57 + 2,201,77 te dobijemo iznos 3.457,34.

Uzimajući u obzir prethodno navedeno jasno je da je žalilac u ponudi dostavio najnižu cijenu koja je u skladu sa Zakonskim i podzakonskim aktom.

Obzirom da je riječ o cijeni koja je kao takva obavezna i za ugovorni organ i za ponuđača, jasno je da ovdje nije bilo mjesta snižavanju cijene u postupku e aukcije, zbog čega je ugovorni organ donio odluku koja nije u skladu sa Zakonom i tarifom kao podzakonskim aktom.

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

Cijena usluga eksterne revizije se formira na osnovu Pravilnika kojim se utvrđuju kriterijumi za formiranje cijena revizorskih usluga u Brčko distriktu BiH br. 05-02-2/19 od 07.10.2019. godine.

Dakle, cijena se formira na sljedeći način:

Dakle u skladu sa čl. 2 st. 2 Tarife, minimalna naknada za obavljanje revizije finansijskih izvještaja se računa pomoću siedećih potkrrterija:

- prosječan broj zaposlenih u prethodnoj godini
- vrijednost imovine u prethodnoj poslovnoj godini
- visina prihoda u prethodnoj finansijskoj godini

Za prvi parametar prosječan broj zaposlenih broj bodova koje je naveo žalitelj iznosi 60, što je tačno primijenjeno, 499 zaposlenih u prethodnoj godini u JP „Komunalno Brčko" (od 301 do 1000 zaposlenika broj bodova iznosi 60).

Za drugi parametar: vrijednost imovine u prethodnoj poslovnoj godini žalitelj je takođe pravilno izračunao broj bodova koji iznosi 1.195.57 bodova.

- AOP 065 (kolona 7 bilansa stenja) iznosi 23.223.866.00 KM dok AOP 065 (kolona 8 bilansa stanja) iznosi 24.599.125,00 KM, što zbirno iznosi 47.822.911,00 KM te kada zbir tih iznosa podijelimo sa 2 dobijemo iznos koji je predviđen za prosječnu vrijednost imovine a koja iznosi 23.911.495,50 KM. (Navedeno objašnjenje izračuna prosječne imovine je dobijeno od Odjela za finansije Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, u formi zvaničnog pojašnjenja). U prilogu Vam dostavljamo kopije relevantnih stranica bilansa iz kojih su vidljivi navedeni podaci kao i zvaničan odgovor Odjela za finansije BD BiH

Dakle, broj bodova za drugi parametar (vrijednost imovine u prethodnoj poslovnoj godini) dobijamo teko što prosječnu vrijednost imovine koja iznosi 23.911.495,50 KM podjelimo sa 200.000,00 dobijemo 119.55 te pomnožimo taj broj sa 10 pošto svakih 200.0)0,00 prosječne vrijednosti imovine vrijedi 10 bodova, te dobijemo 1.195,57 kao ukupan broj bodova za drugi parametar.

Treći parametar

Visina prihoda u prethodnoj poslovnoj godini žalitelj je također pravilno obračunao i broj bodova iznosi: 2.201.77 bodova.

Zatim imamo treći parametar koji se u skladu sa či. 2 st. 3 računa lako Što se svakih 20.000,00 prihoda računa sa 1 bodom, te ukoliko uzmemo u obzir da prihodi u prethodnoj finansijskoj godini iznose 44.035.431,00 KM i taj broj bodova podijelimo sa 20.000.00 KM dobijemo 2201.77 bodova.

Dakle zbirom navedenih parametara dobijemo da ukupan broj bodova iznosi 60+1.195,57+2.201,77 te dobijamo iznos od 3.457,34,

Član 2. stav (7) Pravilnika kojim se utvrđuju kriterijumi za formiranje cijena revizorskih usluga u Brčko distriktu BiH br. 05-02-2/19 od 07.10.2019. godine propisuje: Za svakih novih 800 bodova cijena se uvećava za 1.000 KM. Dakle, s obzirom da je 3.457,34 - 1600 = 1857,34 dodatnih bodova preko 1600 bodova iz tabele. Što znači 1857,34 boda / 800 = 2,32 (svakih novih 800 bodova se vrednuje sa 1.000 KM).

Žalitelj nije kod izračuna cijene pravilno primijenio član 2. stav (9) koji propisuje:

Minimalna naknada iz tabele u stavu (6) Pravilnika, za reviziju finansijskih izvještaja javnih preduzeća u Distriktu uvećava se za 30%. što znači da minimalna naknada iz stava (6) koja iznosi 7.000 KM se uvećava za 30%, što je jednako 7.000 KM*30%= 2.100 KM Žalitelj je naveo da minimalna naknada iznosi 9.000 KM i na taj iznos primjenio stopu od 30% što nije tačno, jer je Pravilnikom jasno propisano u stavu (9) da se minimalna naknada od 7.000,00 KM iz tabele u stavu (6) uvećava za 30% (posljednji red u tabeli broj bodova od 1.201 do 1600).

Žalitelj je primijenio pogrešnu osnovicu za obračun 30%. na cijenu od 9.100,00 KM se dodaje iznos koji je utvrđen članom 2. stav (7), a čiji obračun smo prikazali prethodno, tj. iznos od 2.321,67 KM.

U konačnici cijena usluga eksterne revizije u skladu sa Pravilnikom kojim se utvrđuju kriteriluml za formiranje cijena revizorskih usluga u Brčko distriktu BiH br. 05-02-2/19 od 07.10.2019. godine iznosi: 7.000,00 KM (minimalna naknada) + 2.321,67 KM (Član 2. stav (7) + 2.100,00 KM (Član 2 stav (9) = 11.421.67 KM. Cijena revizorskih usluga u skladu sa Pravilnikom kojim se utvrđuju kriterijumi za formiranje ciiena revizorskih usluga u Brčko distriktu BIH br. 05-02-2/19 od 07.10.2019. godine iznosi: 11,421,67 KM..

Žalitelj je pogrešno primjenio član 2. stav (9) gdle je minimalnu naknadu iz tabele (stav 6) uvećao za cijenu iz stava 7),a zatim primijenio postotak od 30%. a stav (9). jasno i precizno propisuje da se Minimalna naknada iz tabele u stavu (6) tj. 7.000 KM uvećava za 30 %. uvečanje minimalne naknade od 7000 KM se vrši za 2.100 KM. a ne za 2.700 KM kako je žaalitelj naveo).

Ugovorni organ ie odabrao ponuđača koii ie dostavio cijenu u skladu sa tarifom, najniža ciiena utvrđena tarifom iznosi 11.421.67 KM. a naipovollnili ponuđač je dostavio cijenu od 11.500.00 KM što nije ispod minimalne cijene utvrđene tarifom.

Slijedom svega navedenog vidljivo je da je Ugovorni organ poštovao sve principe javnih nabavki, da je postupak proveden u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima, te predlažemo prvenstveno da se žalba Žalitelja odbije u cjelosti kao neosnovanu.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ izvršio izbor najpovoljnijeg ponuđača za predmetni postupak javne nabavke u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Tarifom revizorskih usluga, iz razloga jer je ponuđač u toku e aukcije, ponudio cijenu koja je niža od utvrđene prema tarifi kao obavezujućem podzakonskom

aktu. U žalbi se poziva na čl. 2 st 2) Tarife kojom je određena minimalna naknada za obavljanje revizije financijskih izvještaja koja se računa u skladu sa navedenim podkriterijima.

S druge strane, ugovorni organ u svome Izjašnjenju ne osporava da cijena mora biti ponuđena u skladu sa važećim Tarifnikom, ali ističe da žalitelj nije kod izračuna cijene pravilno primijenio član 2. stav (9) koji propisuje: Minimalna naknada iz tabele u stavu (6) Pravilnika, za reviziju finansijskih izvještaja javnih preduzeća u Distriktu uvećava se za 30%. što znači da minimalna naknada iz stava (6) koja iznosi 7.000 KM se uvećava za 30%, što je jednako 7.000 KM*30%= 2.100 KM. Žalitelj je naveo da minimalna naknada iznosi 9.000 KM i na taj iznos primjenio stopu od 30% što nije tačno, jer je Pravilnikom jasno propisano u stavu (9) da se minimalna naknada od 7.000,00 KM iz tabele u stavu (6) uvećava za 30% (posljednji red u tabeli broj bodova od 1.201 do 1600). Žalitelj je primijenio pogrešnu osnovicu za obračun 30%. na cijenu od 9.100,00 KM se dodaje iznos koji je utvrđen članom 2. stav (7), a čiji obračun smo prikazali prethodno, tj. iznos od 2.321,67 KM.

Po ocjeni ovog vijeća, iz žalbenih navoda i izjašnjenja ugovornog organa nije sporno da su Tarifom revizorskih usluga (Slnovine FBiH br. 52/15), u članu 2. propisani najniži iznosi naknada za revizorske usluge za revizorska društva za usluge obuhvaćena predmetnom Tarifom, kojom je između ostalog, navedeno slijedeće:

(1) Najniža naknada za reviziju financijskih izvještaja obveznika revizije, osim pravnih osoba iz financijskog sektora, utvrđuje se na osnovu ukupnog broja bodova

(2) Ukupan broj bodova određuje se primjenom sljedećih kriterija:

- ukupan godišnji prihod obveznika u prethodnoj poslovnoj godini,
- prosječna vrijednost imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini,
- prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.

Također, nije sporno te je ugovorni organ suglasan i sa načinom obračuna minimalne cijene za usluge revizije osim u dijelu koji se odnosi na osnovicu za obračun uvećanja minimalne cijene za 30 %. Međutim, ono što je ostalo nerazjašnjeno je tvrdnja ugovorng organa koji smatra da se uvećanje od 30 % odnosi na cijenu od 7.000,00 KM, što žalitelj smatra netačnom tvrdnjom.

Vezano za naprijed navedeno izjašnjenje ugovornog organa, ovo vijeće smatra da ugovorni organ za navedene tvrdnje ne iznosi odgovarajuću i uvjerljivu kontraargumentaciju kojom bi dokazao da se uvećanje od 30 % odnosi na cijenu od 7.000,00 KM. Navedenom Tarifom je propisano da se uvećanje od 30% odnosi na minimalnu cijenu iz tabele ukoliko je riječ o subjektu koji ima najviše do 1600 bodova. Međutim, žalitelj vezano za navedeno tvrdi da u konkretnom predmetu navedeno nije slučaj obzirom da obračunom zadanih parametara ukupan broj bodova iznosi 3.457,34.

Prema tome, a imajući u vidu sve navedeno, ovo vijeće cijeni da ugovorni organ navedeno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravio, niti ponudio uvjerljivu kontraargumentaciju na žalbene navode koji ukazuju da se uvećanje ne može odnositi na iznos od 7.000,00 KM obzirom da to nije minimalna cijena iz razloga što ugovorni organ prevazilazi broj od 1600 bodova za koji je propisana navedena naknada

Stoga, načelan i nedovoljan osvrt ugovornog organa ne može se cijeniti uvjerljivim,, što u posljedici upućuje da niti donesena odluka s tim u svezi ne može se prihvatiti i nesmetano održati, zbog čega je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđaču GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Larisa Demirović

Dostaviti:

- JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko
- Grant Thorton" d.o.o. Banja Luka
- Address d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- A/a