BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2583-10/21
Datum: 13.10.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „BLICNET" d.o.o. Banjaluka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-16.6.-3649-7-2/21 od 19.08.2021. godine, Ugovornog organa Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke usluga interneta i vezanih usluga za LOT 2, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća I Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 13.10.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba ponuđača „BLICNET" d.o.o. Banjaluka** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-16.6.-3649-7-2/21 od 19.08.2021. godine **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Agencija za lijekove Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke usluga interneta i vezanih usluga, broj obavještenja o nabavci 5-1-2-85-3-49/21 upućeno na objavu dana 07.07.2021. godine, donio je dana 19.08.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-16.6-3649-7-2/21 kojom je ugovor o javnoj nabavci dodjelio ponuđaču „TELEKLIK" d.o.o. Banjaluka.

Žalilac „BLICNET" d.o.o. Banjaluka, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 20.09.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Uvidom u ponudu Teleklika jasno je vidljivo da u Obrascu za cijenu ponude jedinične cijene i ukupne cijene po stavkama nisu izražene u KM što je u suprotnosti sa Tačkom 14 TD, a kojom je izričito navedeno „Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije." Na ovaj način prekršeni su Član 57. Stav (1) i Član 58. Stav (1) alineja c) ZJN BiH.

- Ponuđač Teleklik u Aneksu II- Obrazac za cijenu označio je da nema namjeru podugovaranja, a u Obrazcu za cijenu ponude i Nacrtu okvirnog sporazuma naveo je da će Naručiocu omogućiti nesmetanu Interent konekciju najdalje u roku od 1 dana po početku primjene Okvirnog sporazuma. Kako ponuđač Teleklik nema izgrađenu optičku infrastrukturu na lokaciji Ugovomog organa niti u njegovoj blizini, isti je dao netačne podatke i doveo u zabludu Ugovorni organ da je u mogućnosti ispuniti uslove iz tehničke specifikacije navedene u Aneksu 3 bez podugovarača i u roku od 1 dana od početka primjene Okvirnog sporazuma.

- Nakon donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač Teleklik u bio je u obavezi dostaviti Ugovornom organu Obrazac za cijenu ponude sačinjen u skladu sa rezultatima sprovedene e-aukcije. Uvidom u isti, jasno je vidljivo da ponuđač Teleklik nije jedinične cijene i ukupne cijene po stavkama iskazao u KM, niti je jedinične cijene i ukupne cijene po stavkama u redovima 3,4 i 5 promjenio, odnosno umanjio za postotak za koji se trebao umanjiti u skladu sa rezultatima e-aukcije.

- Blicnet smatra da e-aukciju treba ponovo sprovesti sa početnim cijenama iz ponuda drugih ponuđača: Blicnet i Mtel a.d. Banja Luka, jer e-aukcija nije sprovedena na ispravan način, jer je usljed svega navedenog prekršena i Tačka 26. TD koja se odnosi na vremenski period zakazivanja e-aukcija između lotova za primarni i sekundarni link. Naime, TD je decidno navedeno „Razmak zakazivanja aukcija između Iotova za primarni i sekundarni intemet će biti minimalno 4 sata..." dok je sama aukcija zakazana sa razmakom od svega 30 minuta.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ ističe:

- Uvidom u ponudu ponuđača Teleklik do.o. vidljivo je da su cijene u obrascu za cijenu ponude, i prije i nakon e-aukcije, iskazane u KM, odnosno jasno i precizno su uneseni iznosi ponude u odgovarajućim kolonama označenim sa „cijena po jedinici mjere bez PDV-a" odnosno ukupna cijena po stavci bez PDV-a, te potom u donjim redovima „ukupnacijenabez PDV-a" u KM, popust u KM, ukupna cijena sa popustom bez PDV-a u KM, iznos PDV-a u KM, te ukupna cijena sa popustom i PDV-om u KM. Također, ponuda ponuđača Teleklik je procentualno umanjena nakon održane e-aukcije, a u skladu s odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH broj 66/16).

- Kad je riječ o „dovođenju ugovornog organa u zabludu" u vezi mogućnosti pružanja usluge u roku od 1 dana od dana primjene Okvirnog sporazuma (odnosno, maksimalno 7 dana), ugovorni organ smatra da je predmetni žalbeni navod prejudiciranje, jer se ni za jednog od ponuđača ne može znati da li on može omogućiti internet konekcuju u roku od 1 dana od početka primjene Okvimog sporaztuma, a kako je definisano u tenderskoj dokumentaciji, jer bez obzira što određeni operateri imaju optički link do server sobe Agencije, može se, teoretski desiti da imaju druge tehničke smetnje, te sama činjenica (ne) provedenosti optičkog linka do server sobe Agencije nema uticaja na valjanost i prihvatljivost ponude u trenutku predaje iste. Davanje izjave od strane ponuđača da će uslugu pružiti u roku

od 1 dana od dana primjene Okvirnog sporazuma je element ponude koji nije eliminatorni u smislu prihvatljivosti same ponude-te eventualno može naknadno biti razlog za naplatu penala ukoliko odabrani ponuđač zakasni s realizacijom usluge u ponuđenom roku, a u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno odbiti žalbu kao neosnovanu iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim ističe da izabrani ponuđač „TELEKLIK" d.o.o. Banjaluka nije cijene u obrascu za cijenu ponude izrazio u KM – konvertibilnim markama, kako prije e-aukcije tako i poslije e-aukcije, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 19. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude.
Tačkom 20. Tenderske dokumentacije – Valuta ponude propisano je da se cijena ponude izražava u konvertibilnim markama (BAM).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „TELEKLIK" d.o.o. Banjaluka ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 27 ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude za lot 2 – Sekundarni internet link Banja Luka u kojem su popunjene rubrike Cijena po jedinici mjere bez PDV-a i Ukupna cijena po stavki bez PDV-a na način da su date pojedinačne cijene za stavke kako slijedi: **1.** 23.280,00, **2.** 8,00, **3.** 24,00, **4.** 24,00 i **5.**16,00.
U rubrici *Ukupna cijene po stavki bez PDV-a (stavke 1+2+3+4+5)* izabrani ponuđač je upisao iznos od 23.352,00 KM. Iz navedenog evidentno je da upisana ukupna cijena bez PDV-a za sve stavke u iznosu od 23.352,00 KM predstavlja zbir Ukupnih cijena po stavki bez PDV-a.

Uvidom u Obrazac dostavljen od strane izabranog ponuđača dana 24.08.2021. godine (nakon e-aukcije) ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno da Ukupna cijena bez PDV-a

(stavke 1+2+3+4+5) iznosi 11.976,00 KM, te da je isto zbir Ukupne cijene po stavki bez PDV-a.

Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje i citiranu relevantnu odredbu Zakona, ovaj organ ističe da žalilac neosnovano navodi da izabrani ponuđač nije cijene upisane u obrascu za cijenu ponude izrazio u konvertibilnim markama. Evidentno je da je izabrani ponuđač popunio traženi obrazac u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, da zbir svih pojedinačnih cijena predstavlja konačnu datu cijenu u istom obrascu koja je u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 20 Tenderske dokumentacije da se cijena ponude izražava u konvertibilnim markama.

Ovaj organ takođe ističe da je dosljedno poštovanje tenderske dokumentacije i od strane ugovornog organa i od strane ponuđača preduslov zakonitog i pravilnog sprovodjenja postupka javne nabavke. Iz dužnosti ugovornog organa da pripremi tendersku dokumentaciju tako da ponuđači na osnovu nje pripreme odgovarajuće ponude, proizilazi da će ponuđači ispunjenost odredjenih zahtjeva dokazivati na način na koji je to precizirano tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu obrazloženu obavezu ugovornih organa i ponuđača u pogledu pridržavanja uslova iz tenderske dokumentacije, te činjenicu da je izabrani ponuđač sporne obrasce popunio u skladu sa zahtjevima ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim ističe da kako izabrani ponuđač nema izgrađenu optičku infrastrukturu na lokaciji ugovornog organa ili u blizini, a u ponudi je naveo da nema namjeru podugovaranja, tako isti ne može omogućiti naručiocu nesmetanu internet konekciju najdalje u roku od 1 dana od dana primjene okvirnog sporazuma, ovaj organ prije svega ističe da žalilac neosnovano predmetno pitanje mogućnosti izvšenje ugovora veže za namjeru izabranog ponuđača koja se odnosi na podugovaranje.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je pitanje mogućnosti pružanja usluge u roku od 1 dana prejudiciranje, jer se ni za jednog ponuđača ne može znati da li može omogućiti internet konekciju u zadatom roku, te sama činjenica (ne) provedenosti optičkog linka do server sobe ugovornog organa nema uticaja na valjanost i prihvatljivost ponuda u trenutku predaje iste, već nepostupanje po datoj izjavi može biti osnov za eventualnu naplatu penala.

Cijeneći navedeno, ovaj organ ističe da u okviru ocjene ovog žalbenog navoda sporno pitanje među strankama nije činjenica da je izabrani ponuđač dostavio izjavu (Prilog VIII ponude) koja se odnosi na izvršenje predmeta nabavke i da je u skladu sa zahtjevom dao rok mogućnosti realizacije posla, a kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Osnovano ugovorni organ navodi da predmetno pitanje nije od uticaja na ocjenu prihvatljivosti ponude ponuđača, već bi se evenutalno u slučaju neizvršenja posla primjenjivale odredbe Zakona o obligacionim odnosima.

Dakle, kako je ponuđač nesporno dostavio sve što je zatraženo tenderskom dokumentacijom u pogledu predmetnog pitanja čime je postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) Zakona tj. pridržavao se uslova propisanih tenderskom dokumentacijom, ovaj organ ocujenjuje ovaj žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na pitanje dostavljanja Obrasca za cijenu ponude nakon provedene e-aukcije, ovaj organ je izvršio uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Izvještaj o toku i završetku e-aukcije i Obrazac za cijenu ponude od 24.08.2021. godine.

Tačkom 2. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača propisano je da se obavezuje najpovoljniji ponuđač da u roku od 5 dana od dana prijema ove odluke dostavi uređenu ponudu u skladu sa rezultatima e-aukcije-novi obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa odredbom člana 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije ovaj organ je utvrdio da je u konačnoj rang listi ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji navedeno da je izabrani ponuđač imao umanjenje cijene od 48,72%, odnosno da njegova Konačna cijena u KM bez PDV-a iznosi 11.976,00.

Uvidom u Obrazac dostavljen od strane izabranog ponuđača dana 24.08.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je u istom navedeno da Ukupna cijena bez PDV-a (stavke 1+2+3+4+5) iznosi 11.976,00 KM. Dakle, iz naknadno dostavljenog Obrasca za cijenu ponude po završetku e-aukcije i Izvještaja o toku i završetku e-aukcije vidljivo je da je prikazana identična cijena u KM.

Tačkom 8. Stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH, broj 66/16) propisano je da kada se ukupna cijena odnosi na tehničku specifikaciju koja se sastoji od više pozicija tada se svaka od pozicija umanjuje za isti procenat koliko iznosi konačno procenutalno umanjenje ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, te se na tako umanjene cijene nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u sladu sa članom 72. Zakona.

Žalilac u žalbi ističe da ponuđač nije stavke 3,4 i 5 naknadno dostavljenog obrasca umanjio u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je ponuda izabranog ponuđača procentualno umanjena u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Dakle, među strankama nije sporno da je dostavljeni iznos ponude nakon e-aukcije u skladu sa rezultatima e-aukcije, ali da je sporno pitanje da li su stavke 3,4 i 5 procenutalno umanjene.

Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ ističe da je relevantnom tačkom 8. stav (3) Pravilnika propisano da na osnovu procenutalno umanjene ukupne cijene postignute nakon e-aukcije, ugovorni organ nudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona. Shodno tome, dostavljanje novog obrasca za cijenu ponude od strane najpovoljnijeg ponuđača nakon provođenja e-aukcije ne može biti osnov za odbacivanje

ponude ponuđača ukoliko isti nije ispravno izračunao procenutalno umanjenje, jer je obaveza ugovornog organa da na osnovu procenutalnog umanjenja svake od pozicija specifikacije ponudi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču. Ovaj organ naročito ističe da je članom 72. stav (1) Zakona takođe propisana obaveza ugovornog organa da ponudi prijedlog ugovora izabranom ponuđaču, koji izabrani ponuđač prihvata i zaključuje ugovor. Iz tih razloga, ugovorni organ nije u obavezi prihvatiti naknadno dostavljeni obrazac sa umanjenim cijenama, niti to može biti razlog za odbacivanje ponude, nego je dužan sam ponuditi prijedlog ugovora izabranom ponuđaču u skladu sa ponuđenom cijenom, uzimajući u obzir i umanjenje cijena pojedinačnih stavki, kako je to propisano članom 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Cijeneći navedeno, a naročito činjenicu da je ugovorni organ dužan ponuditi prijedlog ugovora, te da naknadna obaveza dostavljanja novog obrasca za cijenu ponude nije propisana Zakonom niti podzakonskim aktima, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca kojim osporava propisani razmak imeđu e-aukcije od 4 sata u skladu sa tačkom 26. Tenderske dokumentacije za LOT 1 i LOT 2, ovaj organ je izvršio uvid u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije za Lot 1 i Lot 2.

Tačkom 26. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da razmak zakazivanja aukcija između lotova primarni i sekundarni internet će biti minimalno 4 sata kako bi se mogao primjeniti obavezujući uslov da dobavljač primarnog interneta ne može biti istovremeno i dobavljač sekundarnog interneta (i obrnuto).

Uvidom u Izvještaj o toku i završeku e-aukcije za Lot 1, ovaj organ je utvrdio da je početak e-aukcije bio 12.08.2021. godine u 9:30:00, a završetak 12.08.2021. godineu 16:30:00, a da je žalilac u istom učestvovao i u konačnoj rang listi ponuđača umanjio cijenu za 59,92%.

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije za Lot 2, ovaj organ je utvrdio da je početak e-aukcije bio 12.08.2021. godine u 10:00:00, a završetak 12.08.2021. godine u 16:00:00, a da je žalilac u istom učestvovao i u konačnoj rang listi ponuđača umanjio cijenu za 48,62%.

Članom 4. stav (5) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano je da u slučaju prodjele postupka nabavke na lotove, e-aukcija se zakazuje za svaki lot posebno i ne može se zakazti početak za više od dvije aukcije u istom satu.

Cijeneći prednje navedeno, ovaj organ ističe da žalilac ni ne spori činjenicu koja bi eventualno bila relevatna u konkretnom slučaju a odnosi se na gore citirani član 4. stav (5) Pravilnika. Dakle, nesporno je da razmak između održavanja e-aukcija za Lot 1 i Lot 2 nije bio 4 sata, međutim, isto tako je nesporno da je žalilac u e-aukcijama za oba lota učestvovao te snižavao ponuđenu cijenu, čime njegova prava prema stavu ovog organa nisu povrijeđena jer istom nije bilo uskraćeno učešće u e-aukciji za oba Lota, te učešćem u istim žalilac je pristao na posljedicu, odnosno na činjenicu da su e-aukcije za Lot i Lot 2 održane sa razmakom manjim od propisanog tenderskom dokumentacijom, ali sa razmakom koji je u skladu sa članom 4. stav (5) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Dakle, kako nesporno prema stavu ovog organa, održavanjem e-aukcija za oba lota na gore navedeni način nije povrijeđeno pravo žalioca da u obe e-aukcije učestvuje, što je isti i učinio, te učešćem u e-aukcijama snjižavao cijene, ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca ***neosnovanim.***

Imajući u vidu žalbeni navod i ocjenu ovog organa po istom, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Larisa Demirović

Dostaviti:

1. „BLICNET" d.o.o. Banjaluka, ulica Majke Jugovića 25, 78 000 Banjaluka
2. Agencija za lijekova i medicinska srestva, ulica Veljka Mlađenovića bb, 78 000 Banja Luka
3. „TELEKLIK" d.o.o. Banjaluka, ulica Kralja Petra II Karađorđevića 39, 78 000 Banjaluka,
4. Evidencija i
5. a/a.