BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2530-6/21
Sarajevo, 20.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 25/21 od 25.08.2021.godine i dopunu žalbe broj: 30/21 od 30.08.2021.godine, ponuđača „ Ecotime“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta 13-000770/21, broj akta 01.1-141EK-0028/21 od 17.08.2021.godine, Ugovornog organa: Vlada Brčko distrikta BiH, u postupku javne nabavke usluga čišćenja i održavanja čistoće za potrebe Vlade i institucija Brčko distrikta za 2022, 2023 i 2024 godinu, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj dana 20.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta 13-000770/21, broj akta: 01.1-141EK-0028/21 od 17.08.2021.godine, Ugovornog organa: Vlada Brčko distrikta BiH, u postupku javne nabavke usluga čišćenja i održavanja čistoće za potrebe Vlade i institucija Brčko distrikta za 2022, 2023 i 2024 godinu, te se predmet vraća na ponovni postupak.

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Vlada Brčko distrikta BiH, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga čišćenja i održavanja čistoće za potrebe Vlade i institucija Brčko distrikta za 2022, 2023 i 2024 godinu.

Ponuđač „Ecotime“ d.o.o. Sarajevo„ nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta 13-000770/21, broj akta: 01.1-141EK-0028/21 od 17.08.2021.godine, izjavio je žalbu Ugovornom organu.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Žalbu izjavljujemo zbog bitnih povreda postupka, povrede i zloupotrebe Zakona o javnim nabavama, podzakonskih akata, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene i tumačenja odredbi Zakona o javnim nabavama na našu štetu, kao i načela zakonitog i učinkovitog korištenja javnih sredstava.

Predmetna odluka protiv koje izjavljujemo ovu žalbu odnosi se na postupak za nabavu usluga Čišćenja i održavanja čistoće za potrebe Vlade i institucija za Brčko Distrikta BiH za 2022„ 2023. i 2024. godinu za koji je obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu JN -broj obavještenja 1157-1-2-209-3 -253/21 od 12.05. 2021. godine. Predmetnom odlukom protiv koje izjavljujemo ovu žalbu naša ponuda je odbačena. Kao jedini razlog navodi se da navodno nismo potpisali obrazac za dostavu ponuda -Aneks 2. tenderske dokumentacije. Obzirom da je ovo jedini razlog naveden u odlud, time komisija ne osporava ostali dio ponude, odnosno ostale potvrde i druge dokumente.

Međutim, činjenično stanje nije baš onako kao je ugovorni organ konstatirao; ugovorni organ namjerno ne spominje odnosno zaobilazi činjenicu daje u donjem desnom uglu Aneks 2. - ovaj dokument potpisan od strane direktorice Ecotime d. o. o. Sarajevo (sadašnjeg žalitelja) SenadeSmajlovićte je uredno ovjeren i pečatom firme Ecotime. Dakle, predmetni dokumentjeste potpisan i ovjeren i to u donjem desnom uglu aneksa 2. Potpis je vrlo čitak - vidljivo je da je ovaj dokument potpisala Senada Smajlović, inače direktor žalitelja a što se može utvrditi uvidom u izvod iz sudskog registra koji se nalazi u ponudi.

Stoga, obzirom da dokument odnosno ova stranica ponude jeste potpisana i ovjerena, to što nije potpisana u samoj rubrici ne čini i ne može činiti bitni aspekt ponude a time ni razlog za odbacivanje. Ovo je i stav Suda BiH kao i Ureda za razmatranje žalbi. Naime u bezbroj presuda Sud je dao stav da, ukoliko dokument postoji (dakle nije ispušten) a u njemu postoji neki manji nedostatak, te se iz dragih dokumenta može utvrditi postojanje činjenice, onda se ne može odbaciti. U konkretnom slučaju je upravo takva situacija,

potpis postoji ne samo na ovom dokumentu nego na niz dokumenta u ponudi te pitanje je li potpis datu rubrici ili u donjem desnom uglu dokumenta nije od značaja za prihvatljivost ponude.

Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da ugovorni organ postupi po članu 100. st. 3. Zakona o javnim nabavkama, žalbu uvaži, poništi ovu odluku protiv koje je uložena ova žalba, te našu ponudu ocijeni prihvatljivom i zakaže novu e-aukcijj. Ukoliko se ovaj prijedlog ne uvaži, tražimo da se žalba proslijedi uredu za razmatranje žalbi sa svom raspoloživom dokumentacijom, te da sam Ured za razmatranje žalbi uvaži ovu žalbu, poništi spornu odluku i da jasan stav da je naša ponuda ispravna i prihvatljiva. Također tražimo da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U dopuni žalbe broj: 30/21 od 30.08.2021.godine, pored navedenog žalitelj izjavljuje da je u međuvremenu smo izvršio uvid u ponudu drugog ponuđača Atalian Global Services d.o.o. Sarajevo i utvrdilo da i u ovoj ponudi ima propusta koji nisu ništa manje važni od našeg navodnog propusta koji u stvarnosti i ne postoji...

Stoga u roku koji je inače ostavljene za žalbu istu dopunjavamo i pozivamo se na član 3. Zakona o javnim nabavkama i dokazujemo da je povrijeđen na način da ugovorni organ nije na jednak način- prema jednakim kriterijima tretirao ili razmatrao svaku od ponuda.

Naime, i ponudi izabranog ponuđača Atalian Global Service d.o.o. Sarajevo isti obrazac aneks 2, stranica 2. njegove ponude na mjestu previđenom za potpis nalazi se nečitak potpis - nešto je napisano ali se ne može dešifrirati. Zar više vrijedi ovaj nečitak i potpis ovog ponuđača u rubrici od čitkog i jasnog potpisa izvan rubrike kao što je u našoj ponudi. Zapravo ovo i nije potpis što je vidljivo na donjem desnom uglu svih stanica ponude gdje je paraf; isti je kao i navodni potpis. Ovakvo stanje je na više dokumenata u ponudi: npr. pored stranice 2, na stranicama 4,7,9.10, 11,12,14,29,43,47,70, i 71.

Dokaz: Uvod u ponudu Atalian Global Service d.o.o. Sarajevo. Pitamo: Po čemu su ove greške izabranog manje od naše navodne greške koje i nema jer potpis postoji i nije bitno da li je izvan ili unutar predviđene rubrike). Gdje je ta granica i koja odredba im to dopušta.

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

Žalilac je dostavio blagovremenu žalbu sačinjenu 25.8.2021. godine i dopunu žalbe sačinjenu 30.8.2021. godine i u žalbi je naveo daje žalbu izjavio zbog bitnih povreda postupka, povrede i zloupotrebe Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene i tumačenja odredbi Zakona o javnim nabavkama kao i načela zakonitog i efikasnog korištenja javnih sredstava.
Žalilac je nezadovoljan odlukom ugovornog organa da odbaci ponudu iz razloga što ponuđač nije potpisao obrazac za dostavu ponuda - Aneks 2. Tenderske dokumentacije.
Po mišljenju žalioca, ugovorni organ nije utvrdio činjenično stanje na pravilan način i takođe ne navodi da je u donjem desnom uglu Aneks 2. dokument potpisan od strane direktorice „Ecotime d.o.o. Sarajevo, Senade Smajlović, te daje uredno ovjeren i pečatom firme „Ecotime" d.o.o. Sarajevo.
Ako dokument nije potpisan u samoj rubrici to nije razlog za odbacivanje ponude jer postoji vidljiv potpis i pečat na drugoj strani dokumenta, a što je i stav Suda BiH kao i Ureda za razmatranje žalbi u Sarajevu.
Žalilac je predložio da ugovorni organ postupi po članu 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama, žalbu uvaži, poništi odluku o izboru ponuđača, njegovu ponudu ocijeni prihvatljivom i da ponovo zakaže e-aukciju.
Dopunom žalbe je žalilac naveo da je izvršio uvid u ostale ponude ponuđača u postupku nabavke i nakon toga je uočio da i ponuda izabranog ponuđača „Atalian Global Service" d.o.o. Sarajevo, isti obrazac aneks 2, stranica 2 ponude, nalazi se potpis koji je nečitak. Žaliocu je nejasno kako je moguće

da se takav obrazac prihvati, a da se pri tome potpis ne može dešifrovat i- Isti potpis se nalazi na više dokumenata u ponudi: npr. Pored stranice 2, na strnaicma 4,7,9,10,11,12,14,29,43,47,70 i 71. Osim navedenog, žalilac je naveo da zahtijeva i nadoknadu troškova žalbenog postupka u visini plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Komisija za žalbe je izvršila uvid u činjenično stanje predmeta i ustanovila da je ugovorni organ pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke, međunarodni vrijednosni razred za nabavku usluga čišćenja i održavanja čistoće za potrebe Vlade i institucija Brčko distrikta BiH broj: 13-000770/21, broj akta: 01.1-1413EK-0028/21 od 17.8.2021. godine za period 2022. 2023. i 2024. godine.

- Uvidom u ponudu žalioca je utvrđeno da je na stranici 2 ponude, Aneks 2 - Obrazac za dostavu ponude sadrži formalni nedostatak, u smislu da ne postoji potpis ovlaštenog ponuđača na mjestu predviđenom za navedeno.

- Podjećamo da su članom 21. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni Glasnik BIH", broj: 90/14,) navedeni sastavni dijelovi ovog Uputstva, pa je navedeno daje sastavni dio i Obrazac za ponudu (Aneks 2).

- Članom 9. stav (4) navedenog Uputstva, propisano je obavezni podaci koje Obrazac za ponudu mora
da sadrži, te je između ostalog pod i) navedeno „ potpis ponuđača".

- Ni sam žalilac ne spori da nije stavio potpis na predviđeno mjesto, ali navodi da u desnom donjem uglu postoji pečat i potpis ovlaštenog lica.
- Sud BIH je u više presuda jasno naznačio daje postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te ugovorni organ smatra daje ovaj navod neosnovan.

Sto se tiče drugog navoda koji se odnosio na činjenicu daje u ponudi ponuđača koji je izabran kao najpovoljniji ponuđač postoji potpis ovlaštene osobe, ali je potpis nečitak i isti takav postoji i u drugim dokumentima kao sastavnom dijelu ponude, Komisija za žalbe je izvršila uvid u navedeni obrazac i dokumente i utvrdila da u obrascu postoji potpis ovlaštene osobe koji je identičan potpisu na svim drugim dokumentima i vidljivo je da se radi o potpisu ovlaštene osobe, u ovom slučaju Neire Uzunović, koja se potpisuje istim potpisom kao i da u nacrtu okvirnog sporazumu postoji podatak o nazivu ovlaštene osobe kao i daje identičan potpis ovlaštene osobe i na ostalim dokumentima, kao i u aktuelnom Izvodu iz sudskog registra preduzeća.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev žalioca za nadoknadu troškova u visini plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u cjelosti.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Uvidom u dostavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj organ je utvrdio da je žalba osnovana.

Razmatrajući prvi žalbeni navod u kojem žalilac navodi da je ponuda žalioca neopravdano odbijena iz razloga što Aneks 2 – Obrazac za ponudu nije potpisan na na mjesu predviđenom za potpis, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u Aneksu 2 – Obrazac za dostavu ponude, u prvom dijelu obrasca predvidio tabelu u koju je potrebno upisati podatke o ponuđaču, te u četvroj koloni je predviđena rubrika za potpis ovlaštenog lica ponuđača. Ugovorni organ je i na kraju obrasca za dostavu ponude predvidio mjesto za potpis i pečat ovlaštene osobe.

Uvidom u ponudu žalioca, ovaj organ je utvrdio da je žalilac na stranama 2 - 4 ponude dostavio obrazac za dostavu ponude – Aneks 2, gdje u tabeli koja sadrži podatke o ponuđaču nema potpisa ovlaštenog lica, ali je ovlašteno lice ponuđača – direktor Senada Smajlović na kraju obrasca za ponudu potpisala obrazac na mjestu predviđenom za potpis, a na strani 2 i 3 takođe je potpisala obrazac u desnom donjem uglu.

Ugovorni organ se pravilno poziva na činjenicu da je sastavni dio Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15) Obrazac za ponudu – Aneks 2 (član 21. Uputstva), ali zanemaruje činjenicu da je propisanim obrascem, u dijelu „PONUĐAČ", propisano da se upisuje „naziv ponuđača, ID broj ponuđača i adresa ponađača". Dakle, obrascem nije ni predviđeno da se potpis ponuđača stavlja u dijelu koji je predviđen za podatke o ponuđaču.

Ugovorni organ pravilno zaključuje i da je članom 9. Stav (4) tačka i) pomenutog uputstva propisano da Obrazac za ponudu sadrži i potpis ponuđača, ali u konkretnom slučaju Obrazac za ponudu je potpisan na kraju obrasca (strana 4 ponude) od strane ovlaštenog lica žalioca. Naime, Obrazac za ponudu – Aneks 2 je jedinstven akt (ne radi se o dva akta) koji sadrži podatke o broju nabavke, broju obavještenja o nabavci, podatke o ugovornom organu, podatke o ponuđaču, podatke o kontakt osobi, izjavu ponuđača i na kraju: ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača, potpis ovlaštenog lica, mjesto i datum, kao i pečat preduzeća. Dakle, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jeste predviđeno da Aneks 2 bude potpisan od strane ponuđača, ali nakon popunjavanja svih drugih podataka, na kraju obrasca.

Međutim, bez obzira na sve naprijed utvrđene činjenice, a prije svega imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ predvidio mjesto za potpis ponuđača i u dijelu u kojem se unose podaci o ponuđaču, žalilac je potpisao u donjem desnom uglu i stranu 2 Obrasca za ponudu, dakle, ne na mjestu koje je predvidio ugovorni organ, nego na drugom dijelu iste stranice, što nikako ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Potpis na prvoj stranici ovog obrasca svakako potvrđuje vjerodostojnost podataka iz obrasca, što je potvrđeno i pečatom ponuđača.

Na kraju, ovaj organ nalazi da formalni propust unutar dokumenta ne mora uticati na validnost cjelokupne ponude, a ovakav stav je zauzeo i Sud BiH u svojoj presudi broj S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine kojom je jasno ukazano da propust unutar dostavljenog dokumenta ne čini automatski ponudu neprihvatljivom, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Imajući u vidu činjenicu da je žalilac popunio Obrazac za ponudu – Aneks 2 u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i činjenicu da u konkretnom slučaju promjena mjesta potpisa dokumenta ne može uticati na validnost cjelokupne ponude, ovaj žalbeni navod je osnovan.

Razmatrajući drugi žalbeni koji je iznesen u dopuni žalbe od 30.08.2021.godine u kojem žalilac navodi da je kod ponuđača, „Atalian Global Service“ d.o.o. Sarajevo potpis u Aneksu 2 nečitak, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ovog ponuđača.

Uvidom u Aneks 2 – Obrazac za ponudu koji je dostavio ponuđač „Atalian Global Service“ d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je obrazac potpisani na mjestu predviđenom za potpis.

Sama činjenice da se iz potpisa ne može utvrditi puno ime i prezime ovlaštenog lica ponuđača, ne čini potpis „nečitkim“. Svako lice ima pravo na svojeručni potpis koji sam izabere. Međutim, poredeći potpise sa ostalim dijelovima ponude koje je potpisalo ovlašteno lice, ovaj organ je utvrdio da se radi o istim potpisima kao i u Aneksu 2.

Tako, nesporno se može utvrditi da je za ponuđača „Atalian Global Service“ d.o.o. Sarajevo Obrazac za ponudu potpisala Neira Uzunović, direktor preduzeća, što se jasno može utvrditi i na osnovu potpisa ovjerenog od strane nadležnog organa, prilikom ovjeravanja izjava iz člana 45. i 52. ZJN na stranama 8 i 10 ponude.

S obzirom na gore izneseno, utvrđeno je da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U ponovljenom postupku ugovorni organ je dužan izvršiti ponovnu ocjenu ponuda, sve u skladu sa uputstvima i stavovima ovog organa utvrđenih u ovom rješenju, sačiniti novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, provesti postupak e-aukcije u kojem će učestvovati ponuđači sa prihvatljivim ponudama, te donijeti pravilnu i zakonitu odluku, sve u skladu sa odredbama ZJN i propisanim zakonskim postupkom.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava po osnovu naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 7.500,00 KM, izvršiće se posebnim aktom, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Larisa Demirović

Dostaviti:

- Vlada Brčko distrikta BiH,
- Ecotime" d.o.o. Sarajevo,
- Eurosan d.o.o. Mostar
- Evidencija
- A/a