BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2661-8/21
Sarajevo, 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Gagula Almiru iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla, broj: 02-442-14/20 od 31.08.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke CT aparata i digitalnog RTG aparata (2kom), na osnovu čl. 97 i čl.111.st.1 b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i čl.210. stav (1) i (2), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.10.2021. godine

Z A K L J U Č A K

1. Žalba ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Gagula Almiru iz Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Ugovornog organa: Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla, broj: 02-442-14/20 od 31.08.2021 godine u otvorenom postupku javne nabavke nabavka CT aparata i digitalnog RTG aparata (2 kom), **odbacuje se zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.**

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500 KM ponuđača BERG d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla je u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka CT aparata i digitalnog RTG aparata (2 kom)", donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-442-14/20 od 31.08.2021. godine.Nezadovoljan sadržajem, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-442-14/20 od 31.08.2021. godine, žalitelj

BERG d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu ugovornom organu JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu izabranog ponuđača „TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla i to iz razloga, kako žalitelj navodi na strani 3. obrazloženja žalbe, jer izabrani ponuđač „nije dostavio nikakav dokaz o postojanju ovlaštenog servisa koji posjeduje minimum dva certificirana servisera". S tim u vezi, žalitelj ukazuje i da „navedena lica nisu uposlenici TUZLA-FARM te u tom segmentu isti smatra da je izabrani ponuđač bio u obavezi dostaviti neku vrstu ugovora između angažovanih lica, odnosno servisera sa izabranim ponuđačem ti cilju izvršavanja obaveza servisiranja. Dalje navodi ... da kada bi se zanemarilo gore navedeno, certifikati za servisere koji su dostavljeni od strane TUZLA-FARM ne odnose se na ponuđenu opremu.....za LOT 2 TUZLA-FARM je ponudio uređaj Multix Fusion Max. Za navedeni uređaj dostavljen je certifikat samo za jednog servisera (Asim Sarajlić). Certifikati koji su dostavljeni za Kenana Kalamujića („Osnove servisa za AX/XP Sisteme") i Mirzu Salihovića („Osnove rentgenske tehnike") ne odnose se na predmetni uređaj, nego na opšte znanje o radiografiji što se ne može smatrati certifikatom za ponuđenu opremu. Nadalje, Tenderskom dokumentacijom je zahtjevano da se dostave od „kopije važećih dokumenata za servisere izdate od strane proizvođača opreme". Tuzla Farm je za LOT 1 ponudio uređaj proizvođača Siemens Healtcare GmbH R Njemačka, a dostavljeni su certifikati izdati od Siemens Healthineers. Za LOT 2 i LOT 3 ponuđač je ponudio uređaje proizvođača Siemens Shangai Medical Equipment ltd Kina, a niti jedan od certifikata također nije izdat od proizvođača opreme koja je ponuđena. Tč. 12.3. TD je definisano da oprema koja je predmet ponude mora biti registrovana u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva, što se dokazuje kopijom uvjerenja Agencije. Međutim, za LOT 3 TUZLA-FARM je priložio potvrdu broj: 06-07.4-1-5042-3/18 od 03.10.2017. godine sa rokom važenja do 02.10.2022. godine gdje je navedeno medicinsko sredstvo Luminos RF Classic a ponuđeni uređaj je Luminos Fusion..... dakle, nije ispunjen zahtjev iz TD za ovaj Lot...."

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Prije svega, Ugovorni organ ukazuje da žalitelj nije dokazao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku javne, nabavke, obzirom da žalitelj ničim nije dokazao da isti ima interes za dodjelu Ugovora o javnoj nabavci, odnosno da je istom mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja Ugovornog organa, a u skladu sa odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama u okviru segmenta aktivne legitimacije žalitelja, a kojim odredbama je jasno propisano sljedeće:

„Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekatkoji imaili iedtnao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zboe postupanja usovornon organa, a koje se u žalbi

navodi kap povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. "

Kako žalitelj u žalbi nije osporavao ocjenu, nepišivatljlvosti svoje ponude od strane Ugovornog organa, već isključivo je osporavao ponudu izabranog žalitelj nije dokazao pravni interes za podnošenje predmetne žalbe, budući da istome kao ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, nije prouzrokovana šteta dodjelom Ugovora drugom ponuđaču, odnosno žalitelj nije dokazao da bi uopće mogao biti izabran u ovom postupku javne nabavke, pa samim tim nije dokazao ni da bi mogao pretrpiti štetu.

Dakle, Ugovorni organ smatra da je predmetnu žalbu potrebno odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije, a shodno činjenici da je žalitelj osporavao ponudu izabranog ponuđača, dok je osporavanje ocjene neprihvatljivosti ponude žalitelja izostalo.

Naprijed navedeno suštinski dovodi do posljedice da se nisu ispunile pretpostavke za izjavljivanjem žalbe, budući da Ugovorni organ ne bi niti bio u mogućnosti sa žaliteljem zaključiti Ugovor o javnoj nabavci, pa samim time na strani žalitelja nisu nastupile posljedice koje bi dovele do prouzrokovanja štete žalitelju dodjelom Ugovora izabranom ponuđaču.

S tim u vezi, Ugovorni organ se poziva na praksu: URŽ-a i to na Zaključak JN2-01-07-1-2819-14/19 od 16.06.2021. godine u kojem Ured navodi sljedeće obrazloženje:

„...polazeći od toga da je nesporno u ovom postupku da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, te da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti svoje ponude ne osporava izjavljenom žalbom, pa je stimu vezi pristao na takvu posljedicu, to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite..."

Ugovorni organ se poziva i na praksu Suda BiH u odnosu na ovu pravnu stvar, a koji Sud je u obrazloženju Presude br. SI 3 U 033957 19 U od 06.04.2021. godine, zauzeo sljedeći stav i to: „„„tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a U samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj Žalbi, već isključivo ponuduprvorangiranog ponuđača., tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona " Nadalje, Ugovorni organ smatra i daje žalba neosnovana.

Prije svega, Ugovorni organ se izjašnjava u pogledu obrazloženja žalbe na strani 2. u kojem žalitelj potpuno nejasno navodi da je isti „antipicirao o ranijim podnescima u vezi sa ovim postupkom", obzirom da žalitelj nejasne navode u nastavku žalbe niti ne obrazlaže pa nije jasno koje je radnje i ranije podneske žalitelj preduzimao, odnosno podnosio, te na koji način se isti mogu uopće i dovesti u vezu sa donijetom Odlukom i izborom najpovoljnijeg ponuđača ??

Stoga Ugovorni organ ovaj navod žalitelja cijeni nejasnim, netačnim, ali i potpuno irelevantnim za odučivanje o žalbenim navodima iz žalbe.

Nadalje, žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača „TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla i to iz razloga, kako žalitelj navodi na strani 3. obrazloženja žalbe, jer izabrani ponuđač „nije

dostavio nikakav dokaz o postojanju ovlaštenog servisa koji posjeduje minimum dva certificirana servisera". S tim u vezi, žalitelj ukazuje i da „tamo navedćnd ličđ nisU idpošlenici TUZLA-FARM^ te u tom" segmentu isti smatra da je izabrani ponuđač bio u obavezi dostaviti neku vrstu ugovora između angažovanih lica, odnosno servisera sa izabranim ponuđačem ti cilju izvršavanja obaveza servisifanja. Dakle, žalitelj ne spori da je izabrani ponuđač u ponudi dostavio zahtijevana dva certifikata za servisere, ali se isti poziva na odredbe Člana 48. i 49. TD, a kojima je ostavljena mogućnost ugovornim organa da zahtijevaju određene dokaze.

Stoga je potpuno irelevantno da li su serviseri uposlenici kod izabranog ponuđača ili su isti aneažovani po drugom osnovu, budući da je jasno da dostavljenim certifikatima ponuđač dokazuje da na raspolaganju ima potrebne resurse, a shodno činjenici da ponuđač ne bi mogao niti pribaviti priložene certifikate da isti ne ostvaruje saradnju sa pružaocem ovlaštenog servisa.

Dakle, izabrani ponuđač je shodno zahtjevu Ugovornog organa pod tačkom 12.3. TD dostavio sve potrebne certifikate servisera za ponuđenu opremu za sva tri LOT-a, te samim time Ugovorni organ ovaj navod žalitelja smatra apsolutno neosnovanim.

Ugovorni organ je dužan ponudu ocijeniti isključivo prema postavljenim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, pa kako je zahtjev Ugovornog organa u ovom smislu bio samo da se dostave certifikati za ponuđenu opremu, a što predstavlja certifikate izdati od strane proizvođača opreme, Ugovorni organ je bio u obavezi u tom dijelu ponudu izabranog ponuđača ocijeniti prihvatljivom.

Nadalje, žalitelj u nastavku žalbe ponovo osporavao dostavljene Certifikate na način da isti smatra da se priloženi certifikati ne odnose- na ponuđemr Topremo-, odnosno da su- ponuđači = bili u obavezi dostaviti certifikate servisera koji se odnose na uređaj; koji ponuđač nudi.

Dakle, ponuđači su bili u obavezi dostaviti certifikate za obučenost u odnosu uređaja proizvođača kojeg ponuđač nudi, a prema kojem zahtjevu je izabrani ponuđač u potpunosti postupio. Kako je izabrani ponuđač i za osporavane certifikate za LOT 2 i LOT 3 dostavio certifikate od proizvođača uređaja koieg isti nudi, odnosno od proizvođača SIEMENS Healthineers. koji je proizvođač ponuđenog uređaja za LOT 2 - Multfc Fusion Max. kao i uređaja za LOT 3 -Luminos Fusion. a što niti sam žalitelj ne spori, jasno da su takvi dokazi validni. relevantni i da je upravo iz takvih certifikata vidljiva obučenost servisera za ponuđene uređaja. Shodno tome, izabrani ponuđač je u potpunosti postupio prema uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD i u ponudi dostavio zahtijevane certifikate ovlaštenih servisera za ponuđene uređaje. Stoga i ovaj navod cijenimo neosnovanim.

Žalitelj u okviru žalbenog navoda pod stavkom 5. osporava certifikate izabranog ponuđača i to da je isti ponudio uređaj proizvođača SIEMENS Healthcare GmbH R Njemačka, a da su dostavljeni certifikati izdati od SIEMENS Healthineers, u odnosu na LOT 1.

Identična je situacija i kod osporavanja certifikata iz naprijed navedenih razloga i za LOT 2 i LOT 3, odnosno daje izabrani ponuđač ponudio uređaje proizvođača SIEMENS Shanghai Medical Equipment ltd Kina, a da niti jedan od certifikata nije izdat od proizvođača opreme koja je ponuđena. Ugovorni organ ističe daje pretragom proizvođača SIEMENS Healthineers, utvrdio daje SIEMENS Healthineers krovni naziv za korporaciju u čijem sastavu posluju pojedinačni

proizvođači, te da se i sami certifikati izdaju na krovnom nivou korporacije, odnosno grupe u čijem vlasništvu su pojedinačni proizvođači, među kojima i proizvođač SIEMENS Healthcare GmbH R Njemačka, kao i proizvođač SIEMENS Shanghai Medical Equipment ltd Kina.

Dakle, izabrani ponuđač je ponudio uređaj za LOT 1, 2 i 3 proizvođača za koji je i dostavio ,sam certifikat, te je nesporno da se radi o validnom dokazu i da je riječ o identičnom uređaju kojeg izabrani ponuđač nudi, a čime je ovaj ponuđač u potpunosti ispunio uslove i zahtjeve Ugovornog organa iz TD u pogledu dostavljanja certifikata servisera za ponuđenu opremu. I ovaj navod žalitelja cijenimo neosnovanim.

Žalitelj u okviru 6. stavke obrazloženja žalbe osporava: ponudu izabranog ponuđača na način da žalitelj navodi da je izabrani ponuđač za LOT 3 dostavio Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH od 03.10.2017. godine u kojoj je navedeno medicinsko sredstvo Luminos RF Classic, a da je ponuđeni uređaj Luminos Fusion.

Ugovorni organ je uvidom u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH izvršio provjeru registrovanih aparata, te je utvrđeno daje ponuđeni uređaj za LOT 3 izabranog ponuđača pod nazivom Luminos Fusion registrovan, odnosno da je odobren upis navedenog uređaja u Registar medicinskih sredstava BiH.

Članom 8 Zakona o lijekovima o medicinskim sredstvima BiH obuhvata pod (d) izdavanje potvrde o upisu u registar proizvođača medicinskih sredstava. Nesporna je činjenica da je izabrani ponuđač priložio potvrdu i dokazao da ispunjava tačke 12.03. TD kojom je određeno da oprema koja je predmet ponude mora biti registrovana u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Potvrda; broj 06-07.4-1-5042-3/18 od 03.10.2017. godine (važi do 2022.godine) koju je izdala Agencija za lijekove i medicinska sredstva BiH, koju je priložio izabrani ponuđač je validna i sadrži ponuđenu medicinsku opremu u generičkom nazivu koji se poklapa sa nazivom medicinske opreme koju traži ugovorni organ u aneksu 3 (ponuda). Svi smo svjedoci ekstremno brzog napretka tehnologija, vrlo često ponude robe na tržištu proizvoda koji u potpunosti imaju istu namjenu, ali imaju neke detalje u imenu (fusion u prevodu-mix) ili su usavršeni npr. U rezoluciji slike, manjoj potrošnji elek.energije, ekološki napredniji i slično, ali uvijek moraju imati istu namjenu,, konkretno rtg fluorografski aparat je uvijek iste namjene, a podrazumjeva se da svaki slijedeći će imati dodatak u imenu, odnosno drugo zaštićeno ime, ali generučki naziv (koji određuje namjenu) za isti aparat uvijek mora biti isti. Medicinsko sredstvo je upisano u Registar medicinskih sredstava BiH, samim tim proizvod odobren u registru medicinskih sredstava pod generečkim nazivom idetntičnim kako je to tražio Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji.

Stoga je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva i u cijelosti u skladu sa propisanim uslovima i zahtjevima Ugovornog organa iz TD.

Shodno tome, Ugovorni organ i ovaj navod žalitelja smatra apsolutno neosnovanim.

U konačnici, Ugovorni organ je u odnosu na žalbene navode žalitelja i propisani zakonski postupak utvrdio da je žalbu žalitelja potrebno odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije, odnosno istu odbiti kao neosnovana u cijelosti, te istu u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH

dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH na odlučivanje, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije, odnosno odbije žalbu kao neosnovanu.

Ugovorni organ moli Ured za razmatranje žalbi, da ovoj pravnoj stvari dodijeli određenu dozvoljenu prednost u razmatranju iz razloga što Ugovorni organ obavlja djelatnost od opšteg intresa društvene zajednice, a kako je, trenutno, u BiH epidemiloška situacija veoma zabrinjavajuća, navedena medicinska oprema je hitno potrebna u otkrivanju bolesti izazvanih infekcijom Covid-19."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom čl.97 Zakona,a na osnovu čl.111 st.1 b) Zakona.

Polazeći od navoda žalitelja koji podnesenom žalbom isključivo spori provedene radnje postupka, konkretnije sumnja u pravilnost procjene prihvatljivosti/kvalifikovanosti ponude prvorangiranog ponuđača„TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla čiju ponudu je ugovorni organ ocijenio ispravnom/kvalifikovanom i prihvatljivom, izostavljajući osporavanje razloga za svoje isključenje "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, povodom žalbenih navoda navodi argumentaciju kojom obrazlaže razloge prihvatljivosti i kvalifikovanosti predmetnog ponuđača „TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla.

Ovaj organ je iz žalbe ponuđača "BERG" d.o.o. Sarajevo godine, uvidio da ponuđač u konkretnom slučaju, nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju i da mu je takvim postupanjem ugovornog organa prouzrokovana šteta pri okolnostima konstatovanih od strane ugovornog organa Odlukom izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-442-14/20 od 31.08.2021 godine. Komisija ugovornog organa je kod ocjene ponuda utvrdila da ponuda ponuđača "BERG" d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva, a da je žalitelj ***propustio istaći navedene razloge i argumentaciju protiv takve ocjene ugovornog organa u sadržaju svoje žalbe.***

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nedvojbeno da žalitelj nije dostavio prihvatljivu ponudu (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u vezi složio sa istom) to ovaj organ ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu, kako to eksplicite propisuje odredba čl.97 Zakona.

Dakle isti nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim odabirom, prouzročena šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretizovanim, usljed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa odabira najpovoljnijeg ponuđača/žalitelja/bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa. Naprotiv, žalitelj je smanjio mogućnost na najmanju izvjesnu mjeru njegovog odabira kao prvorangiranog ponuđača.

Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tm u vezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerovatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Također nasglašavamo da pravo javne nabavke, svi njegovi instituti, odredbe i načela trebaju se tumačiti i implementirati usklađeno i unificirano, pa stoga, predmetna odredba čl.97 Zakona, se ne može primjeniti drugačije nego da podnosioc žalbe uz pravni interes kumulativno ima obavezu dokazati da mu je postupanjem ili propuštanjem ugovornog organa načinjena šteta.

Svako drugačije postupanje u primjeni, predstavlja odstupanje od uvriježenih pravila i pozitivnih učinaka propisa o javnim nabavkama na djelotvornost sistema javne nabavke u cjelini uzevši, koji se propisivanjem predmetne odredbe-čl.97 ZJN, imao namjeru postići.

Ovakav stav zauzeo je i Sud u Presudi broj: Sl 3 U 03395719 U od 06.04.2021 . godine u kojoj se navodi:..... " U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja Zalbe, proizlazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već

isključivo ponudu prvorangiranog ponuđačaa. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom sludaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe Zakona.....“

U odnosu na sve prednje navedeno,ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu predmetne odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- BERG d.o.o. Sarajevu, zastupan po advokatu Gagula Almira iz Sarajeva,
- Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla
- evidenciji
- a/a