BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2419-11/21
Sarajevo, 21.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalioca Junuzović Kopex d.o.o Lukavac, broj: 02-DIR-9718/21 od 15.07.2021.godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-151-36/21 od 30.06.2021.godine za LOT 2 (Lož ulje ekstra lako „Luel" BAS 1002) u postupku javne nabavke roba „Nabavka lož ulja ekstra lako LUEL BAS 1002 i Mazuta – lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021.godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.10.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Junuzović Kopex d.o.o Lukavac broj: 02-DIR-9718/21 od 15.07.2021.godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-151-36/21 od 30.06.2021.godine za LOT 2 (Lož ulje ekstra lako „Luel" BAS 1002) u postupku javne nabavke roba „Nabavka lož ulja ekstra lako LUEL BAS 1002 i Mazuta – lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021.godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH **se usvaja** i **poništava se** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-151-36/21 od 30.06.2021.godine za LOT 2. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak.**

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM žalitelja Junuzović Kopex d.o.o Lukavac izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH je na Portalu javnih nabavki BiH objavilo obavještenje o nabavci broj:723-1-1-36-3-51/21 za javnu nabavku roba lož ulja ekstra lako „LUEL" BAS 1002 i Mazut- lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021.godine ugovornog organa. Predmet nabavke je podijeljen na 6 lotova, četri lota su za nabavku lož ulja ekstra lako

„LUEL" BAS 1002 i dva lota za nabavku Mazuta – lož ulje teško „T". Ugovorni organ planira da nakon provedenog postupka javne nabavke zaključi Okvirni sporazum sa više koji dostave tehnički prihvatljive ponude u predmetnom postupku na period od 3 godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj 11-03-26-151-36/21 dana 30.06.2021.godine. Nezadovoljan sadržajem Odluke ponuđač Junuzović Kopex d.o.o Lukavac ulaže žalbu na istu.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. Ponuda ponuđača „GREEN OIL" d.o.o. Sarajevo

Ponuđač "GREEN OIL" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na strani 1/31 dostavlja bankovnu garanciju za LOT 2 od BBI Banke koja nije uvezana i zapakovana na adekvatan, odgovarajući način odnosno kako je propisano tenderskom dokumentacijom (tačka 8.8.3. TD Garancija za ozbiljnost ponude) niti je u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14) Član 3. stav 1.

Pregledom iste utvrdili smo da je naljepnica zalijepljena na rubovima (ćoškovima) plastične folije (košuljice) na takav način da se garancija ipak neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu, tako što bi se unutar folije mogao presaviti list bankovne garancije i nesmetano izvaditi kroz otvore folije pored naljepnica, a da se pri tome navedena naljepnica ne odljepljuje što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorni organ je jasno u tački 8.8.3. TD uputio ponuđače na koji način da zapakuju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuđač „"GREEN OIL" d.o.o. Sarajevo nije ispoštovao te nije postupio u skladu sa članom 57. Stav (1) ZJN BiH kao ni sa članom 3.Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.glasnik BiH 90/14). Suština jeste da je navedeni ponuđač dostavio bankovnu garanciju u plastičnoj foliji koja nije upotpunosti zatvorena, već je kod iste samo dio otvora folije zatvoren i to na rubovima tj ćoškovima sa dvije bijele naljepnice. Zatvoren samo dio plastićne folije smatramo da ne odgovara terminu zatvorena plastična folija. Odnosno, zatvorena plastična folija podrazumijeva da se bankovna garancija ne može vaditi iz iste dok bankovna garancija dostavljena na način kako je to učinio ponuđač "GREEN OIL" d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi omogućava njeno nesmetano vađenje iz plastične folije. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zaštita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju, što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu moguće nesmetano izvaditi iz plastične folije. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvrditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač, propustio postupiti u skladu sa pravilima podzakonskog akta (član 3. Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl.giasnik BiH 90/14)) s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi, koiim je između ostalog zatraženo da se garancija pakuje u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se „na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicom i otisne pečat ponuđača"....

2. Ponuda ponuđača „HIFA – OIL" d.o.o Tešanj

Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača „HIFA – OIL" d.o.o Tešanj nije uvezana i zapakovana propisano tenderskom dokumentacijoni i ponude) niti je u dovoljnoj mjeri osigurana u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Pregledom iste utvrdili smo da je žuta naljepnica zalijepljena na vrhu plastične folije (košuljice) na takav način da se garancija ipak neometano može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu tako što bi se unutar folije mogao presaviti list bankovne garancije i izvaditi kroz otvore folije pored naljepnice , a da se pri tome navedena naljepnica ne odljeljepljuje što ostavlja prostor za malverzaciju. Ugovorni organ je jasno u tački 8.3.3 TD uputio ponuđače na koji način da zapakuju bankovnu garanciju i prilože u sklopu ponude, a što ponuđač „Hifa-Oil" doo Tešanj nije ispoštovao te nije postupio u skladu sa

članom 57. stav (1) ZJN BiH kao ni sa članom 3.Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovor. Suština jeste da je navedeni ponuđač dostavio bankovnu garanciju u plastičnoj foliji koja nije upotpunosti zatvorena već je kod iste samo dio otvora folije zatvoren i to na sredini sa jednom žutom naljepnicom. Zatvoren samo dio plastične folije smatramo da ne odgovara terminu zatvorena plastična folija. Zatvorena plastična folije podrazumjeva da se bankovna garancija ne može vaditi iz iste dok bankovna garancija dostavljena na način kako je to učino ponuđač „HiFA-OIL" d.o.o, Tešanj u svojoj ponudi omogućava njeno nesmetano vađenje iz plastične folije. Činjenično stanje da se bankovna garacija nalazi u ponudi u plastičnoj foliji koja je gornjem dijelu na sredini zalijepljena žutom naljepnicom, ali na kojoj nije niti otisnut pečat (plavi orginalni pečat) ponuđača a numeracija je upisana u donjem desnom uglu folije. Obzirom da ponuđač nije stavio svoj pečat jednim dijelom na naljepnicu a drugim dijelom i na foliju to ostavlja prostor da se naljepnica može neometano bezbroj puta odlijepiti i zalijepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se garancija može bezbroj puta vaditi i vraćati u košuljicu nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika potpuna i nedvojbena zatita garancije koja je stavljena u plastičnu foliju što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita garancije s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu moguće nesmetano izvaditi i plastične folije. Ugovorni organ treba treba da vodi računa o gore navedenom te pouzdano utvrditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno navesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve predhodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupti u skladu sa pravilima podzakonskog akta Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora s obzirom da nije u potpunosti provedeno prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi, kojim je između ostalog zatraženo da se garancija pakuje u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se „na mjesto vezivanja zalijepi naljepnicom i otisne pečat ponuđača".... Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način s obzirom da u vezi sa predmetnim spornim pitanjem niti jedna naljepnica nema uopšte pečata ponuđača otisnutog jednim dijelom na foliji, a drugim dijelom na naljepnici a što utiče i na procjenu osiguranja načina dostavljanja garancije to ostaje nejasnim kako je ugovorni organ predmetnu formu dostavljanja garancije prihvatio kao upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj podzakonskog akta. Skrećemo pažnju ugovornom organu da zlatna naljepnica na bankovnoj garanciji sa žigom HIFA OIL nije isto što i opećaćena naljepnica kojom je osigurana bankovna garancija. Ugovorni organ može vidjeti kako izgleda orginalni plavi pečat ponuđača na prvoj stranici ponude istog ponuđača. Otisnuti žig firme „HIFA OIL“ na žutoj naljepnici ne može se smatrati osiguranjem te bankovna garancija nije dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji kako je to propisano pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora. Dostavljanjem garancije u nezatvorenoj (djelimično zatvorenoj plastičnj foliji bez otisnutog pečata ponuđača ostavlja se mogućnost manipulacije, odstranjivanja, uništavanja zamjene i sl.) sa istom a čime se gubi smisao ponuđene bankovne garancije.

Ponuđač nije postupio u skladu sa tačkom 8.1.5. TD. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućuje naknadno vađenje ili umetanje listova. Ponuđač tako nije postupio jer na zadnjoj strani svoje ponude, ponudu je osigurao jemstvenikom sa žutom naljepnicom na kojoj nije stavljen pečat ponuđača preko naljepnice. Kako ponuđač nije uopšte stavio svoj pečat (plavi orginalni pečat) jednim dijelom na naljepnicu a drugim dijelom na list papira ponude to ostavlja prostor da se naljepnica može neometano bezbroj puta odlijepiti i zalijepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se listovi ponude mogu naknadno vaditi ili mijenjati ili umetati bezbroj puta. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika, na kojem će se otisnuti pečat ponuđača, potpuna i nedvojbena zaštita ponude da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova iz ponude, a što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu ponudu moguće nesmetano odpakovati na način da se naljepnica odlijepi, te jamstvenik izvuče, a po tom izvadi ili

umetne i izmjene listovi ponude. Ugovorni organ treba da vodi računa o prednje navedenom te pouzdano utvrditi pravilno činjenično stanje i isto potpuno podvesti pod pravnu normu što u ovom slučaju ugovorni organ nije učinio. Sve prethodno navedeno ukazuje da je predmetni ponuđač propustio postupiti u skladu sa pravilima i odredbama ZJN i članom 8.1.5. TD s obzirom da nije u potpunosti postupio prema zahtjevima postavljenim s tim u vezi. Kako je predmetni ponuđač očito propustio postupiti na zatraženi način, ostaje nejasnim, kako je ugovorni organ predmetnu ponudu ponuđača prihvatio kao upotpunosti ispravnom u odnosu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ponuđač nije postupio na način kako nalažu pravila i odredbe ZJN i TD pa samim time ponuda ne može biti predmet vrednovanja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH je na Portalu javnih nabavki BiH objavilo obavještenje o nabavci broj:723-1-1-36-3-51/21 za javnu nabavku roba lož ulja ekstra lako „LUEL" BAS 1002 i Mazut- lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021.godine ugovornog organa Nakon provedenog postupka ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj 11-03-26-151-36/21 dana 30.06.2021.godine u kojem dodjeljuje ugovor ponuđaču „Almy" d.o.o. Zenica , a Okvirni sporazum na period od 3 godine ponuđačima kako slijedi: „Green Oil" d.o.o. Sarajevo, „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, „Junuzović – Kopex" d.o.o. Lukavac, „Hifa – Oil" d.o.o. Tešanj, „Hifa Petrol" d.o.o. Sarajevo „Almy" d.o.o Zenica. Nezadovoljan sadržajem Odluke ponuđač Junuzović Kopex d.o.o Lukavac ulaže žalbu na istu.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...da ponuđač GREEN OIL d.o.o. Sarajevo svoju ponudu nije dostavio na odgovarajući način, odnosno, bankovna garancija za LOT 2 od BBI banke nije uvezana i zapakovana na adekvatan način...odnosno, dostavljena je bankovna garancija u plastičnoj foliji koja nije u potpunosti zatvorena, već je kod iste samo dio otvora folije zatvoren i to na rubovima tj ćoškovima sa dvije bijele naljepnice, a zatvoren samo dio plastične folije žalitelj smatra da ne odgovara terminu „zatvorena plastična folija" što je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom, čl. 57. Zakona i čl. 3 Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude"

U Izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ između ostalog navodi: „Uvidom u ponudu ponuđača GREEN OIL d.o.o. Sarajevo Komisija je konstatovala sa čime smo saglasni da žalilac ne tumači u potpunosti ispravno odredbe člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenju ugovora (u nastavku teksta Pravilnik) gdje stoji da ponuda mora biti dostavljena u originalu, zatvorena u plastičnoj foliji koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača. Kao što se može zaključiti, dati su primjeri za osiguranje garancije ne i

jedini načini, a na ponuđačima je da potpuno i nedvojbeno zaštite garanciju. Obično se koriste prozirne plastične košuljice formata A4 sa rupicama sa lijeve strane radi ulaganja u registratore, sa otvorom sa gornje strane. Stavljanjem naljepnice ili jemstvenika na gornji otvor košuljice u potpunosti zadovoljava termin zatvorene plastične folije. Kako će se nakon umetanja bankovne garancije u plastičnu foliju (košuljicu) ista obezbjediti protiv eventualnog vađenja je do ponuđača. GREEN OIL d.o.o. Sarajevo je bankovnu garanciju obezbjedio tako što je na dva mjesta sa gornje strane otvora košuljice stavio naljepnice sa pečatom ponuđača, a sa druge strane preklopljenih naljepnica se nalazi potpis ovlaštene osobe. Pečati na foliji su dodatno zaštićeni selotejp trakom te je ovim načinom onemogućen bilo kakvo narušavanje integriteta dokumenta".....

Nadalje uvidom u tendersku dokumantaciju, a vezano za žalbeni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Tačkom 8.8.3. Garancija za ozbiljnost ponude, navedeno je:

„Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način: originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača; plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija može se označiti rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude."

Uvidom u original ponudu ponuđača „Green Oil" d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio sljedeće: Na stranici 1 ponude nalazi se garancija za ozbiljnost ponude broj: 1231920 od 14.06.2021. godine, za LOT 2, izdata od strane BBI banke, koja je dostavljena u plastičnoj foliji, na kojoj su vidljive dvije bijele naljepnice na krajevima folije, koje prelaze na drugu stranu folije,te je na prednjoj strani garancije na bijelim naljepnicama, vidljiv potpis, te otisnut pečat ponuđača/koji svojim dijelom obuhvata dio plastične folije, a drugim obuhvata dio bijele naljepnice/, te je preko naljepnica i pečata vidljiva dodatna selotejp traka.

Na osnovu naprijed navedenog, utvrđenih činjenica kao i obrazloženja ugovornog organa u kojem naglašava da je ponuđač i dodatno utvrdio zaštitu garancije selotejp trakom ovaj organ smatra da žalitelji nije iznijeo uvjerljive činjenice kako bi navedene okolnosti i način pakovanja garancije smatrale nedovoljno zaštićenom, te se ovaj navod žalitelja smatra neosnovanim.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe ...."da ponuđač HIFA OIL d.o.o. Tešanj svoju ponudu nije dostavio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno da bankovna garancija koju je ponuđač dostavio u plastičnoj foliji nije u potpunosti zatvorena, već je kod iste samo dio otvora folije zatvoren i to na sredini sa jednom žutom naljepnicom.. te da ista nije uvezana i zapakovana na odgovarajući način, niti je tako u dovoljoj mjeri osigurana što ostavlja prostor za malverzacije da se garancija može neometano vaditi i vraćati u košuljicu... Činjenično stanje da se bankovna garacija nalazi u ponudi u plastičnoj foliji koja je gornjem dijelu na sredini zalijepljena žutom naljepnicom, ali na kojoj nije niti otisnut pečat (plavi orginalni pečat) ponuđača a numeracija je upisana u donjem desnom uglu folije."

U Izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ između ostalog navodi: „....Stavljanjem naljepnice ili jemstvenika na gornji otvor košuljice upotpunosti zadovoljava termin zatvorene plastične folije. Kako će se nakon umetanja bankovne garancije u plastičnu foliju (košuljicu) ista obezbjediti protiv eventualnog vađenja je do ponuđača. Ova tvrdnja se može potkrijepiti u raznovrsnosti i načinima za potpunu i nedvojbenu zaštitu garancije kod različitih ponuđača koji su učesnici u postupku javne nabavke. Komisija je utvrdila sa čijim stavom smo saglasni da se original bankovna garancija nalazi na strani 7. ponude dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji, da je označena rednim brojem stranice te kao takva čini sastavni dio ponude uvezana jemstvenikom sa ostalim listovima ponude. Bankovna garancija je sa gornje strane na sredini folije zalijepljena

većom žutom naljepnicom na kojoj je utisnut žig ponuđača (mehanički utisnuti žig na kojem piše HIFA-OIL d.o.o. Tešanj sa logom ponuđača). Na ovakav način HIFA-OIL d.o.o. Tešanj je u potpunosti obezbijedio bankovnu garanciju te ne postoji mogućnost vađenja bankovne garancije i odljepljivanja naljepnice bez njenog oštećenja."

Nadalje sljedeći žalbeni navod žalitelja „.....da ponuđač HIFA OIL d.o.o. Tešanj svoju ponudu nije adekvatno osigurao, na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova što ostavlja prostor za malverzaciju. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. U ovom slučaju, ponuđač tako nije postupio jer na zadnjoj strani svoje ponude, ponudu je osigurao jamstvenikom sa žutom naljepnicom na kojoj nije stavljen pečat ponuđača preko naljepnice. Kako ponuđač nije uopšte stavio svoj pečat (originalni plavi pečat) jednim dijelom na naljepnicu, a drugim dijelom na list papira ponude, to ostavlja prostor da se naljepnica može neometano bezbroj puta odlijepiti i zalijepiti što opet ostavlja prostor za malverzaciju da se listovi ponude mogu naknadno vaditi i mijenjati ili umetati bezbroj puta nesmetano. Ističemo da je osnovna svrha lijepljenja naljepnice ili upotrebe jemstvenika, na kojem će se otisnuti pečat ponuđača, potpuna i nedvojbena zaštita ponude da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova iz ponude, a što pri takvim okolnostima ostaje nejasnim na koji način bi se izvršila potpuna zaštita s obzirom na činjenicu da je pri navedenim okolnostima istu ponudu moguće nesmetano odpakovati na način da se naljepnica odlijepi, te jamstvenik izvuče, a po tom izvadi ili umetne i izmjene listovi ponude".

U Izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ između ostalog navodi: „....Uvidom u ponudu ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, Komisija konstatuje sa čime smo saglasni da su sve strane dostavljene ponude čvrsto uvezane jemstvenikom koji je osiguran žutom naljepnicom sa mehanički utisnutim žigom na kojem piše HIFA-OIL d.o.o. Tešanj sa logom ponuđača, a sve u skladu sa članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH kao i tačkom 8.1.4 tenderske dokumentacije čime se u potpunosti osigurala ponuda od eventualnog pokušaja naknadnog vađenja i umetanja listova iz ponude bez vidljivih oštećenja. Vizuelnim pregledom naljepnice, jemstvenika i pečata se može nedvosmisleno utvrditi da čvrsti uvez nije ni na koji način narušen, niti imaju tragovi koji ukazuju na manipulaciju uvezom, te da se sa prednje strane zadnje stranice ponude nalazi Izjava o prihvatanju roka plaćanja sa pečatom i potpisom ponuđača. Tačka 8.1.5 TD na koju se Žalilac poziva definiše postupak i radnje da "Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.", što je pogrešno i ne predstavlja tretiranu tematiku jer je ponuđač u potpunosti ispoštovao tačku 8.1.4 TD i dostavio jednu cjelovitu ponudu za LOT 2.

Ovaj organ uvidom u tendersku dokumentaciju, a vezano za navedene žalbene navode je utvrdio sljedeće:

- Tačkom 8.1.4 Tenderskog dokumenta, propisano je sljedeće:

„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način daje vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 58. stav (2) ZJN, i članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i si. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodamo numerisati."

- Tačkom 8.1.5 Tenderskog dokumenta, propisano je slijedeće:

„Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. U tom slučaju svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, a ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji. Kada ponuda sadrži više dijelova, stranice ili listovi se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice ili lista kojim završava prethodni dio."

- Tačkom 8.8.3. Tenderskog dokumenta, Garancija za ozbiljnost ponude, navedeno je:

„Garancija se ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na slijedeći način: originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača; plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija može se označiti rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude."

Nadalje uvidom u orginal ponudu ponuđača „Hifa Oil" d.o.o Tešanj ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Na strani 7 ponude nalazi se garancija za ozbiljnost ponude broj: MD2116575035 od 14.06.2021. godine, za LOT 2, izdata od strane Addiko Bank, koja je dostavljena u plastičnoj foliji, ista je na sredini folije zatvorena žutom naljepnicom koja prelazi na drugu stranu garancije, te je na istoj mehanički utisnut logo ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj. Na naljepnici nije evidentan otisak orginalnog plavog pečata ponuđača.

- Predmetna ponuda je na posljednjoj stranici zatvorena jemstvenikom, koji se pruža dužinom cijele stranice, preko kojeg je zalijepljena žuta naljepnica na kojem piše HIFA-OIL d.o.o. Tešanj sa logom ponuđača HIFA OIL d.o.o. Tešanj. Na naljepnici nije evidentan otisak orginalnog plavog pečata ponuđača.

Iz svega gore navedenog je očito da u ovakvom osiguranju ponude odnosno garancije je izostavljena upotreba službenog pečata koji se koristi u pravnom prometu tačnije plavog orginalnog pečata, već je korištena samo naljepnica sa već utisnutim logom ponuđača. Također je nejasno na koji način je postignuta zaštita ponude odnosno garancije te na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak kako i navodi „se u potpunosti osigurala ponuda od eventualnog pokušaja naknadnog vađenja i umetanja listova iz ponude bez vidljivih oštećenja „...odnosno da „...je u potpunosti obezbijedio bankovnu garanciju te ne postoji mogućnost vađenja bankovne garancije i odljepljivanja naljepnice bez njenog oštećenja"...

Izjašnjenje ugovornog organa navedeno u predmetnom smislu nije dovoljno, niti zasnovano, a niti je uvjerljivo u mjeri da bi se moglo nesmetano prihvatiti, te je stoga valjalo usvojiti navode žalitelja i vratiti na ponavljanje radnji postupka, da se pravilno postupi u odnosu na predmetno sporno pitanje, sve shodno pravilima s tim u svezi.

Sve prednje izneseno,svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostaviti:
- JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac
- Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo
- evidencija
- a/a
- u spis