BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2425-13/21
Datum: 21.10.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, rješavajući po žalbi ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 4 broj 11-03-26-151-38/21 od 30.06.2021. godine Ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke Lož ulja ektra lako „LUEL" BAS 1002 i Mazuta -lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021. godinu, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.10.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 4 broj 11-03-26-151-38/21 od 30.06.2021. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine objavio je 11.03.2021. godine Obavještenje o nabavci za otvoreni postupak javne nabavke Lož ulja ektra lako „LUEL" BAS 1002 i Mazuta -lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021. godinu, a dana 30.06.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 4 broj 11-03-26-151-38/21 se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču „BTG" d.o.o. Tomislavgrad.

Žalilac „BTG" d.o.o. Tomsilavgrad, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 01.09.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe da ugovorni organ nije na pravilan način ocijenio kvalifikovanost ponuđača „HIFA OIL“ d.o.o. Tešanj, „GREEN OIL“ d.o.o. Sarajevo i „JUNUZOVIĆ KOPEX“ d.o.o. Lukavac na sledeći način:

- „HIFA OIL“ d.o.o. Tešanj nije dostavio bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 8.8.3. Tenderske dokumentacije. Naime, isti je na stranici 7 ponude za lot 4 dostavio bankovnu garanciju koja je dostavljena u foliji na kojoj je zalijepljena naljepnica, na kojoj se nalazi logo društva HIFA OIL, a ne pečat kako je to izričito traženom citiranom odredbom TD. Kako se pečat ponuditelja koji se koristi u pravnom prometu ne nalazi na naljepnici kojom je osigurana folija, to je ponuda ponuditelja HIFA OIL d.o.o. Tešanj trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Napominjemo da se logo otisnut na naljepnici, ne može smatrati jednakovrijednim kao pečat, jer usporedbom s pečatom kojim je ovjerena ponuda ne sadrži iste podatke. Ističemo i da je navedeno potvrđeno i u praksi URŽ-a u Rješenjima broj JN2-01-07-1-1085-9/21 od 17.06.2021. godine i JN2-01-07-1-1018-12/21 od 27.05.2021. godine koja su objavljena na portalu javnih nabavki.

- „GREEN OIL“ d.o.o. Sarajevo nije dostavio izjavu o ukupnom prometu u skladu sa tačkom 7.4.2.b. Tenderske dokumentacije. Pregledom iste utvrdili smo da je ista ovjerena kod nadležnog tijela Općine Novo Sarajevo dana 09.06.2021. godine, a na izjavi se kao datum iste navodi 11.06.2021. godine. Dakle izjava je dana 2 dana nakon ovjere iste, što ostavlja mogućnost naknadne izmjene ili dopune predmetne izjave te se kao takva ne može uvažiti i prihvatiti kao vjerodostojan dokument. Dapače, takva izjava izaziva oprečne sumnje kod Ugovornog tijela kao i ponuditelja u ovom postupku javne nabave, u smislu kako se moglo ovjeriti nešto što u tom trenutku (09.06.2021. godine) nije bilo niti napisano.

Također, ponuđač „GREEN OIL“ d.o.o. Sarajevo nije dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa tačkom 8.8.3. Tenderske dokumentacije jer je na stranici 1 ponude za LOT 4 dostavio bankovnu garanciju, koja je dostavljena u plastičnoj foliji na koju je zalijepljena naljepnica koje je na spoju s folijom ovjerena s prednje strane, međutim sa stražnje strane folije naljepnica i folija nisu ovjerene. Na ovaj način bankovna garancija nije osigurana u dovoljnoj mjeri, te je moguće naljepnicu odlijepiti bez oštećenja, stoga bankovna garancija nije dostavljana na propisan način, zbog čega je ponuda ponuditelja GREEN OIL d.o.o. Sarajevo trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

- „JUNUZOVIĆ KOPEX“ d.o.o. Lukavac nije postupio u skladu sa tačkama 7.4.1.a i 7.4.2.a Tenderkse dokumentacije jer je podnio ponudu za LOT-ove 1,2,3 i 4, stoga je bio dužan dokazati uredno izvršenje ugovora kao što je predmetna nabavka u ukupnom iznosu od 750.000,00 KM. Pregledom ponude utvrdili smo da su u zajedničkim dokumentima dostavljene dvije potvrde, to društva Roading d.o.o. Gračanica na iznos od 638.473,41 KM bez pdv-a i Sveučilišne kliničke bolnice Mostar na iznos od 556.915,21 KM bez pdv-a. Pregledom sadržaja potvrde SKB Mostar broj 2209/21 od 25.03.2021. godine utvrdili smo da ista ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije. Naime, citiranom točkom 7.4.l.a TD je jasno propisano „uredno izvršen ueovor" , a iz sadržaja ponude jasno je vidljivo da predmetni ugovor nije izvršen. U potvrdi se jasno navodi da je okvirni sporazum zaključen na razdoblje od 14.05.2020. godine do 14.05.2021. godine, apotvrda je dostavljena za isporuke do 31.12.2020. godine. Također se, na potvrdi ne navodi da je ugovor izvršen što je obvezan

podatak prema citiranoj točki 7.4.2a TD, nego se navodi „dobavljač JUNUZOVIC KOPEX d.o.o. Lukavac kao ponuditelj pouzdan partner, te da uredno i pouzdano izvršava Ugovorom/Okvirnim sporazumom preuzete obveze. Riječ izvršava jasno označuje da predmetni ugovor još uvijek traje, te se stoga potvrda ne može prihvatiti jer je ugovor još u tijeku. Navedeno potkrepljujemo i dodatnim materijalnim dokazom, obavijesti o dodjeli ugovora broj 329-1-1-219-5-45/20 od 25.05.2020. godine gdje se jasno navodi period trajanja ugovora od 14.05.2020. do 14.05.2021. godine, na iznos od 1.147.000,00 KM.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- Uvidom u ponudu ponuđača HIFA-OIL d.o.o. Tešanj Komisija je utvrdila da se ista nalazi na strani 7. i 8. te da je dostavljena original bankovna garancija u zatvorenoj plastičnoj foliji, da je označena rednim brojem stranice te kao takva čini sastavni dio ponude uvezana jemstvenikom sa ostalim listovima ponude. Bankovna garancija je sa gornje strane na sredini folije zalijepljena većom žutom naljepnicom na kojoj je utisnut žig ponuđača (mehanički utisnuti žig na kojem piše HIFA-OIL d.o.o. Tešanj sa logom ponuđača). Na ovakav način HIFA-OIL d.o.o. Tešanj je u potpunosti obezbijedio bankovnu garanciju te ne postoji mogućnost vađenja bankovne garancije i odljepljivanja naljepnice bez njenog oštećenja.
- Uvidom u ponudu ponuđača „GREEN OIL“ d.o.o. Sarajevo Komisija je ustanovila da su svi dokumenti koje je ponuđač dostavio u sastavu ponude, koje je sam izdao kao ovlašteno lice, radio dana 11.06.2021.g., i da je tačno da je dokument Izjava na strani 51. ponude ovjerena od strane nadležnog organa 09.06.2021. godine. S tim u vezi, a obzirom da je ponuđač dostavio uredno Izjavu kako je i traženo u TD i time ispunio sve uslove kvalifikacije, Komisija isu prihvata kao validan dokument jer je očito da se radi o minomoj tehničkoj grešci te žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.
- Bankarska garancija ponuđača „Green oil d.o.o." Sarajevo je u potpunosti zadovoljila traženo TD tačkom 8.8.3., naime garancija za ozbiljnost ponude je zatvorena sa dvije samoljepljive naljepnice sa gornje strane pvc folije te opečačena sa dva identična pečata koja se nalaze sa prednje strane te se isti nalaze jednim dijelom na naljepnici a jednim dijelom na pvc foliji. Pečati na foliji su dodatno zaštićeni selotejp trakom te je ovim načinom onemogućen bilo kakvo narušavanje integriteta dokumenta.
- Uvidom u dokumentaciju ponude Komisija je konstatovala da je ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac uredno dostavio spisak izvršenih ugovora, kao i tražene potvrde kojima se dokazuje realizacija istih, a kako je to zahtjevano u TD. Potvrdom o uredno provedenom ugovoru SKB Mostar broj: 2209/21 od 25.03.2021.godine u dijelu „Vrijeme izvršenja ugovora" stoji da je ugovor realizovan u periodu 14.05.2020. do 31.12.2020. godine, a u dijelu „Vrijednost ugovora" navedeni iznos 556.915,21 KM bez PDV-a je veći od iznosa zahtjevanog uTD za LOT 4 (140.000,00 KM). Pored navedenog ponuđač JUNUZOVIĆ KOPEX d.o.o. Lukavac ima još jedan realizovani ugovor sa firmom „Roading d.o.o Gračanica" u vrijednosti od: 638.473,41 KM bez PDV-a sa vremenom izvršenja od 01.01.2019. g. do 31.12.2019. godine, a što je također veći od iznosa zahtjevanog u TD za LOT 4 (140.000,00 KM).

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa po navodima i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 4 broj 11-03-26-151-38/21 od 30.06.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Razmatrajući žalbeni navod koji se odnosi na prihvatljivost ponude ponuđača „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj, u smislu dostavljene bankarske garancije za ozbiljnost ponude, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 8.8.3. TD propisano je da se garancija ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sledeći način:

-Originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.

-Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača „HIFA OIL" d.o.o. Tešanj ovaj organ je utvrdio da je isti u ponudi dostavio bankarsku garanciju u plastičnoj foliji, te da je na vrhu folija zalijepljena naljepnicom okruglog oblika u okviru koje se nalazi oslikan pečat ponuđača. Dakle, na naljepnicu nije stavljen originalan pečat ponuđača koji se koristi u pravnom prometu, kako je to učinjeno u drugim dijelovima ponude u kojima se pečat zahtjevao, niti je oslikani pečat sadržajno identičan sa pečatom koji se koristio u ostalim dijelovima ponude.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.

Kako je nesporno da se na foliji nalazi naljepnica, ali da na istoj nije stavljen pečat ponuđača kako to propisuje Pravilnik, te kako je zatraženo Tenderskom dokumentacijom, ovaj organ smatra da ista nije dostavljena na način propisan citiranim članom Pravilnika, tako da je ovaj žalbeni navod žalioca ***osnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na ponudu ponuđača „GREEN OIL" d.o.o. Sarajevo u smislu spornih datuma na izjavi, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 25 ponude dostavio Izjavu sa datumom u zaglavlju 11.06.2021. godine, a da je izjava ovjerena 09.06.2021. godine.

Članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) je između ostalog propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana, a članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda „Službeni glasnik BiH, br. 90/14 i 20/15) propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje, a na osnovu navedenog člana Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ smatra irelevantnim datum naveden u zaglavlju izjave u odnosu na datum koji se nalazi na ovjeri dokumenta od stane nadležnog organa, a za koji žalilac ni ne spori da je u roku za predaju ponuda.

Dakle, ovaj organ ne nalazi da je upisivanjem datuma na navedni način ponuđač postupo protivno bilo kojem članu Zakona o javnim nabavkama, niti se upisivanjem datuma na navedeni način može utvrditi da je ponuđač eventualno raspolago ponudom nakon predaje ponude ugovornom organu ili da se omogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova u ponudi, što bi bilo protivno gore navedenom članovu Zakona.

Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra žalbeni navod ***neosnovanim.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na ponudu ponuđača „GREEN OIL" d.o.o. Sarajevo a koji se odnosi na bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 8.8.3. TD propisano je da se garancija ne smije bušiti radi ulaganja uz ponudu već treba biti dostavljena na sledeći način:

-Originalna bankarska garancija se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača.

-Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača „GREEN OIL“ d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude koja je zapakovana u plastičnu foliju koja je na vrhu zatvorena sa dvije naljepnice na kojim su otisnuti pečati ponuđača. Naljepnica se nalazi i sa jedne i sa druge strane folije. Poleđina naljepnice je potpisana dok na istoj nema pečata ponuđača.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.

Cijeneći utvrđeno činjenično stanje i relevantnu odredbu Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, ovaj organ smatra da je dostavljanjem garancije na gore opisani način ponuđač ispunio zahtjev tenderske dokumentacije, te postupio u skladu sa Pravilnikom. Naime, iz odredbe Pravilnika proizilazi da je potrebno da ponuđač stavi pečat na naljepnicu kojom je na vrhu zatvorio foliju, što je ponuđač nesporno i učinio, dok ni tenderskom dokumentacijom a ni iz odredbe Pravilnikom ne proizilazi da je potrebno pečat ponuđača staviti i na poleđinu naljepnice.

Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

Razmatrajući žalbeni navod žalioca koji se odnosi na ponudu ponuđača „JUNUZOVIĆ KOPEX“ d.o.o. Lukavac u pogledu toga da je isti bio dužan odkazati uredno izvršenje ugoovra kao što je predmetna nabavka u ukupnom iznosu od 750.000,00 KM jer je isti podnio ponude za Lotove 1,2,3 i 4, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača.

Tačkom 7.4.1.a. Tenderske dokumentacije propisano je da što se tiče tehničke i profeisonalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sledćee minimalne uslove koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 49. Zakona a to su:

a) Da je uredno izvršio jedan ugoovr kao što je predmetna nbabavka, odnosno nabavka po lotu za koji ponuđač dostavlja ponudu, u poslednje dvije godine (2020 i/ili 2019. god) ili od datuma registracije, odnosno početk aposlovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, a da njegov iznos nije bio ispod:
Lož ulje ekstra lako „LUEL“-BAS-1002:
Lot 1 – 500.000,00 KM
Lot 2 – 80.000,00 KM
Lot 3 – 30.000,00 KM
Lot 4 – 140.000,00 KM

Žalilac u žalbi ističe da je ponuđač bio dužan da dokaže uredno izvšenje ugovora iznosu od 750.000,00 KM, što predstavlja zbir iznosa za 4 lota, jer je isti dostavio ponudu na 4 Lota, a da je ponuđač dostavio dvije potvrde, jednu na iznos od 638.473,41 KM i drugu na iznos od od 556.915,21 KM za koju tvrdi da predmetni ugovor nije izvršen, čime nije ispunio uslov.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da pored navedene potvrde koju žalilac osporava, ponuđač ima još jedan realizovani ugovor sa firmom Roading d.o.o. Gračanica na iznos od 638.473,41 bez PDV-a, a što je također veći iznos od iznosa zahtjevanog za LOT 4 – 140.000,00 KM.

Dakle, sporno pitanje među strankama suštinski nije pitanje relazacije ugovora koji žalilac osporava, već različito tumačenje postavljenog uslova. Žalilac smatra da je ponuđač trebalo da dokaže uredno izvršenje ugovora u iznosu od 750.000,00 KM, dok ugovorni organ ističe da je zahtijevao iznos veći od 140.000,00 KM za Lot 4.

Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ističe da osnovano ugovorni organ ukazuje da nije bilo potrebno da se dostavi dokaz za zbirni iznos lotova, već za, u konkretnom slučaju, za Lot 4 je bilo potrebno dokazati uspješno iskustvo u iznosu većem od 140.000,00 KM, što proizilazi iz postavljenog uslova.

Dakle, ugovorni organ je tačkom 7.4.1.a. postavio uslov da je ponuđač uredno izvršio jedan ugovor kao što je predmetna nabavka, odnosno nabavka po lotu za koji ponuđač dostavlja ponudu, pa je slijedom istog ponuđač trebalo da dokaže uspješno iskustvo u odnosu na Lot za koji predaje ponudu. Kako je nesporno među strankama da postoji jedna potvrda u ponudi ponuđača koja je nesporno većeg iznosa od zathijevanog i iznosi 638.473,41 KM, čime je ponuđač ispunio postavljeni uslov, pa samim tim ocjena ovog organa u odnosu na drugu potvrdu nije ni relevantna.

Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod žalioca je ***neosnovan.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će postupiti u skladu sa ocjenama ovog organa u okviru svakog žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1), tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad, Kolo bb, Tomislavgrad
2. Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo
3. Evidencija i
4. a/a.