BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2505-10/21
Datum: 21.10.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, rješavajući po žalbi ponuđača „SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 5 broj 11-03-26-151-39/21 od 30.06.2021. godine Ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke Lož ulja ektra lako „LUEL" BAS 1002 i Mazuta -lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021. godinu, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 21.10.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba ponuđača „SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo** i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-03-26-151-39/21 od 30.06.2021. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine objavio je 11.03.2021. godine Obavještenje o nabavci za otvoreni postupak javne nabavke Lož ulja ektra lako „LUEL" BAS 1002 i Mazuta -lož ulje teško „T" za grejnu sezonu 2021. godinu, a dana 30.06.2021. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 5 broj 11-03-26-151-39/21 se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču „EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo.

Žalilac „SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 10.09.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeći navod:

- Žalitelj, prije svega, ukazuje da je svoju ponudu za LOT 5 i LOT 6 dostavio na način da je svu zahtijevanu dokumentaciju za svaki LOT pojedinačno dostavio u jednoj zajedničkoj koverti sa jasnom oznakom pojedinačne dokumentacije za LOT 5 i pojedinačne za LOT 6. S tim u vezi, žalitelj je zajedničku dokumentaciju za oba LOT-a dostavio i u ponudi za LOT 5 i u ponudi za LOT 6, te je time nesporno ponudu dostavio shodno pravilnom i zakonitom dostavljanju ponuda u postupcima javnih nabavki.

U prilogu naprijed navedenom, žalitelj se poziva i na odredbe člana 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumenacije i ponuda u segmentu načina dostave dokumenata koji su zajednički za više LOT-ova.

Dakle, žalitelj je u potpunosti postupio u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih pravnih akata, odnosno Uputstva za pripremu modela tenderske dokumenacije i ponuda, odnosno dostavio ponude za dva LOT-a na način precizne naznake na ponudama o kojim LOT-ovima se radi, te dostavljanjem i zajedničke i pojedinačne dokumentacije u ponudi za svaki LOT posebno, te pakovanjem ponuda u jednu kovertu sa navođenjem podataka na koverti shodno uputama i zahtjevu Ugovornog organa iz TD.

Pored toga, a opreza radi, žalitelj ukazuje da su nepravilne odluke Ugovomog organa kada ponude žalitelja odbacuje i isključivo i jedino iz razloga ne odvajanja ponuda u zasebne koverte prije pakovanja u jednu zajedničku kovertu, a i pored naprijed citiranih odredbi Uputstva, sasvim je jasno da se radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku ovog ponuđača, a sada žalitelja, a koji ne utiče na prihvatljivost same ponude.

Naime, žalitelj ističe da se ne odvajanjem ponude u dvije koverte za svaki pojedini LOT prije pakovanja koverti u jeđnu kovertu koja se dostavlja Ugovornom organu ne narušava integritet, a niti autentičnost same ponude, kao i da je jasno vidljivo da se radi o manjem propustu pouđača, a sada žalitelja.

S tim u vezi, a kako su ponude žalitelja potpune i kompletne te dostavljene na pravilan i Zakonom propisan način, te kako iste ispunjavaju propisane zahtjeve Ugovomog organa iz Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ nepravilno ponudu ovog ponuđača, a sada žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu i istog diskvalifkuje iz daljeg toka predmetnog postupka javne nabavke.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- Pregledom dostavljene koverte za predmetni postupak ponuđača „SAGA energy" d.o.o. Skenderpašina 25, Sarajevo i uvidom u istu Komisija je konstatovala da je navedeni ponuđač dostavio original i kopiju ponuda za LOT-5 i LOT-6 predmetne javne nabavke.

U skladu sa naprijed navedenom odredbom TD Komisija je konstatovala da Žalilac nije dostavio ponude u skladu sa zahtjevima ugovomog organa. Naime, Žalilac na dostavljenoj koverti nije naznačio naziv i adresu ponuđača niti je naveo broj LOT-a na koji seponuda odnosi iako je to izričito propisano TD. S obzirom da je Žalilac dostavio ponude za LOT 5 i 6, odnosno ponude za više LOT-ova, isti unao je obvezu da ponudu za svaki LOT dostavi u zasebnoj koverti.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-03-26-151-39/21 od 30.06.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Tačkom 8.3.Tenderske dokumentacije propisan je Način dostavljanja ponude.

Tačkom 8.3.1. Tenderske dokumentacije propisano je da se ponuda dostavlja u originalu i kopiji, na kojoj će čitko pisati „ORIGINAL PONUDE" i „KOPIJA PONUDE".

Tačkom 8.3.2. Tenderske dokumentacije propisano je da se koverta ili paket sa ponudom dostavlja na adresu ugovornog organa iz tačke 1.1. Tenderske dokumentacije.

Na koverti mora biti naznačeno:

- *Naziv i adresa ugovornog organa,*
- *Naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverte,*
- *Evidencijski broj nabavke,*
- *Naziv predmeta nabavke, odnosno lota na koji se ponuda odnosi*
- *Naznaka ne otvaraj.*

Ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sledećih načina:

- *U posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju, ili*
- *Uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje u drugim ponudama, ili*
- *Posebno uz svaki lot.*

Ostali traženi dokumenti i dokazi koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.

Ponuda za svaki lot se pakuje u posebnoj koverti, koje se opet pakuju u jednu zajedničku kovertu ili paket ili posebno za svaki lot. Ukoliko se dokazi o kvalifikaciji za više lotova dostavljaju u posebnoj koverti, ponuđač je dužan tu kovertu i koverte sa ponudama za sve lotove dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti, na kojoj će biti izričito napisano šta je sadržaj te koverte.

Uvidom u ponudu ponuđača „SAGA ENERGY“ d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio kovertu sa podacima, između ostlog podacima: *„Original i kopija dokumentacije po TD br: 11-03-26-151-7/21 i izmjeni TD 11-03-26-822-9/20 – Nabavka Lož ulja i Mazuta grejna sezona 2021. za potrebe MO i OS BiH“.*

Unutar koverte se nalaze dva dokumenta, jedan na kojem je navedeno Original ponude i drugi na kojem je navedeno original ponude, a iz kojeg je evidentno da se radi o kopiji.

Žalilac u žalbi ističe da je svoju ponudu za LOT 5 i LOT 6 dostavio na način da je svu zahtijevanu dokumentaciju za svaki lot pojedninačno dostavio u jednoj zajedničkoj koverti sa jasnom oznakom pojedinačne dokumentacije za Lot 5 i pojedinačne za Lot 6, a zajedničku dokumentaciju dostavio i u ponudi za Lot 5 i u ponudi za Lot 6, te smatra da je manje odstupanje činjenica da nije ovojio ponude u zasebne koverte prije pakovanja u jednu zajedničku kovertu.

U izjašnjenju na navod žalbe ugovorni organ ističe da je pregledom koverte ponuđača i uvidom u istu Komisija konstatovala da je navedeni ponuđač dostavio original i kopiju ponuda za Lot 5 i Lot 6 predmetne javne nabavke, da na koverti nije naznačio naziv i adresu ponuđača niti je naveo broj Lota na koji se ponuda odnosi, a cijeneći da je dostavio ponude za više lotova imao je i obavezu da ponudu za svaki lot dostavi u zasebnoj koverti.

Cijeneći navedeno, ovaj organ ističe da sa jedne strane žalilac tvrdi da se u konkretnom slučaju radi o manjem odstupanju u ponudi jer ista ne sadrži zasebne koverte prije pakovanja u jednu zajedničku, dok sa druge strane ugovorni organ tvrdi da s obzirom na to da je žalilac dostavio ponude za Lot 5 i Lot 6 imao obavezu da ih dostavi u zasebnoj koverti, te da koverta ne sadrži broj lota na koji se ponuda odnosi.

Međutim, uvidom u kovertu i sadržaj iste ovaj organ je utvrdio da ni koverta, a ni dostavljene ponude ne sadrže izričito podatak na koji Lot se odnose. Kako u koverti postoje jedna orginal ponuda i jedna kopija ponude, evidentno sa sadržajem koji upućuje na lotove 5 i 6, nejasno je kako je ugovorni organ i na osnovu čega jasno i nedvosmisleno iz predmetnog sadržaja zaključio da su dostavljene ponude za Lot 5 i Lot 6, odnosno ukoliko je cijenio da su zajedno dostavljene i kao takve ih prihvatio na čemu temelji zahtjev da budu u različitim kovertama.

Konkretni problem je sporan sa aspekta da je činjenica da ovaj organ u ovom postupku ocjenjuje prihvatljivost ponude ponuđača za Lot 5, a da je za ovaj Lot ponuđač ocijenjen kao neprihvatljiv iz razloga što ponuda nije upakovana u zasebnu kovertu, niti naznačeno na koji se lot odnosi, posebno cijeneći da postoji ponuda i za drugi lot.

Dakle, da bi ovaj organ mogao nedvosmisleno utvrditi da li bi nedostatak upisivanja podatka na koverti da se ponuda odnosi na Lot 5 predstavljao manje odstupanje, potrebno je da se ugovorni organ jasno odredi prema dostavljenoj ponudi, u vezi sa svim zahtjevima koje je propisao za dostavljanje ponude po lotovima, te da na taj način utvrdi da li je ponuda jasno i nedvosmisleno dostavljena u skladu sa propisanim zahtjevima.

Imajući u vidu žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe od strane punomoćnika Žalitelja u iznosu od 1.111,50 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva, ovaj organ je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da se u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. iznos od 240,00 KM uvećano za PDV koji iznosi 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, a u skladu sa članovima 12. i 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da: „kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestovavanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi", odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „SAGA ENERGY" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, La Benevolencija broj 2, 71 000 Sarajevo
2. „EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo, Kalmija Baruha broj 1, Sarajevo
3. Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo
4. Evidencija i
5. a/a.