BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2639-8/21
Sarajevo, 27.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla broj: 150/21 od 17.09.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1422-11/20 od 01.09.2021. godine, , Ugovornog organa: Univerzitetski Klinički Centar Tuzla, Tuzla, u postupku javne nabavke medicinskog potrošnog materijala (hirurški potrošni materijal), za potrebe ugovornog organa LOT 3 i LOT 22, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla, broj: 150/21 od 17.09.2021. godine se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1422-11/20 od 01.09.2021. godine u odnosu na LOT 3 i LOT 22 predmetne javne nabavke.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 867-1-1-9-3-9/21objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.01.2021. godine u odnosu na LOT 3 i LOT 22 predmetne javne nabavke.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Univerzitetski Klinički Centar Tuzla, Tuzla, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 867-1-1-9-3-9/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.01.2021. godine, u postupku javne nabavke medicinskog potrošnog materijala (hirurški potrošni materijal), za potrebe ugovornog organa LOT 3 i LOT 22.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1422-11/20 od 01.09.2021. godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrana ponuda ponuđača MEDICAL PARTNERS d.o.o. Tuzla, za LOT 3 i LOT 22.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1422-11/20 od 01.09.2021. godine, u dijelu LOT-a 3 i LOT-a 22, ponuđač PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla, je izjavio žalbu broj: 150/21 od 17.09.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla, je dana 15.10.2021. godine, ovom organu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa, broj: 169/21 od 12.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Dana 08.09.2021. godine smo zaprimili predmetnu Odluku o izboru najopovoljnijeg ponuđača i detaljnim pregledom ustanovili da je naša ponuda odbačena za LOT-ove 3. i 22., što Ugovorni organ obrazlaže Zapisnikom o pregledu i ocjeni uzoraka broj 02-1422-9/20 od 27.08.2021. godine. Naime, na zahtjev Ugovornog organa smo dostavili uzorke za LOT-ove 3., 16., 18., 22., 27., 28., 30. i 31. Ugovorni organ odbacuje našu ponudu za LOT 3 sa slijedećim obrazloženjem: „uzorci ne zadovoljavaju (lako spadaju sa klips aplikatora, teško i sporo se apliciraju i lako se skidaju sa plasiranog materijala). Na ovaj način Ugovorni organ donosi paušalnu odluku o ponuđenom predmetu nabavke koji precizno formulisan u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije. Naša ponuda u potpunosti odgovara svim traženim karakteristikama predmeta nabavke iz tenderske dokumentacije. Na zahtjev Ugovornog organa dostavljeni su uzorci u skladu sa tehničkom specifikacijom, a tenderskom dokumentacijom uopšte nije utvrđen način ocjene dostavljenih uzoraka, nije propisao metode ocjene uzoraka, nije nas pozvao kao ponuđača i zainteresovanu stranu da prisustvujemo ocjeni uzoraka, niti je urađen zvaničan zapisnik o ocjeni uzoraka od komisije koja je trebala da izvrši ocjenu istih. U vezi sa ovim navedenim smatramo da je obrazloženje neprihvatljivosti dostavljenog uzorka klipse, uopšteno, da isto ne sadrži elemente koji bi se doveli u vezu sa traženim karakteristikama robe iz obrasca za cijenu predmetne tenderske dokumentacije, te ga kao takvog cijenimo kao paušalnog i neprihvatljivog iz gore navedenih razloga.
  Napominjemo da se kod istog Ugovornog organa koristi isti predmet nabavke na klinici za Kardiovaskularnu hirurgiju, i da je prihvaćena ponuda za isti predmet nabavke na klinici za Urologiju na kojoj smo učestvovali na e-aukciji kao validan ponuđač za istu vrstu predmeta nabavke.
  Posebno ističemo da se predmet nabavke u ovoj žalbi isporučuje velikom broju Zdravstvenih ustanova na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine, i to Univerzitetski klinički centar Sarajevo, Kantonalna bolnica Bihać, Kantonalna bolnica Goražde, Opća bolnica Bijeljina, Opća Bolnica Trebinje, Opća Bolnica Doboj, Medical Institute Bayer, privatne klinike u Tešnju, Banja Luci, Milićima, Tuzli i td. Dokaz kvaliteta pored navedenog je i činjenica da je predmetno medicinsko sredstvo registrovano kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine čime ispunjava sve propisane norme u smislu kvaliteta, a sam proizvođač je treći na svijetu po proizvodnji, prodaji i kvalitetu klipsi.
- Sve gore navedeno važi i za LOT 22, gdje je traženo tenderskom dokumentacijom: Monopalran šnjura za termokauter- jednokratna - za rezanje tkiva i koagulaciju krvnih sudova (dozvoljen ekvivalent). Predmetnom Odlukom kao i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-1422-9/20 od 27.08.2021. godine naša ponuda za LOT 22 je odbačena sa pojašnjenjem: „dostavljeni uzorci nisu kompatibilni na termokauter STORZ". Na zahtjev Ugovornog organa dostavljeni su uzorci u skladu sa tehničkom specifikacijom, a tenderskom dokumentacijom uopšte nije utvrđen način ocjene dostavljenih uzoraka, nije propisao metode ocjene uzoraka, nije nas pozvao kao ponuđača i zainteresovanu stranu da prisustvujemo ocjeni uzoraka, niti je urađen zvaničan zapisnik o ocjeni uzoraka od komisije koja je trebala da izvrši ocjenu istih. U vezi sa ovim navedenim smatramo da je obrazloženje neprihvatljivosti dostavljenog uzorka monopolarna šnjura za termokauter, uopšteno, da isto ne sadrži elemente koji bi se doveli u vezu sa traženim karakteristikama robe iz obrasca za cijenu predmetne tenderske dokumentacije, te ga kao takvog cijenimo kao paušalnog i neprihvatljivog iz

gore navedenih razloga. Ocjena uzoraka vršena je na nama u potpunosti neobjašnjiv način jer je odabran od proizvođača termokautera koji se nigdje ne spominje u tenderskoj dokumentaicji kao uslov za korištenje predmeta nabavke, niti se traži ekvivalent predmeta nabavke za isti kauter marke STORZ.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji se ne slaže sa ocjenom Ugovornog organa koji njegovu ponudu, **u dijelu Lota 3** ocjenjuje kao neprihvatljivu jer „...uzorci ne zadovoljavaju (lako spadaju sa klips aplikatora, teško i sporo se apliciraju i lako se skidaju sa plasiranog materijala)“ ...te dalje navodi da su na zahtjev Ugovornog organa dostavljeni uzorci u skladu sa tehničkom specifikacijom, a tenderskom dokumentacijom uopšte nije utvrđen način ocjene dostavljenih uzoraka..niti su pozvani kao ponuđač da prisustvuju ocjeni uzoraka, niti je urađen zvaničan zapisnik o ocjeni uzoraka od komisije koja je trebala da izvrši ocjenu istih..... te polazeći od navoda žalitelja **u dijelu Lota 22,** gdje je također ponuda žalitelja ocjenjena kao neprihvatljiva iz razloga što... „dostavljeni uzorci nisu kompatibilni na termokauter STORZ“.... dalje ističući da ugovorni organ nije propisao metode ocjene uzoraka, niti je pozvao ponuđača da prisustvuje ocjeni istih, navodeći da je obrazloženje neprihvatljivosti ocjene uzorka paušalno, iz razloga što je vršeno na neobjašnjiv način jer je odabran od proizvođača termokautera koji se nigdje ne spominje u tenderskoj dokumentaciji kao uslov za korištenje predmeta nabavke, niti se traži ekvivalent predmeta nabavke za isti kauter marke STORZ“....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Kada su u pitanju žalbeni navodi vezano za neprihvatljivost ponuda žalitelja za LOT 3 ugovorni organ ističe da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani. Naime, prilikom pregleda dostavljenog uzorka komisija koja u svom sastavu ima stručna lica (Specijalista abdominalne hirurgije i glavna instrumentarka) koji su korisnici navedenih predmeta u praksi, i kao takvi su najpozvaniji i najkompetentniji da procijene iste i nijedna laboratorija niti bilo tko može dati bolju ocjenu uzoraka. Naime, stručna lica su istakla da ostaju pri svojim navodima koji su istaknuti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i gdje su navedeni razlozi odbacivanja ponude žalitelja tj. da lako spadaju sa klips aplikatora, teško i sporo se apliciraju i lako se skidaju sa plasiranog materijala. Titanijumske klipse koje se koriste u abdominalnoj hirurgiji od izuzetne su važnosti za niz složenih operativnih zahvata koji se izvode na našoj klinici prvenstveno misleći na transplantacionu hirurgiju jetre koja se ne radi u drugim zdravstvenim centrima, resekcijske zahvate na jetri i pankreasu, bilijarnim vodovima, hirurgiji želuca, tankog crijeva, kolorektalnoj hirurgiji...Dakle, titanijumske klipse zauzimaju posebno mjesto u transplantacionoj hirurgiji te je od izuzetne važnosti njihova kvaliteta, brza aplikabilnost,

čvrstina i stabilnost na apliciranoj strukturi, kao i iskustvo i pouzdanost u primjeni. Samo spadanje klipse sa strukture na koju se aplicira može izazvati niz opasnih komplikacija kao što su arterijsko i vensko krvarenje, curenje želudačnog sadržaja itd. O većim „in vivo" iskustvima sa drugim klipsama osim sa onima sa kojima smo do sada radili i sa kojima imamo iskustva ne možemo govoriti osim nezadovoljstva prilikom testiranja uzoraka koje smo dobili u postupku što je već ranije objašnjeno. Navodi žalitelja da je trebao biti pozvan kao zainteresovana strana prilikom ocjene uzoraka te da nije sačinjen zvanični zapisnik o ocjeni uzoraka su apsolutno neosnovani i neprihvatljivi iz razloga što su uzorci sastavni dio ponude ponuđača a ponude ocjenjuje Komisija za javne nabavke i to na zatvorenim sastancima i bez prisustva ponuđača i to komisija koja u svom sastavu ima stručna lica. Prisustvo ponuđačima je omogućeno samo na javnom otvaranju ponuda a nikako u fazi evaluacije i ocjene. Cjelokupan rad i aktivnosti komisije su navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji se dostavlja ponuđačima uz Odluku.
Kada su u pitanju žalbeni navodi za lot 22 Monopolarna šnjura za termokautere - jednokratna za rezanje tkiva i koagulaciju krvnih sudova isti su neosnovaniu iz slijedećih razloga. Tenderskom dokumentacijom je navedeno da se zahtijeva monopolarna šnjura za termokautere-jednokratna. Na pitanje za pojašnjenjem tehničke specifikacije Ugovorni organ je odgovorio da se iste koriste se za rezanje tkiva i koagulaciju, te da moraju biti aplikabilne su sa termokauterima proizvođača Kari Storz i Erber. Dakle, neosnovan je navod žalitelja da ugovorni organ nije tražio da dostavljeni uzorci odnosno roba treba da bude kompatibilna termokauterima koje Ugovorni organ posjeduje a koji su od različitih proizvođača. Dostavljeni uzorak od žalitelja nije kompatibilan sa navedenim termokauterima te kao takav nije prihvaćen od strane komisije za javne nabavke i što je navedeno u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Ponovno ističemo da navodi žalitelja da je trebao biti pozvan kao zainteresovana strana prilikom ocjene uzoraka te da nije sačinjen zvanični zapisnik o ocjeni uzoraka su apsolutno neosnovani i neprihvatljivi iz razloga što su uzorci sastavni dio ponude ponuđača a ponude ocjenjuje Komisija za javne nabavke (koja u svom sastavu ima stručna lica) i to na zatvorenim sastancima i bez prisustva ponuđača. Prisustvo ponuđačima je omogućeno samo na javnom otvaranju ponuda a nikako u fazi evaluacije i ocjene. Cjelokupan rad i aktivnosti komisije su navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji se dostavlja ponuđačima uz Odluku."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 12.3. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„U smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači su dužni ponuditi medicinska sredstva koja su registrovana kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

U svrhu dokaza o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti:
a)uvjerenje nadležnog organa- Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u Bosni i Hercegovini;
b)katalog ponuđene robe, sa jasnim naznakama na koju se ponuđenu robu odnosi;

c)izjavu ponuđača da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti uzorke robe koja je predmet ponude

Dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke a) dostavlja se uz ponudu u kopiji. U dostavljenom dokazu ponuđač je obavezan označiti ponuđenu robu (brojem lota i rednim brojem stavke).

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost.
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi iz ove tačke tenderske dokumentacije ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.
Napomena:

U slučaju da ponuđeno ne podliježe obavezi upisa u Registar medicinskih sredstava BiH ili nije registrovano, ugovorni organ će kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke a) prihvatiti:
- CE certifikat ili Declaration of conformity (DOC) . Prednost će imati registrovana medicinska sredstva."

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-1-1422-9/20 od 27.08.2021. godine, Ugovorni organ navodi da je...." ponuđač PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla dostavio uzorke za lotove: **3**, 16, 18, **22**, 27, 28, 30 i 31 dana 21.06.2021. godine u 13:10 sati.
***Lot 3- Titanijumske klipse**, uzorci ne zadovoljavaju, (lako spadaju sa klips aplikatora, teško i sporo se apliciraju i lako se skidaju sa plasiranog materijala)*
***Lot 22- Monopolarna šnjura za termokauter jednokratna**- uzorak ne odgovara, nije kompatibilan na termokauteru Storz."*

U odnosu na sve prednje izneseno, a uzevši da žalitelj ističe da"... tenderskom dokumentacijom uopšte nije utvrđen način ocjene dostavljenih uzoraka, nije propisao metode ocjene uzoraka, nije nas pozvao kao ponuđača i zainteresovanu stranu da prisustvujemo ocjeni uzoraka, niti je urađen zvaničan zapisnik o ocjeni uzoraka od komisije koja je trebala da izvrši ocjenu istih...." uvidom u sadržaj Tenderske dokumentacije po predmetnom pitanju, ovaj organ je utvrdio da ugovorni *organ nije detaljnije opisao način uzorkovanja, a niti je sadržajem dokumentacije spisa jasno da je ugovorni organ pripremio bilo koji dokaz/dokumenat kojim bi dokazao da je radnja uzorkovanja uspješno izvršena i da je s tim u svezi jasno konstatovan rezultat iste.*Kako se u konkretnom slučaju radi o pravno relevantnoj činjenici i kako je s tim u svezi očit propust ugovornog organa ne samo u fazi pripreme postupka /sadržajem dokumenata postupka nije izričito naveden metod uzorkovanja/ali i bitan propust prilikom provođenja radnje provjere uzoraka i konstatovanja stanja stvari s tim u svezi, to je ovaj organ cijenio navedene propuste bitne prirode koji u značajnom utiču na nesmetano odvijanje radnji postupka i na neodrživost odluka donesenih kao posljedica nepravilno i nepotpuno provedenih radnji postupka.

Takvom neodređenom postavkom predmetnog sadržaja, ugovorni organ nije doveo u svezu postavljeni zahtjev za uzorkovanjem sa metodološkim pristupom provjere da li uzorci odgovaraju uslovima iz Tenderskog dokumenta i na koji način će i kada će se navedena provjera i izvršiti, a što bi trebala biti svrha dostavljanja uzoraka i njihove djelotvorne provjere.

Navedeno predstavlja propust bitne prirode koji u bitnom utiče na mogućnost provjere dostavljenih uzoraka u ponudama ponuđača, niti je takvim pristupom moguće ostvariti konkretan rezultat /svrhu postavljenog zahtjeva s tim u vezi, a u konačnici se onemogućava u

bitnom ovaj organ da nesmetano izvrši provjeru osnovanosti podnesenog navoda žalitelja s tim u vezi.

Nadalje, u odnosu na činjenicu da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-1-1422-9/20 od 27.08.2021. godine konstatovano da „Lot 22- Monopolarna šnjura za termokauter jednokratna- uzorak ne odgovara, nije kompatibilan na termokauteru Storz" ovaj organ ističe da sadržajem dokumenata postupka nije bliže određeno na koji način će ponuđači dokazati *navedenu kompatibilnost*,što u odnosu na postavljene žaliteljeve sumnje s tim u svezi i nepotpun i neadekvatan odgovor ugovornog organ, upućuje da je navedeni zahtjev otežano ili gotovo nemoguće provjeriti pri takvim okolnostima izostanka konkretnih uputa s tim u vezi;
-u takvim okolnostima, uzevši u obzir prednje izneseno, predloženi rezultat provedenih radnji postupka/ Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1422-11/20 od 01.09.2021. godine u odnosu na LOT 3 i LOT 22 /cijeni se neodrživom, kao i dokumenti postupka, s obzirom da nisu pripremljeni u skladu sa odredbama zakonskog i podzakonskog akta , a niti je sadržajno adekvatno provedena i radnja provjere s tim u svezi, s obzirom da u spisu nije evidentan niti jedan dokaz koji upućuje na koji način je ugovorni organ provjerio zatraženu kompatibilnost na termokauteru Storz.

U posljedici svega prednje iznesenog,uzevši u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, nepravilnu pripremu sadržaja dokumenata postupka, nedovoljno i nepravilno utvrđenog stanja stvari, nekonkretnog i sadržajno neodgovarajućeg odgovora u odnosu na suštinu i smisao postavljenih navoda žalitelja , te izostanka pripreme dokaza kojim se navedeno i potvruje, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- PLUS MEDICAL d.o.o. Tuzla
- Univerzitetski Klinički Centar Tuzla, Tuzla
- evidenciji
- a/a
- u spis