BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2669-7/21
Sarajevo 27.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva od 21.09.2021. godine ,izjavljenoj na Rješenje o usvajanju žable broj:11-16-6-2825-6/21 od 20.09.2021. godine, Ugovornog organa: Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke isporuka i montaža guma za potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac od 21.09.2021. godine se usvaja, poništava se Rješenje o usvajanju žable broj:11-16-6-2825-6/21 od 20.09.2021. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 21.09.2021. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo žalitelju EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 926-1-1-191-3-31/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.09.2021. godine u postupku javne nabavke isporuka i montaža guma za potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Tenderskog dokumenta ponuđač EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu broj:JN-191/21 od 15.09.2021. godine koju je ugovorni organ Rješenjem o usvajanju žable broj:11-16-6-2825-6/21 od 20.09.2021. godine djelomično usvojio.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Rješenja ponuđač EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu od 21.09.2021. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Žalitelj, prije svega, ističe da je nepravilno i nezakonito Rješenje Ugovornog organa, a iz razloga jer je isto u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno dispozitiv navedenog Rješenja ne sadrži obavezne stavke propisane Zakonom o upravnom postupku BiH. Naime, Ugovorni organ u samom dispozitivu osporavnog Rješenja niti u jednom dijelu nije precizno odredio rok u kojem će izvršiti radnju ispravke, odnosno izmjene TD shodno usvojenim žalbenim navodima iz osporavanog Rješenja.Nadalje, Ugovorni organ u dispozitivu osporavanog Rješenja nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti nije izmijenio sporne zahtjeve propisane u TD, a kako je to vidljivo i sa strane 2. usvojene žalbe žalitelja u kojoj je isti naveo sljedeće:"Očekujemo od Ugovornog organa da usvoji žalbu i izmijeni Tendersku dokumentaciju u skladu sa ZJN.Dakle, kako je Ugovorni organ u cijelosti usvojio žalbu žalitelja, a ranije objavljena TD neizmijenjena ostala na snazi, postavlja se i logično pitanje svrhe samog izjavljivanja žalbe, a ukoliko će Ugovorni organ istu usvojiti, te ostaviti na snazi ncpromijenjenu TD koju je žalitelj i osporavao žalbom ?Pored toga, obaveza Ugovornog organa nakon usvajanja žalbenih navoda žalitelja jeste da izmijeni Tendersku dokumentaciju, a kako je i sam žalitelj isto zahtijevao u svojoj žalbi u segmentu osvajanja iste, shodno naprijed citiranom dijelu žalbe, te da Ugovorni organ jasno objavi izmijenjenu Tendersku dokumentaciju, a shodno usvojenim navodima iz žalbe žalitelja, na osnovu koje će zainteresovani ponuđači i pripremati svoju ponudu, te istu dostaviti Ugovornom organu na ocjenu ponude, odnosno učestvovati u predmetnom postupku nakonkurentskoj osnovi. Upravo ovakvim postupanjem Ugovornog organa, odnosno izostavljanjem izmjene ranije TD. na snazi je ostala navedena ranija TD koju je žalitelj i osporavao, odnosno zahtijevao izmjenu takve TD kao nezakonite. Dakle, kako je Ugovorni organ u cijelosti usvojio žalbu žalitelja, prema naprijed citiranim odredbama ZJN, isti je bio u obavezi da svojim Rješenjem ispravi radnju na temelju koje je žalitelj i uložio žalbu, odnosno izmijeni predmetnu TD. odnosno nezakonito je postupanje ugovornog organa kada isključivo usvaja žalbu izostavljajući da poništi raniju radnju, odnosno izmijeni TD.
- Naprijed navedenim odredbama Kako je Ugovorni organ u obrazloženju osporavnog Rješenja jasno naveo da usvaja žalbu, ali i da će izmijenili predmetnu TD na način da će izvršiti brisanje tačke 2.11. TD. isto smatramo nepravilnim, nezakonitim, ali i neprihvatljivim.Naime, Ugovorni organi su u obavezi u TD jasno propisati mogućnost nuđenja ekvivalenta, ali i navesti opisno definiciju ekvivalenta, odnosno koji proizvod kao ekvivalent će Ugovorni organ u konačnici prihvatiti od ponuđača koji nude ekvivalent propisanom proizvodu.Brisanjem same tačke 2.11. TD, ponuđači su i dalje uskraćeni za sami opis proizvoda kojeg će Ugovorni organ prihvatiti kao ekvivalent propisanog proizvoda, odnosno ponuđačima i dalje ostaje nejasno na koji način će isti dokazati da proizvoda kojeg nude odgovara tehničkim karakteristikama i zahtjevima koje je Ugovorni organ propisao u TD, odnosno da je ekvivalentan zahtjevanim tehničkim karakteristikama Shodno tome, Ugovorni organ je u samim aneksima 2. i 3. TD, odnosno obrascima za cijenu ponude za stavku a) i b). propisano i sljedeće:"Napomene, ponuđači su dužni popuniti polja koja se odnose na „marka (brend) i model", „zemlja porijekla „. bez obzira koje gume nude, a u slučaju nuđenja guma koje ugovorni organ nije okarakterisao kao premium, dužni su popuniti polje „naziv ekvivalenta (zemlja porijekla)"Stoga je osporavano Rješenje protivno naprijed navedenim odredbama ZJN na način da Ugovorni organ

isključivo brisanjem tačke 2.11. TD kojima su nepravilno propisani kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentoosti samog proizvoda, u konačnici ponovo nezakonito propisuje, odnosno viši izmjene TD, budući da isti nije odredio i definisao čime će ponuđači dokazati da ponuđeni proizvod koji predstavlja ekvivalent traženom proizvodu iz TD je prihvatljiv Ugovornom organu i da isti ispunjava propisane tehničke karakteristike iz TD.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe žalitelja EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva od 21.09.2021. godine ,izjavljenoj na Rješenje o usvajanju žable broj:11-16-6-2825-6/21 od 20.09.2021. godine,koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 227. Zakona o upravnom postupku, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova/uključujući i pitanje ovlaštenja za pokretanje postupka pravne zaštite od strane punomoćnika Sanela Nezirića,advokata iz Sarajeva a imajući u vidu činjenicu da je u spisu evidentna punomoć od 15.04.2021. godine kojom Vlastodavac EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac ovlašćuje Sanela Nezirića , advokata iz Sarajeva da zastupa i predstavlja Vlastodavca u postupcima javnih nabavki pred nadležnim organima, kao i da preuzima sve neophodne radnje u navedenom postupku /.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je nepravilno i nezakonito Rješenje Ugovornog organa, a iz razloga jer je isto u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno dispozitiv navedenog Rješenja ne sadrži obavezne stavke propisane Zakonom o upravnom postupku BiH. Naime, Ugovorni organ u samom dispozitivu osporavnog Rješenja niti u jednom dijelu nije precizno odredio rok u kojem će izvršiti radnju ispravke, odnosno izmjene TD shodno usvojenim žalbenim navodima iz osporavanog Rješenja.Nadalje, Ugovorni organ u dispozitivu osporavanog Rješenja nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti nije izmijenio sporne zahtjeve propisane u TD, a kako je to vidljivo i sa strane 2. usvojene žalbe žalitelja u kojoj je isti naveo sljedeće:"Očekujemo od Ugovornog organa da usvoji žalbu i izmijeni Tendersku dokumentaciju u skladu sa ZJN.Dakle, kako je Ugovorni organ u cijelosti usvojio žalbu žalitelja, a ranije objavljena TD neizmijenjena ostala na snazi, postavlja se i logično pitanje svrhe samog izjavljivanja žalbe, a ukoliko će Ugovorni organ istu usvojiti, te ostaviti na snazi ncpromijenjenu TD koju je žalitelj i osporavao žalbom ?Pored toga, obaveza Ugovornog organa nakon usvajanja žalbenih navoda žalitelja jeste da izmijeni Tendersku dokumentaciju, a kako je i sam žalitelj isto zahtijevao u svojoj žalbi u segmentu osvajanja iste, shodno naprijed citiranom dijelu žalbe, te da Ugovorni organ jasno objavi izmijenjenu Tendersku dokumentaciju, a shodno usvojenim navodima iz žalbe žalitelja, na osnovu koje će zainteresovani ponuđači i pripremati svoju ponudu, te istu dostaviti Ugovornom organu na ocjenu ponude, odnosno učestvovati u predmetnom postupku nakonkurentskoj osnovi. Upravo ovakvim postupanjem Ugovornog organa, odnosno izostavljanjem izmjene ranije TD. na snazi je ostala navedena ranija TD koju je žalitelj i osporavao, odnosno zahtijevao izmjenu takve TD kao nezakonite. Dakle, kako je Ugovorni organ u cijelosti usvojio žalbu žalitelja, prema naprijed citiranim odredbama ZJN, isti je bio u obavezi da svojim Rješenjem ispravi radnju na temelju koje je žalitelj i uložio žalbu, odnosno izmijeni predmetnu TD. odnosno nezakonito je postupanje ugovornog organa kada isključivo usvaja žalbu izostavljajući da poništi raniju radnju, odnosno izmijeni TD.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu broj:JN-191/21 od 15.09.2021. godine koju je ugovorni organ Rješenjem o usvajanju žable broj:11-16-6-2825-6/21 od 20.09.2021. godine usvojio.

Uvidom u Rješenje o usvajanju žable broj:11-16-6-2825-6/21 od 20.09.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dispozitivom istog naveo:

„Usvaja se žalba ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o Lukavac, izjavljena na tendersku dokumentaciju br.11-16-6-2825-2/21 od septembra 2021. godine u postupku izbora najpovoljnijeg ponuđača za isporuku i montažu auto-guma zaključivanjem okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od 12 (dvanaest) mjeseci za potrebe Predsjedništva Bosne i Hercegovine".

Ovo rješenje je osnov za preduzimanje radnje ispravljanja od strane ugovornog organa i izmjenu tenderske dokumentacije br. 11-16-6-2824-2/21.

Ugovorni organ će o preduzetoj radnji izmjene tenderske dokumentacije, obavijestiti sve ponuđače u postupku nabavke, putem Portala javnih nabavki Bosne i Hercegovine.

Rješenje stupa na snagu danom donošenja."

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ postupajući po žalbi žalitelja EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac broj:JN-191/21 od 15.09.2021. godine propustio donijeti odluku i po formi i po sadržaju koja odgovara pravilima odredbe čl.100 st 3 Zakona o javnim nabavkama, što se nikako ne može poistovjetiti sa pripremljenim Rješenjem o usvajanju žable broj:11-16-6-2825-6/21 od 20.09.2021. godine .Predmetnom odredbom je jasno propisano da u slučaju usvajanja žalbe, ugovorni organ istodobno pristupa izmjeni Odluke , stavlja je van snage ili zamjenjuje drugom,svojim rješenjem ispravlja radnju, poduzima činjenje ili poništava postupak javne nabavke.Navedeno pretpostavlja da se postupajući po žalbi, donese odgovarajuća odluka sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa da li se radi o aktu koji ima obilježje akta: naziv organa, broj i datum, uvod, dispozitiv (izreku),obrazloženje, uputstvo o pravnom lijeku, potpis ovlaštene službene osobe i pečat organa. Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj organ ističe da je Rješenjem o usvajanju žable broj:11-16-6-2825-6/21 od 20.09.2021. godine ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac broj:JN-191/21 od 15.09.2021. godine ali istim nije izrekao posljedicu usvajanja iste, odnosno nije u skladu sa članom 100 st 3 Zakona o javnim nabavkama pristupio izmjeni odluke , stavio je van snage ili zamjenio drugom, odnosno svojim rješenjem ispravio radnju.

U odnosu na navode žalitelja da brisanjem same tačke 2.11. TD, ponuđači su i dalje uskraćeni za sami opis proizvoda kojeg će Ugovorni organ prihvatiti kao ekvivalent propisanog proizvoda, odnosno ponuđačima i dalje ostaje nejasno na koji način će isti dokazati da proizvoda kojeg nude odgovara tehničkim karakteristikama i zahtjevima koje je Ugovorni organ propisao u TD, odnosno da je ekvivalentan zahtjevanim tehničkim karakteristikama Shodno tome, Ugovorni organ je u samim aneksima 2. i 3. TD, odnosno obrascima za cijenu ponude za stavku a) i b). propisano i sljedeće:"Napomene, ponuđači su dužni popuniti polja koja se odnose na „marka (brend) i model", „zemlja porijekla „. bez obzira koje gume nude, a u slučaju nuđenja guma koje ugovorni organ nije okarakterisao kao premium, dužni su popuniti polje „naziv ekvivalenta (zemlja porijekla)"... ovaj organ ističe da je u obrazloženu Rješenja o usvajanju žable broj:11-16-6-2825-6/21 od 20.09.2021. godine ugovorni organ naveo da prihvata da otkloni nedostatke, a to je brisanje tačke 2.11 tenderske dokumentacije čime opet nije postupio u skladu sa odredbom člana 100 st 3 Zakona o javnim nabavkama. Tenderskom dokumentacijom predviđena je mogućnost nuđenja ekvivalenta, a

dokaz ekvivalentnosti je propisan tačkom 2.11 tenderskog dokumenta koju ugovorni organ Rješenjem briše a istodobno propušta opisati, detaljnije predočiti u čemu se sastoje opisi/kriteriji mjerodavni za ocjenu ekvivalentnosti.

Usljed prednje iznesenih propusta bitne prirode,nepravilnog postupanja ugovornog organa, pri provođenju radnji postupka,koji uz navedeno dodatno usložnjava radnje postupka, zbunjuje ponuđače i doprinosi otežanoj procjeni ispravnosti provedenih radnji postupka, ovaj organ je ocijenio da je predmetne radnje postupka valjalo poništiti,uzevši u obzir i iznesenu povredu pravila postupka koja se kvalifikuju bitnom i u značajnoj mjeri sprečava nesmetano odvijanje radnji postupka,a sve u cilju zaštite odredaba i načela postupka , kao osnovnih vrijednosti i postulata postupka.

Imajući u vidu naprijedn navedeno odlučeno je kao i dispozitivu.

U žalbi ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva od 21.09.2021. godine , postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću,advokatu iz Sarajeva
- Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji a/a