BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2709-9/21
Sarajevo 27.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj:JN-4484/21 od 27.09.2021. godine ,izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN1/03-50-5-38/21 od 14.09.2021. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo civilnih poslova Bosne i Hercegovine, Komisija za demininranje u BIH, Centar za uklanjanje mina u BIH, Sarajevo u postupku javne nabavke goriva za potrebe BH MAC-a- Lot 1, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

Žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj:JN-4484/21 od 27.09.2021. godine , izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN1/03-50-5-38/21 od 14.09.2021. godine, Ugovornog organa Ministarstvo civilnih poslova Bosne i Hercegovine, Komisija za demininranje u BIH, Centar za uklanjanje mina u BIH, Sarajevo u postupku javne nabavke goriva za potrebe BH MAC-a- Lot 1, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Ministarstvo civilnih poslova Bosne i Hercegovine, Komisija za demininranje u BIH, Centar za uklanjanje mina u BIH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1407-1-1-22-3-16/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 02.08.2021. godine u postupku javne nabavke goriva za potrebe BH MAC-a- Lot 1.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:JN1/03-50-5-38/21 od 14.09.2021. godine kojom je kao najvoljnija ponuda za Lot 1 izabrana ponuda ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj:JN-4484/21 od 27.09.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom broj: JN2-01-07-1-2709-4/21 od 04.10.2021. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj:JN-4484/21 od 27.09.2021. godine dostavio izabranom ponuđaču NESTRO PETROL a.d. Banja Luka,na koju se isti očitovao aktom broj:19396/21 od 12.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuđač „Nestro petrol" a.d. Banja Luka nije postupio u skladu sa tačkom 8. PRIPREMA PONUDE tenderske dokumentacije. U navedenoj tački je propisano:Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, odnosno Ispravke u ponudi moraju biti vidljive, ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom.Također je i u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 18. stav 1. pod m) propisano da ispravke u ponudi moraju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumntacije i uputstva obaveza ponuđača je bila da ispravke u ponudi potvrdi potpisom uz navođenje datuma ispravke što „Nestro petrol" a.d. Banja Luka nije učinio. Naime, ponuđač „Nestro petrol" a.d. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio izjave po članu 45, 49, \ 52. na kojima je prekrižio tekst ličnom kartom i dopisao tekst putnom ispravom bez da je ispravku potvrdio potpisom ponuđača i navođenjem datuma ispravke što je bio obavezan prema gore citiranoj tački tenderske dokumentacije i uputstva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ponuđač „Nestro petrol" a.d. Banja Luka nije postupio u skladu sa tačkom 8. PRIPREMA PONUDE tenderske dokumentacije. U navedenoj tački je propisano:Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, odnosno Ispravke u ponudi moraju biti vidljive, ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom.Također je i u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 18. stav 1. pod m) propisano da ispravke u ponudi moraju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumntacije i uputstva obaveza ponuđača je bila da ispravke u ponudi potvrdi potpisom uz navođenje datuma ispravke što „Nestro petrol" a.d. Banja Luka nije učinio. Naime, ponuđač „Nestro petrol" a.d. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio izjave po članu 45, 49, \ 52. na kojima je prekrižio tekst ličnom kartom i dopisao tekst putnom ispravom bez da je ispravku potvrdio potpisom ponuđača i navođenjem datuma ispravke što je bio obavezan prema gore citiranoj tački tenderske dokumentacije i uputstva.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Tumačeći tačku 8. Tenderske dokumentacije, i to: „Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke, odnosno Ispravke u ponudi moraju biti vidljive, ne smiju se raditi korektorom, korektivnom trakom i drugim korektivnim priborom." Ugovorni organ- BHMAC smatra da se ispravke tenderske dokumentacije iz žalbenih navoda žalitelja ne odnose na činjenice koje je ponuditelj naveo u dokumentaciji, što je suština navedene odredbe, već je ponuditelj u tipskom obrascu Aneksa 4, riječ lična karta prekrižio i upisao putna isprava, što ugovorni organ BHMAC tumači da je

ponuditelj vjerojatno iz opravdanih razloga neposjedovanja lične karte Bosne i Hercegovine, obzirom da je stranac, upisao podatke putne isprave koju posjeduje. Dakle, BHMAC smatra da nije prekršena tačka 8. Tenderske dokumentacije jer ponuditelj nije ispravljao činjenice koje je naveo u ponudi već izmjenio riječ u tipskom obrascu navodeći podatke iz putne isprave, a ne lične karte. Obzirom na navedeno BHMAC smatra da žalba nije osnovana"

U odgovoru na žalbu izabrani ponuđač NESTRO PETROL a.d. Banja Luka navodi:
„Navodi žalioca su pogrešni i neosnovani. U navedenom slučaju se ne radi o ispravci ponude ponuđača, nego se na obrascima Aneksa 4, Aneksa 5 i Aneksa 6 navode tačni podaci, imajući u vidu da se u svim navedenim obrascima ugovornog organa traži broj lične karte predstavnika privrednog društva, a ovlašteni potpisnik, odnosno predstavnik privrednog društva „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka je stranac, te ne posjeduje ličnu kartu izdatu od nadležnog organa BiH, nego putnu ispravu koju je izdao nadležni organ zemlje porijekla predstavnika „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka. Napominjemo, da su sve navedene izjave dana 23.08.2021. godine potpisane od strane predstavnika „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka, ovjerene pečatom društva, te su istog dana i ovjerene od strane nadležnog opštinskog organa, što se jasno vidi na str. 17, 53 i 73 ponude.
Osim navedenog, žalilac pogrešno navodi član 18 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude čime želi da dovede u zabludu. Naime članom je propisan sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponude, gdje je u stavu 1 tačka m) navedeno da zapisnik o pregledu i ocjeni mora sadržavati podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Žalilac pogrešno tumači ove odredbe, a pri tom svojom žalbom nije osporavao Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN1/03-50-5-38/21 od 01.09.2021. godine, niti je tražio da se isti poništi, što dovodi do zaključka da žalilac nema primjedbi na sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: JN1/03-50-5-38/21 od 01.09.2021. godine.

U prilog svemu gore navedenom, napominjemo da je Presudom Suda BIH br. SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine, zauzet jasan stav Suda, te še ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propusti unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude."

Uvidom u Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (1) tačke a) b) c) i d) Zakona o javnim nabavkma Bosne i Hercegovine koju je ponuđač Nestro poetrol a.d. Banja Luka dostavio na strani 17 svoje ponude ovaj organ je utvrdio da je u istoj tekst „ ličnom kartom" prekrižen i iznad napisan tekst „PUTNOM ISPRAVOM".

Uvidom u Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 49 tačka d) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba) Zakona o javnim nabavkma Bosne i Hercegovine koju je ponuđač Nestro poetrol a.d. Banja Luka dostavio na strani 53 svoje ponude ovaj organ je utvrdio da je u istoj tekst „ ličnom kartom" prekrižen i iznad napisan tekst „PUTNOM ISPRAVOM".

Uvidom u Pismenu izjavu iz člana 52 Zakona o javnim nabavkma Bosne i Hercegovine koju je ponuđač Nestro poetrol a.d. Banja Luka dostavio na strani 73 svoje ponude ovaj organ je utvrdio da je u istoj tekst „ ličnom kartom" prekrižen i iznad napisan tekst „PUTNOM ISPRAVOM".

U odnosu na naprijed navedeno ovaj organ ističe da precrtavanje teksta „ ličnom kartom" u izjavama dostavljenim na stranama 17,53 i 73 ponude ponuđača NESTRO PETROL a.d. Banja Luka žalitelj pogrešno upućuje na ispravke u ponudi propisane tačkom 8

Tenderskog dokumenta i članom 18. stav 1. pod m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, ponuđač NESTRO PETROL a.d. Banja Luka je predmetne izjave prilagodio činjenici da predstavnik privrednog društva ne posjeduje ličnu izdatu od nadležnog organa BiH, nego putnu ispravu koju je izdao nadležni organ zemlje porijekla predstavnika „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka (što je izabrani ponuđač potvrdio u svoj izjašnjenju broj:19396/21 od 12.10.2021. godine), na način da je tekst „ličnom kartom" precrtao i upisao tekste „PUTNOM ISPRAVOM". Navedeni način ovjere izjava prihvatio je i nadležni organ koji je vršio ovjeru predmetnih izjava a što je vidljivo iz pečata ovjere Grada Banja Luka otisnut na izjavama. Imajući u vidu naprijed navedeno, neosnovan je navod žalitelja da je izabrani ponuđač vršio ispravke u ponudi koje nije potvrdio potpisom uz navođenje datuma ispravke .

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Jelena Račić

Dostaviti:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo civilnih poslova Bosne i Hercegovine,
Komisija za deminiranje u BIH, Centar za uklanjanje mina u BIH, Sarajevo
- evidenciji a/a