Broj: S1 3 U 034381 20 U
Sarajevo, 20.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2612-9/19 od 06.11.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 20.10.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-2612-9/19 od 06.11.2019. godine, odbijena je, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-41649/19 od 25.09.2019. godine, ugovornog organa Obavještajno-sigurnosna agencija BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke hladnih napitaka za 2020. i 2021. godinu i odbijen je zahtjev za naknadu advokatskih troškova i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe navodi, da je žalbom osporavao prihvatljivost ponude izabranog ponuđača „Redex" d.o.o. Banovići i drugorangiranog ponuđača „Gold-Mignon" d.o.o. Sarajevo. Ističe, da se prvi žalbeni navod odnosi na ponudu ponuđača „Gold-Mignon" d.o.o. Sarajevo kojim je ukazivao da je za stavku 12 tražen voćni sok ananas 100%, a da je navedeni ponuđač ponudio sok sa 6% sadržaja voća, te da je tuženi u pogledu ovog žalbenog navoda zauzeo kontradiktoran stav. Nadalje ukazuje, da ostaje i kod žalbenih navoda kojim je osporavao valjanost ponude ponuđača „Redex" d.o.o. Banovići, odnosno da u ponudi nije sadržan spisak uzoraka koji bi ukazao na to koji uzorci su dostavljeni, te da nijedan od dostavljenih uzoraka nije obilježen nazivom ponuđača, niti se na naljepnicama nalazi pečat. Navodi, da je TD propisano da ponude trebaju važiti 90 dana od dana isteka roka za

podnošenje, odnosno do 19.11.2019. godine, a izabrani ponuđač je u svojoj ponudi naveo da vrijedi do 25.11.2019. godine, tj. duži period od traženog TD. Zatim, da mu prilikom vršenja uvida u ponude, nisu predočene potvrde koje je prvorangirani ponuđač bio dužan dostaviti, te da je posebnim zahtjevom ponovo zatražio da mu se iste dostave elektronskim putem, a navedeni zahtjev je ugovorni organ odbio. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi, Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ Obavještajno-sigurnosna agencija BiH, Sarajevo, kao zainteresovan stranka, su predložili da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH (Službeni glasnik BiH, broj: 19/02 do 74/10 u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ Obavještajno-sigurnosna agencija BiH, Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke napitaka za 2020. i 2021. godinu, za koji je obavještenje o nabavci broj. 929-1-1-206-3-40/19 od 25.07.2019. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 25.09.2019. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-41649/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu, koju je tuženi, osporenim rješenjem, kao neosnovanu, odbio. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je izabrani ponuđač svoju ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz TD.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj sud je našao, da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava.

Odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, u daljnjem tekstu: ZJN) Odjeljak A. Kvalifikacija kandidata i ponuđača, Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II, Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597, Fax: ++ 387 33 707 321

Slijedom navednih odredbi jasno je, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepoptuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD, odnosno da ponuda ne zadovoljava postavljene uslove. Ovo sudsko vijeće podsjeća, da je zadaća svih nadležnih tijela državne i javne vlasti, da pravilno primjenjuju materijalno pravo, polazeći od cilja i svrhe koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem, te u skladu sa tako utvrđenim ciljem pravilno primjenjivati adekvatnu normu. Kako bi se takva primjena materijalnog prava postigla, nadležna tijela trebaju uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Shodno navednom, pretjerani pravni formalizam, posebno u postupcima javne nabavke, može rezultovati vrlo nepovoljnim posljedicama za željeni cilj javne nabave – najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

U konkretnom slučaju, nakon što je ovo vijeće izvršilo neposredno uvid u ponudu izabranog ponuđača kao i u tenderski dokument, u okviru žalbenih a sada tužbenih navoda, je ocijenilo, da nisu osnovani žalbeni navodi kojima se ukazuje da ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva. Naime, u tenderskoj dokumentaciji u dijelu F-dodatne informacije, pod tačkom 1. je navedeno, da su ponuđači dužni da zajedno sa ponudom ugovornom organu dostave po jedan uzorak (ukupno 18 kom tražene robe). Svi uzorci moraju biti obilježeni rednim brojem iz tabele Priloga 3 i trebaju biti upakovani i zatvoreni u zalijepljenu kutiju-paket. Izabrani ponuđač je na strani 45 svoje ponude -sadržaj dostavljenih dokumenata, pod tačkom 12. naveo, da uz ponudu dostavlja uzorke roba (18) uzoraka od stavke 1 do stavke 18, te je dostavio i uzorke upakovane i zatvorene u zalijepljenu kutiju na kojoj je naveo svoje podatke i podatke o ugovornom organu. Tužbeni navodi, da nijedan od dostavljenih uzoraka nije obilježen nazivom ponuđača, niti se na naljepnicama nalazi pečat, ovo vijeće je cijenilo neosnovanim. Naime, tenderskom dokumentacijom nije niti postavljen zahtjev, da dostavljeni uzorci budu obilježeni pečatom ponuđača, te da se na naljepnicama nalazi pečat. Stoga, kako to pravilno i tuženi zaključuje, izabrani ponuđač je u potpunosti postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dio F, tačka 1.

Neosnovano tužitelj prigovara, da ponude trebaju važiti 90 dana, od dana isteka roka za podnošenje istih u ovom slučaju odnosno do 19.11.2019. godine, a izabrani ponuđač je u svojoj ponudi naveo da vrijedi do 25.11.2019. godine, tj. duži period od traženog TD. Ovo vijeće nalazi, da prednje nije od uticaja na valjanost ponude, obzirom da je izabrani ponuđač ispoštovao zahtjev da ponuda vrijedi 90 dana, te okolnost da ponuda vrijedi i duže od traženih 90 dana se ne može smatrati neispunjavanjem uslova iz TD. Zbog toga, ovo vijeće ukazuje, da je kod važenja ponude bitno da se ispoštuje rok važenja koji je zahtijevao ugovorni organ, te da ponude važe u momentu donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U konkretnom slučaju iz stanja spisa proizlazi, da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća, ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597, Fax: ++ 387 33 707 321

zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba neosnovana, jer je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno i na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Neosnovan je i tužbeni prigovor, da tužitelju nije omogućeno da potvrde, koje je izabrani ponuđač naknadno dostavio, ugovornom organu dostave elektronskim putem. Naime, kako to iz stanja spisa proizlazi, tužitelj je dana 07.10.2019. godine izvršio uvid u ponude ostalih ponuđača, te mu je omogućeno kopiranje i fotografisanje svih strana ponude. Obzirom da se u momentu vršenja uvida u ponudi izabranog ponuđača nalazila i dokumentacija iz člana 45. ZJN, koju je isti dostavio dana 01.10.2019. godine, to je tužitelj na dan vršenja uvida imao mogućnost da izvrši uvid i u navedenu dokumentaciju. Naime, odredbom člana 72. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16) je propisano, da stranke imaju pravo razgledati spise ili fotokopiraju potrebne spise predmeta i o svom trošku prepisati potrebne spise, a organ je obavezan to omogućiti. Smisao navedene odredbe je, da se stranci omogući da dodje do traženih informacija razgledanjem, fotokopiranjem ili prepisivanjem. U konkretnom slučaju, tužitelju nije uskraćeno pravo da dodje u posjed traženim informacijama, te činjenica da je ugovorni organ odbio zahtjev tužitelja za dostavljanjem navedene dokumentacije elektronskim putem, nije od uticaja na pravilnost i zakonitost provedenog postupka javne nabavke.

Prigovore, koji se odnose na ponude drugorangiranog ponuđača, ovo vijeće nije posebno obrazlagalo, jer je u pobijanom rješenju tuženi pravilnom primjenom odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), cijenio svaki tužiočev prigovor pojedinačno i pravilnom primjenom materijalnog prava, odgovorio na iste. Ovo posebno, što konačno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka,izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je osporeni akt zakonit, valjalo je tužbu, kao neosnovanu, odbiti jer ni zahtjev za naknadu troškova upravnog spora, nije osnovan.

Primjenom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donesena je odluka kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597, Fax: ++ 387 33 707 321