Број: С1 3 У 035429 20 У
Сарајево, 21.10.2021. године

25.10.21
US-03 13-1 159 20

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек као чланова вијећа, уз судјеловање Енисе Имамовић, као записничара, у управном спору тужиоца „Mapeco" д.о.о. Какањ, којег заступа пуномоћник Санел Незирић, адвокат из Сарајева, против рјешења број: ЈН2-03-07-1-455-8/20 од 26.3.2020. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 21.10.2021. године, донио је сљедеће:

П Р Е С У Д А

Тужба се одбија

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Мостар, број: ЈН2-03-07-1-455-8/20 од 26.3.2020. године одбијена је као неоснована тужиочева жалба изјављена против одлуке о додјели уговора другорангираном понуђачу, број: 02-4017/20 од 7.2.2020. године, те је одбијен захтјев за повраћај накнаде за покретање жалбеног поступка, као и захтјев за накнаду трошкова за састав жалбе.

Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора у којој наводи да тужени није образложио из ког разлога оцјењује жалбени навод неоснованим у односу на тачку 5.5 тендерске документације, с обзиром да се врло јасно позвао на одредбе којима

је прописано да све допуне и измјене ТД морају бити читљиве, видљиве, потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке. Сматра да тужени погрешно тумачи да исправка нумерације на страницама није допуна, односно исправка понуде, јер се управо ради о исправци, па су се такве исправке требале вршити на начин како је то прописано ТД, као и да је управо услијед недостатка датума извршене исправке нарушен интегритет понуде, те је неприхватљив став туженог да се ради о мањим одступањима, односно да нема сумње у накнадно вршење манипулација с понудом. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорено рјешење поништи и предмет врати туженом на поновни поступак.

У одговору на тужбу тужени и заинтересоване странке „Термоелектро" д.о.о. Брчко и „Техноинжењеринг" д.о.о. Брчко су предложили да се тужба одбије као неоснована, подржавајући у цјелости разлоге оспореног акта.

Суд је испитао законитост и правилност оспораваног рјешења у границама члана 35. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ" број: 19/02. до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву пресуде из сљедећих разлога:

Из стања списа произлази да је уговорни орган ЈП Елеектропривреда БиХ д.д. Сарајево Подружница Термоелектрана „Тузла" Тузла покренуо поступак јавне набавке: Испитивање одређених дијелова паровода на блоку 4, за који је обавјештење о набавци број: 1405-1-2-322-3-420/19 објављено на порталу јавних набавки дана 2.10.2019. године, те је након окончаног поступка дана 7.2.2020. године донио одлуку о додјели уговора другорангираном понуђачу, „Mапесо" д.о.о. Какањ. Наведени понуђач је против ове одлуке изјавио жалбу коју је тужени оспореним рјешењем одбио као неосновану. Тужени је овако одлучио, како то произлази из образложења оспореног рјешена, јер је закључио да је понуда групе понуђача „Термоконтрол" д.о.о. Бијељина, „Термоелектро" д.о.о. Брчко и „Термонижењеринг" д.о.о. Брчко садржи мана одступања која је не чине неприхватљивом.

Правилна је оспорена одлука тужене.

Није спорно, а тужена је то правилно и образложила, да је у претходећем упавном поступку, у фази оцјене понуда, а затим и у жалбеном поступку, утврђено да је понуда групе понуђача „Термоконтрол" д.о.о. Бијељина, „Термоелектро" д.о.о. Брчко и „Термонижењеринг" д.о.о. Брчко, у односу на нумерације страница имала исправке, али је тужена утврдила да је понуда била сачињена у цјелости на начин који је уређен Упутством за препрему модела тендерске документације и понуда, јер је сачињена на начин да представља цјелину, чврсто је увезана тако да је онемогућено вађење

или уметање листова, а странице су означене на начин да је видљив редни број странице. У односу на исправку нумерације, тужена је утврдила да је исправка извршена правилно, јер је прецртан број странице, а затим је уписан нови број и, видљиво је, и бивша и нова нумерација су дате на начин који обезбјеђује континуитет, видљиво је гдје је дошло до грешке, видљиво је и потпуно је јасно да је поновљена нумерација седам страница, од 59-74, а затим су те нумерације прецртане и написане су нове, које настављају низ погрешно прекинут након броја 66. Све исправке су јасне и читљиве, садрже потпис и печат, те у цјелости обезбјеђују јасан низ нумерација. Чињеница је да недостаје датум исправке, али код оваквог стања ствари и овај суд прихвата оцјену тужене да се ради о мањкавости која није довела у сумњу континуитет нумерација, а с тим у вези и основни циљ, а то је да понуда није мијењана нити допуњена на незаконит начин, јер је било каква измјена онемогућена чврстим повезом понуде.

И овај суд потсјећа на своје стајалиште заузето у више пресуда, да прописана форма у поступку јавне набавке није сама себи циљ, него је опредијељена захтјевом да се обезбиједи правична конкуренција свих заинтересованих понуђача. У супротном, ако би пропусти који не утичу на суштину и садржај понуде имали приоритет, онда би се изгубила сврха и циљ јавне набавке у цјелости.

Како разлози тужбе нису довели у сумњу утврђено чињенично стање, а ни правилност процведеног поступка ни примјену материјалног права, ваљало је тужбу одбити као неосновану примјеном члана 37.став 1. и 2.Закона о управним споровима БиХ.

ЗАПИСНИЧАР

Ениса имамовић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Давор Жилић