Broj : S1 3 U 036174 20 U
Sarajevo,13.10.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašanin kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara u upravnom sporu tužitelja „SINTEKO PLUS" d.o.o. Ljubljana, Proleterska cesta broj 4, Ljubljana, R Slovenija, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-1122-6/20 od 27.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,13.10.2021. godine, donio je sljedeću.

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se pobijano rješenje tuženog broj: JN2-01-07.1-1122-6/20 od 27.05.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07.1-1122-6/20 od 27.05.2020. godine usvojena je žalba ponuđača „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor izjavljena protiv odluluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-324-8/20 od 07.05.2020. godine, ugovornog organa „AERODROMI REPUBLIKE SRPSKE" a.d. Banja Luka i poništen je postupak u cijelosti, i to: odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlaznog goriva JET A1, broj: 01-324-8/20 od 07.05.2020. godine, tenderska dokumentacija, broj: 01-324/20 od 05.05.2020. godine, ugovor o kupoprodaji kerozina, broj: 01-338/20 od 07.05.2020. godine, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 526,50 KM i obavezan je ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja, dok je u preostalom dijelu iznosa od 5.323,50 KM zahtjev odbijen.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da je nakon provedenog postupka javne nabavke sa ugovornim organom zaključio kuporpodajni ugovor dana 07.05.2020. godine i pristupio njegovoj

realizaciji, a da je tuženi osporenim rješenjem poništio predmetni ugovor pri čemu se nije pozvao na zakonsku odredbu koja mu daje ovlaštenje za poništenje ugovora, niti je isto obrazložio, te je time počinio povredu odredbi člana 111. ZJN i člana 233. stav 2. ZUP-a. Navodi da zaključenjem ugovora prestaje primjena ZJN i počinje primjena propisa o obligacionim odnosima. Ukazuje da je članom 111. stav 2. ZJN propisano ograničeno ovlaštenej tuženog u postupku poništenja ugovora o javnoj nabavci, i to isključivo u okolnostima iz tačke a, b, c i d. Ističe da tuženi nije dao obrazloženje za primjenu ovlaštenja da poništi zaključeni ugovor. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirana stranka ponuđača „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ „AERODROMI REPUBLIKE SRPSKE" a.d. Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke mlaznog goriva JET A1, te je dana 07.05.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-324-8/20. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor, a tuženi je odlučujući o istoj donio osporeno rješenje kojim je usvojio žalbu, te poništio postupak u cijelosti, odnosno odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tendersku dokumentaciju i ugovor o kupoprodaji kerozina, te usvojio zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i zahtjev za nakandu troškova za sastav žalbe. Tuženi je ovako odlučio jer je zaključio da je ugovorni organ počinio bine povrede pri provođenju pregovaračkog postupka bez objave obavještenja.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH je nepravilno i nije utemeljena na Zakonu.

Odredbom člana 98. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je da ugovorni organ ne može potpisati ugovor o javnoj nabavci u roku od 15 dana od dana kada su ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dok je odredbom člana 110. citiranog zakona, propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi BiH. Nadalje, članom 111. stav 2. ZJN propisano je da će Ured za razmatranje žalbi BiH poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum između ostalog, ako je ugovorni organ zaključio ugovor ili okvirni sporazum u suprotnosti s članom 98. ovog zakona, ako to sprečava Ured za razmatranje žalbi BiH da razmotri žalbu prije zaključenja ugovora ili okvirnog sporazuma.

Prema podacima spisa, ugovorni organ je proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja, te je dana 07.05.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj. 01-324-8/20, te jje istog dana zaključio i ugovor o kupoprodaji broj. 01-338/20.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

Međutim, tuženi je donio osporeno rješenje, a da nije provjerio i analizirao postojanje razloga koji, eventualno, opravdavaju da ugovor ostane na snazi. Obaveza je tuženog, prema uslovima iz člana 111. stav 4. i stav 5. Zakona o javnim nabavkama da razmotri da li postoje opravdavajući razlozi u vezi sa opštim interesom koji zahtijevaju da ugovor treba ostaviti na snazi ili, eventualno, ekonomski interes koji dobija kakarter opšteg ineteresa, ukoliko bi poništenje ugovora dovelo do nesrazmjernih posljedica. Nema u obrazloženju osporenog akta ni naznake da je tužena analizirala ove razloge, niti da se bavila analizom da li je i u kom obimu ugovor već izvršen, pa da li postoje uslovi da u izvršenom dijelu taj ugovor i ostane na snazi. Ovo je zakonska obaveza žalbenog organa, koju ne može ekskulpirati ni okolnost da je zaključenjem ugovora došlo do grube povrede odredbe iz člana 110 Zakona o javnim nabavkama.

Dakle, osporeno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, te je na taj način došlo do povrede i odredbe člana 200. Zakona o upravnom postupku koji se, u pogledu pravila postupka, supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, zbog čega je ovaj sud uvažio tužbu i osporeno rješenje poništio primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. Žalbeni organ će u ponovnom postupku postupiti po uputama iz ove predure, razmotriti pitanje postojanja uslova iz člana 111. ZJN u odnosu na poništenje ugovora, te zatim donijeti odluku koja će biti zasnovana na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, valjanim razlozima i pravilnoj primjeni materijalnog propisa.

Iz navedenih razloga, ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321