BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2549-5/21
Sarajevo,13.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo broj:219-09/21 od 10.09.2021. godine izjavljenoj na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj:05-13-17700-5/21 od 27.08.2021. godine Ugovornog organa Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša,Sarajevo u postupku javne nabavke Pružanje usluga održavanja sistema javne rasvjete na području Kantona Sarajevo LOT 2 i LOT 3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 13.10.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo broj:219-09/21 od 10.09.2021. godine se usvaja, poništava se Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj:05-13-17700-5/21 od 27.08.2021. godine u odnosu na LOT 2 i LOT 3 predmetne javne nabavke.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak odnosu na LOT 2 i LOT 7 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša,Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 28715-1-2-1-3-1/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 27.05.2021. godine u postupku javne nabavke Pružanje usluga održavanja sistema javne rasvjete na području Kantona Sarajevo LOT 2 i LOT 3 .

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj:05-13-17700-5/21 od 27.08.2021. godine

Nezadovoljan sadržajem Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke broj:05-13-17700-5/21 od 27.08.2021. godine ponuđač TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj:219-09/21 od 10.09.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Smatramo da je po srijedi klasična zloupotreba instituta otkazivanja postupka javne nabavke. Naime ugovorni organi su dužni provoditi postupke javnih nabavki u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenim na osnovu tog zakona. Također podržavamo i napore nekih nivoa vlasti da donesu određene propise kojima će omogućiti veću transparentnost u provođenju postupaka javnih nabavki ali, kako smo već naveli, ugovorni organi dužni su pridržavati se prvenstveno Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenim na osnovu tog zakona i nikakvi podzakonski akti čije donošenje nije propisano u Zakonu o javnim nabavkama ne mogu biti iznad tog zakona.U prilog našoj tvrdnji da je u pitanju klasična zloupotreba instituta otkazivanja postupka javne nabavke govori i činjenica da ugovorni organ postupak otkazuje u skladu sa odredbama člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno, kako navodi ugovorni organ, da se postupak javne nabavke otkazuje zbog drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa.Član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisuje da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke gdje je vidljivo da je ugovorni organ primjenio samo dio stava (3) člana 69. Zakona o javnim nabavkama za koji je smatrao da mu ide u prilog te je stavio tačku i slučajno ili ne propustio citirati čitavi stav koji je naveo. Pitanje je i koliko je neki propis koji je bio na snazi i koji je ugovorni organ dužan primjenjivati „izvan kontrole" ugovornog organa, a posebno je bitan drugi dio stava (3) člana 69. koji kaže da se razlozi otkazivanja „nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke" što u ovom slučaju nije ispoštovano jer je ugovorni organ bio dužan znati da je na snazi Uredba o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kantom Sarajevo i da je istu dužan primjeniti. Napominjemo i to da navedeni uslovi moraju biti ispunjeni kumulativno.Također, želimo navesti i činjenicu da u toku provođenja postupka javne nabavke nije bilo žalbi na tendersku dokumentaciju što znači da je ista pripremljena u skladu sa zakonom i da je postupak vođen u skladu sa zakonom.Na osnovu naprijed navedenog smatramo da je ugovorni organ prilikom donošenja Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je srijedi klasična zloupotreba instituta otkazivanja postupka javne nabavke. Naime ugovorni organi su dužni provoditi postupke javnih

nabavki u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenim na osnovu tog zakona. Također podržavamo i napore nekih nivoa vlasti da donesu određene propise kojima će omogućiti veću transparentnost u provođenju postupaka javnih nabavki ali, kako smo već naveli, ugovorni organi dužni su pridržavati se prvenstveno Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima donesenim na osnovu tog zakona i nikakvi podzakonski akti čije donošenje nije propisano u Zakonu o javnim nabavkama ne mogu biti iznad tog zakona.U prilog našoj tvrdnji da je u pitanju klasična zloupotreba instituta otkazivanja postupka javne nabavke govori i činjenica da ugovorni organ postupak otkazuje u skladu sa odredbama člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, odnosno, kako navodi ugovorni organ, da se postupak javne nabavke otkazuje zbog drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa.Član 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisuje da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke gdje je vidljivo da je ugovorni organ primjenio samo dio stava (3) člana 69. Zakona o javnim nabavkama za koji je smatrao da mu ide u prilog te je stavio tačku i slučajno ili ne propustio citirati čitavi stav koji je naveo. Pitanje je i koliko je neki propis koji je bio na snazi i koji je ugovorni organ dužan primjenjivati „izvan kontrole" ugovornog organa, a posebno je bitan drugi dio stava (3) člana 69. koji kaže da se razlozi otkazivanja „nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke" što u ovom slučaju nije ispoštovano jer je ugovorni organ bio dužan znati da je na snazi Uredba o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kantom Sarajevo i da je istu dužan primjeniti. Napominjemo i to da navedeni uslovi moraju biti ispunjeni kumulativno.Također, želimo navesti i činjenicu da u toku provođenja postupka javne nabavke nije bilo žalbi na tendersku dokumentaciju što znači da je ista pripremljena u skladu sa zakonom i da je postupak vođen u skladu sa zakonom.Na osnovu naprijed navedenog smatramo da je ugovorni organ prilikom donošenja Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša izvršilo je uvid u kompletan spis predmeta i sve relevantne dokaze u odnosu na prvi žalbeni navod te je nesporno utvrđeno da je Vlada Kantona Sarajevo, na 28. sjednici održanoj 27. juna 2019. godine, donijela Uredbu o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kanton Sarajevo („Službene novine Kantona Sarajevo", broj: 27/19,29/19,48/19 i 13/20) te je u članu 1. stav (2) Uredbe propisano da je svaka institucija čiji je osnivač Kanton Sarajevo obavezna da prilikom provođenja postupaka javnih nabavki primjenjuje ovu uredbu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i pratećim provedbenim podzakonskim aktima koji uređuju ovu oblast.

Članom 15. stav (2) Uredbe propisano je da ugovorni organ vodi računa da u komisiju bude imenovan najmanje jedan ekspert sa Liste eksperata iz člana 4. ove uredbe, a za postupak javne nabavke čija procjenjena vrijednost prelazi iznose iz člana 14. stav (2) i (3) Zakona, se obavezno imenuje sa Liste eksperata najmanje jednog eksperta iz člana 4. stav (6) tačke a) ove uredbe i najmanje jednog eksperta iz član 4. stav (6) tačke b) ove uredbe. Predmetnom uredbom propisano je da kontrolu javnih nabavki u Kantonu Sarajevo vrši Ured za borbu protiv korupcije i upravljanja kvalitetom Kantona Sarajevo.

Shodno navedenom, članom 47. Uredbe, između ostalog propisano je da Ured za borbu protiv korupcije i upravljanja kvalitetom Kantona Sarajevo vrši kontrolu zakonitosti i svrsishodnosti svih aktivnosti vezanih za vođenje postupka javne nabavke od trenutka pokretanja postupka do zaključenja ugovora o javnoj nabavci uključujući i stanje žalbenih postupaka, iz čega proizilazi da Ured za borbu protiv korupcije i upravljanja kvalitetom Kantona Sarajevo vrši i kontrolu rješenja o imenovanju komisije i pripremu tenderske dokumentacije.

Dalje, članom 52. Uredbe propisuje da ukoliko Ured utvrdi da je došlo do kršenja principa zakonitosti ili svrsishodnosti javne nabavke može dati preporuku za otklanjanje nezakonitosti i postizanje svrsishodnosti, obavijestiti Agenciju za javne nabavke o učinjenom prekršaju iz člana 116. Zakona ili podnijeti krivičnu prijavu nadležnom tužilaštvu u slučaju postojanja osnovane sumnje da je izvršeno krivično djelo. Također, članom 55. Uredbe propisano je da nepoštivanje ili neprimjenjivanje odredbi ove uredbe predstavlja osnov za razrješenje odgovornog lica, koju pokreće organ nadležan za njegovo razrješenje.

Kako je Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša prije donošenja konačne odluke o rezultatu postupka javne nabavke, izvršilo naknadnu provjeru zakonitosti postupka javne nabavke u smislu provjere usklađenosti iste sa Zakonom i podzakonskim propisima te je provjerom utvrđeno da prilikom pokretanja postupka javne nabavke nisu ispoštovana pravila i procedure propisane Uredbom o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kanton Sarajevo i to odredbe pripisane članom 1., 15., 47., 52. donesena je Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama zbog drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Vezano za žalbene navode da se radi o zloupotrebi instituta otkazivanja i da je ugovorni organ dužan primjenjivati samo odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonske akte donesene na osnovu Zakona ističemo da je ugovorni organ, prilikom donošenja Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke, razmotrio načelo zakonitosti propisano članom 4. Zakona o upravnom postupku FBiH („Službene novine FBiH", broj: 2/98 i 48/99) u kome je propisano da organi i institucije koje imaju javne ovlasti kada postupaju u pravnim stvarima dužni su da te stvari rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javne ovlasti i koje one donose na osnovu javnih ovlasti.

Također naglašavamo da je načelo zakonitosti jedno od osnovnih načela na kojima počiva i Zakon o javnim nabavkama, a koji podrazumjeva da svako postupanje ugovornog organa mora biti zasnovano na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju koje su od važnosti za donošenje zakonitog rješenja, koje će biti zasnovano na zakonu, a čime se garantira pravna zaštita i zaštita javnog interesa. Dakle, ugovorni organ je prilikom donošenja predmetne Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke razmotrio sve zakonske i podzakonske propise pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi i postupio u skladu sa načelom zakonitosti te je u konkretnom slučaju donio jedinu moguću i zakonitu odluku, odnosno Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke. Svako drugačije postupanje ugovornog organa u konkretnom postupku javne nabavke predstavljalo bi eklatantan primjer nezakonitog postupanja te se takvo postupanje ne može smatrati zloupotrebom instituta otkazivanja postupka javne nabavke propisanog članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalbene navode da je ugovorni organ dužan pridržavati se samo Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata donesenih na osnovu zakona nećemo posebno obrazlagati, s obzirom da Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša nema ingerencije da preispituje zakonitost donošenja i primjene Uredbe o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kanton Sarajevo.

Shodno naprijed navedenom, uzimajući u obzir sve pravno relevantne činjenice, ovaj navod smatramo neosnovanim.

Nesporna je činjenica da se u konkretnom slučaju radi o očitom, nenamjernom previdu da se u predviđenom roku od Ureda za borbu protiv korupcije i upravljanja kvalitetom zatraži imenovanje eksperata sa Liste eksperata što predstavlja propust koji je u trenutku saznanja bio izvan kontrole ugovornog organa. Naime, prije donošenja konačne odluke o rezultatu postupka javne nabavke ugovorni organ je u više navrata, telefonski kontaktirao Ured za borbu protiv korupcije u cilju prevazilaženja uočenih nepravilnosti uz zahtjev da se imenuju eksperti sa Liste eksperata kako bi naknadno validirali ranije započeti potupak javne nabavke, ali takav prijedlog

nije dobio odobrenje Ureda te je Ministartvo u cilju zakonitog postupanja bilo prinuđeno donijeti Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Zakon o javnim nabavkama u članu 69. stav (3) propisuje mogućnost da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, ali zakon ne navodi taksativno situacije u kojima se postupak može otkazati kako je to slučaj sa razlozima za poništenje postupka javne nabavke iz stava (2) istog člana. Kako je ugovorni organ naknadno uočio nepravilnosti, koje se mogu dovesti u vezi sa neusklađenosti postupka javne nabavke sa Uredbom kao podzakonskim aktom, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka javne nabavke, ugovorni organ je ocijenio da postoji dokazivi razlog za otkazivanje postupka javne nabavke. S obzirom da ugovorni organ, po saznanju o uočenim nepravilnostima, iste nije mogao samostalno otkloniti, a kako je nastojanje ugovornog organa da validira postupak javne nabavke naknadnim imenovanjem eksperata sa Liste eksperata koju je utvrdio Ured za borbu protiv korupcije i upravljanja kvalitetom naišao na neodobravanje Ureda predstavlja razlog koji je izvan kontrole ugovornog organa.

Cijeneći činjenicu da ugovorni organ nije mogao nastaviti postupak javne nabavke bez daljeg kršenja principa zakonitosti i trasparentnosti, a kako bi takvo postupanje ugovornog organa moglo proizvesti veće štetne posljedice za ugovorni organ i učesnike u postupku, ugovorni organ je donio jedinu moguću i na zakonu utemeljenu odluku.

Shodno naprijed navednom, napominjemo da nepoznavanje prava (Ignorantia legis non excusat) ne može biti izgovor ili opravdanje za protuzakonito postupanje ugovornog organa kakvo predlaže žalitelj u svojoj žalbi.

Shodno naprijed navedenom, uzimajući u obzir sve pravno relevantne činjenice, ovaj navod smatramo neosnovanim.

Činjenica da u toku postupka nije bilo žalbe na tendersku dokumentaciju ne govori u prilog činjenici da je tenderska dokumentacija i kompletan postupak javne nabavke proveden u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima nego ukazuje na odredbe člana 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da žalitelj koji je propustio uložiti žalbu u propisanim rokovima gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

Shodno naprijed navedenom, uzimajući u obzir sve pravno relevantne činjenice, ovaj navod smatramo neosnovanim.“

Uvidom u Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj:05-13-17700-5/21 od 27.08.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je u istoj navedeno slijedeće:

„Prilikom provjere usklađenosti predmetnog postupka javne nabavke sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima nesporno je utvrđeno da se prilikom pokretanja postupka javne nabavke nisu ispoštovala pravila i procedure propisane Uredbom o kontroli javnih nabavki u svim institucijama čiji je osnivač Kanton Sarajevo. Kako Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša, u ovoj fazi postupka nije u mogućnosti otklonili uočene nepravilnosti i nastaviti postupak javne nabavke bez. daljeg kršenja principa zakonitosti i transparentnosti te drugih štetnih posljedica po ugovorni organ i učesnike postupka javne nabavke, Ministar je prihvatio preporuku Komisije za provođenje postupka javne nabavke te se postupak javne nabavke otkazuje zbog drugih dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa u skladu sa odredbama člana 69. stav (3) Zakona o javnim nabavkama,"

U svezi s navedenim, zaključivo je slijedeće, i to:

Uvidom u sadržaj predmetne Odluke , u uvodu odluke , ugovorni organ se poziva na odredbu čl.69 st.3 Zakona, ali pri tome, u sadržaju predmetne odluke , ugovorni organ ne precizira **koji su to konkretno dokazivi razlozi koji su van kontrole ugovornog organa,i da se radi o okolnostima koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne** nabavke,s obzirom da u obrazloženju predmetne odluke, ugovorni organ kao razloge zapravo koristi zakonsku formulaciju u identičnom sadržaju kao prema pozvanoj odredbi,a što je nedovoljno i nepotpuno, jer se samo na bazi konkretnih odlučnih razloga iznesenih u obrazloženju odluke,iscrpljenih u zadovoljavajućem obimu,može cijeniti pravilnost konkretno utvrđenog činjeničnog stanja.Činjenične okolnosti koje je ugovorni organ propustio navesti , konkretizovati i predočiti,su trebale biti preduslov za procjenu o postojanju ili nepostojanju osnova za nastupanje zakonske posljedice sadržane u pozvanoj pravnoj normi,a što dodatno povlači pitanje održivosti predmetne odluke.

Treba pri tome napomenuti da u konkretnom slučaju , ugovorni organ za poništenje predmetnog postupka koristi pravni osnov koji je primjenjiv za ograničen broj slučajeva , pri okolnostima koje rijetko i ograničeno nastupaju,pa se stoga navedeni pravni osnov rijetko i koristi, jer je teško dokaziv.

U spisu predmeta nije dostavljen niti jedan dokaz koji bi upućivao da je ugovorni organ poduzeo sve što je u njegovim ovlastima da se ostvare pretpostavke za nesmetano odvijanje radnji postupka, da je na vrijeme reagovao u toku postupka,poduzevši potrebne mjere, informišući se o svakoj fazi postupka i da pri tome, okolnosti koje su nastupile, a koje ocjenjuje osnovom za poništenje postupka,nisu u okviru njegovog uticaja i kontrole za njihovo nesmetano odvijanje i da se nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Prema pravilima zakona i dobroj praksi javne nabavke, ugovorni organ prije početka postupka javne nabavke treba pravilno planirati i pripremiti postupak javne nabavke, kako bi se isti nesmetano odvijao i okončao, uključivši pri tome i faktor vremena-realan procjenjeni vremenski period kada se očekuje, po redovnom toku stvari njegovo okončanje.

Sve prednje navedeno predstavljaju pretpostavke nesmetanog i kontinuiranog odvijanja radnji postupka i uspješnog završetka postupka,ukoliko se sve aktivnosti i radnje planiraju, pravilno i nesmetano obave , provjeravaju i uvežu, prate po svim fazama i aspektima, a ne sporadično i stihijski /odnosno kad već nastupe posljedice/ a svi koji su zaduženi za iste, obavljaju sve faze u lancu nabavke na vrijeme, uskladjeno i s pažnjom .

Samo u tom slučaju,postupak će se nesmetano okončati, a javna nabavka ocijeniti djelotvornom i svrsihodnom.

U posljedici svega prednje iznesenog, uzevši u obzir sve prednje iznesene propuste i nedostatke u pripremi osporene odluke,a u cilju i svrhu zaštite pravila i načela koje treba primjenjivati u postupcima javne nabavke,ovaj organ je ocijenio za potrebnim da se predmetni sadržaj osporene odluke poništi u cijelosti,ne samo u odnosu na propuste pri pripremi iste već i s obzirom da ugovorni organ nije zasnovao raspoloživim dokaznim sredstvima da se iznesene negativne posljedice/prema činjeničnom stanju / nesmetano mogu podvesti pod dikciju odredbe na koju se poziva, a sadržaj koje je specifičan i izniman i namjenjen za specifične okolnosti koje treba dokazati.

Prema tome, ugovorni organ će ponoviti radnje postupka,te prema utvrdjenom činjeničnom stanju ,bez paušalnih i generalnih konstatacija, na bazi zakonskih pravila i načela postupka,donijeti pravilnu i zakonitu odluku o daljnjim radnjama i ishodu postupka.

U odnosu na sve izneseno odlučeno je kao u dispozitivu odluke

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđača TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
- Marko Kolobarić

Dostaviti:
- TESTINGELEKTRO d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša,Sarajevo
-evidenciji
- a/a