BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2569-8/21
Sarajevo, 13.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača "ProcessControl" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko, u postupku javne nabavke usluga održavanja parkomata, na osnovu čl.104. i čl.111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 13.10.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „ProcessControl" d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko u postupku javne nabavke usluga održavanja parkomata i poništava se:

- Tenderska dokumentacija

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM ponuđača, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj „ProcessControl" d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko u postupku javne nabavke usluga održavanja parkomata. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj ističe da žalbu izjavljuje na uslove iz Tenderske dokumentacije (br za javnu nabavku usluga održavanja parkomata u konkurentskom postupku javne nabavke sa namjerom provođenje e-akcije, koji se odnose na Tehničku i profesionalnu sposobnost.

Naime, u tekstu tenderske dokumentacije na strani br.5 pod tačkom Tehnička i profesionalna sposobnost se definišu uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača.

Pod a) PONUĐAČ TREBA DA PRILOŽI CERTIFIKAT SIEMENSA DA U TEKUĆOJ 2021. GODINI JE OVLAŠTEN ILI JE BIO OVLAŠTEN U TOKU GODINE ZA DISTRIBUCIJU, INSTALACIJU I ODRŽAVANJE PARKOMATA.

Ugovorni organ JP Putevi Brčko doo u ponovljenom postupku traži izričito certifikat Siemens-a a u prethodnom postupku javne nabavke br. Obavještenja sa portala javne nabavke 947-7-2-48-3-54/21 od 22.07.2021. god. Ugovorni Organ JP Putevi Brčko u tekstu tenderske dokumentacije na strani br.5 pod tačkom Tehnička i profesionalna sposobnost se definišu uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača.

Pod a) PONUĐAČ MORA BITI CERTIFICIRANI SIEMENS DISTRIBUTER ZA TEKUĆI 2021, KOJI JE OVLAŠTEN ZA DISTRIBUCIJU, INSTALACIJU I ODRŽAVANJE ILI CERTIFICIRAN OD NEKE DRUGE FIRME ZA ODRŽAVANJE PARKOMATA.

Dakle u ponovljenom postupku Ugovorni Organ izostavlja elemente konkurentnosti i iz zahtjeva BRIŠE: „ILI CERTIFICIRAN OD NEKE DRUGE FIRME ZA ODRŽAVANJE PARKOMATA. „

Traženjem izričito nadevenog certifikaa ugovorni organ krši član 54. Zakona jer time dovodi u pitanje konkurentnost ponuđača i omogućava da samo 1 određeni ponuđač može da ispuni ovaj uslov, a svjestan činjenice da se regularno takav certifikat ne može izdati jer kako navodi žalitelju prethodnim postupcima upozoravao je ugovorni organ da je SIEMENS AG PA TAKO I SIEMENS GmBH Austrija OD 2013 u svom portfoliju nemaju proizvodnju pa tako i ni distribuciju parkomata. Siemens je 2013 u decembru ovu svoju djelatnost prodao firmi RTB GmhH Co & KG, NJEMAČKA. Ugovorni organ JP PUTEVI BRČKO bez obzira na ove činjenice svjesno traži navedeni certifikat i time jos krši zakon jer traži SIEMENS CERTIFIKAT ne navodeći ili EKVIVALENT.Na ovaj način diskriminiše ponuđača Processcontrol doo koji je isporučio, instalirao i održavao navedene parkomate i sad čak ne šalje ni konkurentski zahtjev na firmu žalitelja.Zakon o javnim nabavkama član 88 stav 1 i 3 predviđa da Ugovorni Organ u konkurentskom postupku upućuje zahtjev za dostavu ponuda određenom broju ponuđača pri čemu taj broj ne može biti manji od 3 i predviđa da ponuđači mogu dostaviti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi kao i minimum dokumenata kojima se dokazuie kvalificiranost ponudjača.

U ovom slučaju Ugovorni Organ JP PUTEVI BRČKO DOO isključuje sve ostale ponudjače osim jednog koji posjeduje taj neki certifikat koji zapravo niti postoji niti vrijedi niti se na regularan način može izdati kako smo i naveli iz gore poznatih razloga.Pošto je RTB GmbH Co. & KG proizvođač parkomata od decembra 2013. i oni jedino mogu da izdaju certifikat ali ugovorni organ u ovoj nabavci svjesno izbacuje taj uslov da bi onemogućijo sve ostale potencijalne ponuđače da učestvuje u ovoj javnoj nabavci, (br. sa portalaJN: 947-7-2-62-3-68/21 od 03.09.2021. god.)

Žalitelj predlaže da Ugovorni Organ JP PUTEVI BRČKO DOO izmjeni navedene zahtjeve u TD i da omogući pravedno učestvovanje svih ponudjača na stvarno konkurentskoj osnovi.Predlaže da Ugovorni Organ JP PUTEVI BRČKO DOO uvaži ovu žalbi i da uzme u obzir sve zakonske propise koji definišu postupak provedbi Javnih Nabavki i da ispravi

zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti u svom PONOVLJENOM POSTUPKU « Nabavke i usluge održavanja parkoamta (br. Javne nabvke sa portala : 947-7-2-62-3-68/21, od 03.09.2021) u protivnom da našu žalbu proslijedi u dovoljnom broju primjeraka Uredu za žalbe.
Žalitelj napominje da sukladno Zakona o mjeriteljstvu BiH ponuđač ProcessControl d.o.o. Sarajevo posjeduje CERTIFIKAT o odobrenju tipa mjerila, kome podliježu predmetni Parkomati jer posjeduju elektronski sat za mjerenje vremena.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Prije razmatranja žalbenih navoda, Ugovorni organ je utvrdio procesne pretpostavke, odnosno da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Ugovorni organ smatra da je žalba NEOSNOVANA, te daje sljedeće obrazloženje:

Kada je u pitanju žalbeni navod žalioca a koji se odnosi na traženje ispunjenja određenih uslova od strane Ugovornog organa prije svega posjedovanja Siemens certifikata za održavanje parkomata.Ugovorni organ smatra da je gore navedeni žalbeni navod NEOSNOVAN iz razloga što je Ugovorni organ zadržao pravo da postavljanjem uslova traži najkvalifikovanije izvršioce za predmetnu uslugu održavanja parkomata. Ugovorni organ posjeduje isključivo Siemens parkomate te zahtijevanje posjedovanja Siemens certifikata koji potvrđuju sposobnost ponuđača da može najkvalitetnije da održava navedene parkomate daje Ugovornom organu sigurnost da će usluga biti izvršena na najvišem nivou čime štiti prvenstveno svoj interes te izbjegava štete koje eventualno mogu nastati neadekvatnim održavanjem parkomata. Vođeni time da kvalitetan rad omogućava žalitelju i bilo kojem drugom ponuđaču pribavljanje navedenog certifikata Ugovorni organ smatra da je zahtijevanje jednog takvog certifikata stvar profesionalnog pristupa održavanju parkomata.Uzimajući u obzir gore navedeno, proizilazi da je žalba uložena od strane žalioca „ProcessControl d.o.o. Sarajevo, na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke - Nabavka usluga održavanja parkomata neosnovana te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu odbije kao NEOSNOVANU, te dozvoli Ugovornom organu da nastavi sporovođenje postupka predmetne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao:

<u>Ponuđač treba da priloži certifikat Siemens da u tekućoj 2021 godini je ovlašten ili bio ovlašten u toku godine za distribuciju instalaciju i održavanje parkomata.</u>

Žalitelj spori navedeni zahtjev navodeći da ....."traženjem izričito nadevenog certifikata ugovorni organ krši član 54. Zakona jer time dovodi u pitanje konkurentnost

ponuđača i omogućava da samo 1 određeni ponuđač može da ispuni ovaj uslov, a svjestan činjenice da se regularno takav certifikat ne može izdati jer kako navodi žalitelju prethodnim postupcima upozoravao je ugovorni organ da je SIEMENS AG PA TAKO I SIEMENS GmBH Austrija OD 2013 u svom portfoliju nemaju proizvodnju pa tako i ni distribuciju parkomata. Siemens je 2013 u decembru ovu svoju djelatnost prodao firmi RTB GmhH Co & KG, NJEMAČKA. Ugovorni organ JP PUTEVI BRČKO bez obzira na ove činjenice svjesno traži navedeni certifikat i time jos krši zakon jer traži SIEMENS CERTIFIKAT ne navodeći ili EKVIVALENT.Na ovaj način diskriminiše ponuđača Processcontrol doo koji je isporučio, instalirao i održavao navedene parkomate i sad čak ne šalje ni konkurentski zahtjev na firmu žalitelja.Zakon o javnim nabavkama član 88 stav 1 i 3 predviđa da Ugovorni Organ u konkurentskom postupku upućuje zahtjev za dostavu ponuda određenom broju ponuđača pri čemu taj broj ne može biti manji od 3 i predviđa da ponuđači mogu dostaviti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi kao i minimum dokumenata kojima se dokazuie kvalificiranost ponuđača....."

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ...." Kada je u pitanju žalbeni navod žalitelja a koji se odnosi na traženje ispunjenja određenih uslova od strane Ugovornog organa prije svega posjedovanja Siemens certifikata za održavanje parkomata.Ugovorni organ smatra daje gore navedeni žalbeni navod NEOSNOVAN iz razloga što je Ugovorni organ zadržao pravo da postavljanjem uslova traži najkvalifikovanije izvršioce za predmetnu uslugu održavanja parkomata. Ugovorni organ posjeduje isključivo Siemens parkomate te zahtijevanje posjedovanja Siemens certifikata koji potvrđuju sposobnost ponuđača da može najkvalitetnije da održava navedene parkomate daje Ugovornom organu sigurnost da će usluga biti izvršena na najvišem nivou čime štiti prvenstveno svoj interes te izbjegava štete koje eventualno mogu nastati neadekvatnim održavanjem parkomata. Vođeni time da kvalitetan rad omogućava žalitelju i bilo kojem drugom ponuđaču pribavljanje navedenog certifikata Ugovorni organ smatra da je zahtijevanje jednog takvog certifikata stvar profesionalnog pristupa održavanju parkomata.Uzimajući u obzir gore navedeno, proizilazi da je žalba uložena od strane žalioca „ProcessControl d.o.o. Sarajevo, na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke - Nabavka usluga održavanja parkomata neosnovana te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da istu odbije kao NEOSNOVANU, te dozvoli Ugovornom organu da nastavi sporovođenje postupka predmetne nabavke....."

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da ugovorni organ, izuzev što navodi generalnu i apstraktnu formulaciju tipa „da posjeduje Siemens parkomate" , ne daje konkretan odgovor da li se i zbog čega se mora zahtijevati isključivo traženi certifikat,da bi se osnovna namjena izvršila, odnosno zbog čega, usljed kojih konkretnih i specifičnih okolnosti, ne bi bila krajnja namjena ispunjena i nekim ekvivalentnim certifikatom. Međutim, pri tome, ugovorni organ propušta da kategorički i ubjedljivo istakne specifičnosti predmetnih certifikata, ali povezano sa sadržajem predmeta nadmetanja.

Nadalje, propušteno je poentirati, kako bi se nesumnjivo povjerovalo da su upravo okolnosti koje su generalno iznesene u smislu pojedovanja Siemens parkomata, vezano uslovile neophodnost postavke certifikata i da bi upravo iste usljed međuovisnosti, dovele do toga da se navedeni zadatak ne može obaviti samo sa postavkom i ekvivalentnog certifikata. Izolovano navođenje proizvođača parkomata, bez dovođenja u vezu sa spornim pitanjem, nema svrsihodnost i ocjenjuje se apstraktnim.

U konačnici, u odnosu na sve prednje navedeno, pri tome takođe, ostaje i drugi aspekt vezan sa predmetnim spornim pitanjem koje u odlučnoj mjeri može dodatno uticati na održivost predmetnog sadržaja, a to je koliki je nesporno utvrđen ,minimalan broj ponuđača

koji navedeno ispunjavaju i koliko im je nesmetano omogućen pristup dobijanju istih, a u odnosu na što je propušteno izvršiti analizu tržišta predmeta nadmetanja i prikazati predmetne rezultate s tim u vezi. Navedeno iz razloga na koji upućuje žalitelj a to je da SIEMENS AG pa tako i SIEMENS GmBH Austrija od 2013 u svom portfoliju nemaju proizvodnju pa tako i ni distribuciju parkomata. Siemens je 2013 u decembru ovu svoju djelatnost prodao firmi RTB GmhH Co & KG, NJEMAČKA.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno ne upućuju da je nesporno zasnovana održivost predmetnog sadržaja od strane ugovornog organa, iako je za navedeno , shodno čl.102 Zakona, ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi koji je pripremio postupak i proveo radnje, shodno spornim pitanjima koji su predmet postupka po žalbi.

Bez konkretizacije i jasnog upućivanja u čemu se sastoji specifičnost predmeta nadmetanja, uz daljnji poentirani i interakcijski osvrt potrebnog certifikata ne može se nesporno zasnovati održivost postavljenog zahtjeva, a što je trebalo prethodno uključiti u sadržaj analize potreba ugovornog organ , što prethodi pripremi predmetnog postupka.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111.stav (1)tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- ProcessControl" d.o.o. Sarajevo,
- JP Putevi Brčko d.o.o. Brčko
-evidenciji
- a/a