BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2576-7/21
Sarajevo, 13.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača "PETROGENEX" d.o.o. Šipovo, zastupan po dr. Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići u postupku javne nabavke Nabavka Evro dizela EN-590, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 13.10.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača PETROGENEX d.o.o. Šipovo, izjavljena na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići u postupku javne nabavke Nabavka Evro dizela EN-590, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka kao i ostali troškovi postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj „PETROGENEX d.o.o. Šipovo, izjavio je žalbu na na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, u postupku javne nabavke Nabavka Evro dizela EN-590. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj ističe da tačkom 7.2 osporavane TD, ugovorni organ je definisao minimalne uslove i dokaze za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti (član 46. Zakona o javnim nabavkama), na način da je podtačkom 7.2.1 propisao minimalni uslov - ponuđač mora biti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, te podtačkom 7.2.2. iste TD propisao dokaz - dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru, što je u skladu sa članom 46. ZJN. Međutim, ugovorni organ u podtački 7.2.3 iste TD definiše dodatne dokaze - licencu za transport naftnih derivata - licencu za transport naftnih derivata, odnosno ADR potvrdu ili posjedovanje ugovora o transportu naftnih derivata sa ovlaštenim privrednim subjektom koji posjeduje FERK licence i sve nerophodne dozvole za transport naftnim derivatima sa 4 posebno navedena dokaza. Žalitelj ističe da ugovorni organ ne može zahtjevati licencu za transport naftnih derivata (ili ADR potvrda) za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, jer nije u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama, kojim je data mogućnost zahtjevanja dokaza o registraciji ponuđača u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru, a ne i odobrenje (licencu) za transport naftnih derivata. Ugovorni organ postupajući na osporavani način, ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju, jer zahtjevajući navedeni zahtjev (licencu) kao dokaz za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, u slučaju da učestvuje grupa ponuđača, svaki od članova grupe mora ispunjavati navedeni zahtjev (član 46. ZJN zahtjeva da pojedinačno svaki od članova grupe ponuđača dokažu ispunjavanje minimalnih zahtjeva sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti);

Dalje, tačkom 7.4.1 pod h) predmetne TD, ugovorni organ propisuje minimalni uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - posjedovanje dozvole za uvoz naftnih derivata, a tačkom 7.4.2 pod h) iste TD definisan je dokaz - posjedovanje rješenja ili licence za uvoz naftnih derivata od nadležnog organa ili ustanove. Nejasno je zašto ugovorni organ zahtjeva dokazivanje posjedovanja dozvole za uvoz naftnih derivata, jer ponuđač može ponuditi robu koju je uvezao drugi uvoznik ili robu domaćeg porijekla, tako da dokazivanje posjedovanja rješenja ili licence za uvoz samo ograničava stvarnu konkuirenciju i favorizuje određene potenijalne ponuđače, čime se osporavaju opšti porincipi javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.Podnosilac žalbe posebno napominje, s obzirom da ima sjedište u Republici Srpskoj, kao i drugim ponuđačima sa sjedištem na istoj teritoriji sporna je dostupnost zahtjevanom dokazu, s obzirom da ne postoji Organ za izdavanje istog.

Imajući u vidu prednje, žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže ugovornom organu da, na osnovu člana 100. ZJN, žalbu usvoji, izmijeni tendersku dokumentaciju u osporavanom dijelu, te nastavi postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima I izmijenjenom TD. U tom slučaju, žalilca zahtjeva od ugovornog organa da mu nadoknadi troškove postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge I 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2,11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19).Ako ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, dužan je da istu proslijedi predmetnu žalbu drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Sarajevo. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavanu tendersku dokumentaciju i postupak javne nabavke u cjelini.Također, žalitelj zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM za uslugu pravnog zastupanja (562,00 KM na ime advokatske usluge I 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad

advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19) i administrativne takse u visini koju odredi drugostepeni organ.Žalitelj zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Dana 13.09.2021. godine Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići zaprimili su Žalbu ponuđača PETROGENEX d.o.o. Šipovo,zastupanom po advokatu dr. Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke - Euro dizel EN-590 (10 ppm) - otvoreni postupak, evidencioni broj: C-R 01/21 od 25.02.2021. godine, zbog povrede odredbi propisanih Zakonom o javnim nabavkama BiH, te u istoj između ostalog navodi:

1. "Žalitelj ističe da Ugovorni organ ne može zahtijevati licencu za transport naftnih derivata (ili ADR potvrdu), za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, jer nije u skladu sa članom 46 ZJN,kojim je data mogućnost zahtjevanja dokaza o registraciji ponuđača u odgovarajućem profesionalnom registru ili drugom registru, a ne i odobrenje za transport naftnih derivata. Ugovorni organ postupajući na osporavani način, ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju , jer zahtijevajući navedeni zahtjev (licencu) kao dokaz za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, u slučaju da učestvuje grupa ponuđača, svaki od ponuđača,svaki od navedene grupe mora ispunjavati navedene zahtjev (član 46 ZJN zahtjeva da pojedinačno svaki od članova grupe ponuđača dokažu ispunjavanje minimalnih zahtjeva sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti);

U odnosu na naprijed navedene navode žalitelja Rudnici mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići, kao Ugovorni organ izjavljuje slijedeće:

Navod Žalbe koji se odnose na povredu odredbi člana 46. Zakona o javnim nabavkama je apsolutno neutemeljen i naveden u predmetnoj Žalbi bez i jednog dokaza i osnova.

Obzirom da je članom 6.1.2 tenderske dokumentacije navedeno "Mjesto isporuke robe je: RMU „Banovići" dd Banovići", a iz razloga što se transport predmeta javne nabavke obavlja po Zakonu o transportu naftnih derivata FBiH, koji propisuje :

Član 11.

(1) Za obavljanje energetskih djelatnosti iz člana 9. tač. a), b), c), e) i f) ovog zakona energetski subjekt mora posjedovati Licencu.

(2) Za obavljanje energetske djelatnosti iz člana 9. tačka c) ovog zakona energetski subjekt mora posjedovati certifikate za prijevoz opasnih materija za svaku jedinicu koju koristi za transport, te odgovarajuće dozvole za vozače.

U skladu sa zakonskim propisima Ugovorni organ je tačkom 7.2.3 definisao uslov

Ponuđač je u ponudi dužan dostaviti potrebne licence za entitet FBiH ili drugi ekvivalentni dokument iz entiteta RS ili izjave i to:

- Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG za ponuđače iz entiteta FBiH, odnosno Rješenje Ministarstva trgovine i turizma entiteta RS za trgovinu na veliko čvrstim, tečnim i gasovitim gorivima ili drugi ekvivalentan dokument; ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu Licencu ili Rješenje ili drugi ekvivalentan dokument.

- Licencu za transport naftnih derivata za ponuđače iz entiteta FBiH, odnosno potvrda ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u ponudi ponuđača za entiteta RS; ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu Licencu ili Potvrdu.Na osnovu gore navedenog Ugovorni organ ne ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju kako je žalitelja naveo u žalbi. Nadalje, žalitelj pogrešno tumači dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti u slučaju da učestvuje grupa ponuđača pošto je zajednička ponuda jedna ponuda više dobavljača. Naime, prema Zakonu o javnim nabavkama dovoljno je da jedan od članova te grupe ispunjava kriterije ili da svi članovi zbirno ispunjavaju postavljene kriterije u smislu njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

Na osnovu gore navedenog Ugovorni organ ne ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju kako je žalitelja naveo u žalbi.

Tačkom 7.4.1 pod h) predmetne TD, ugovorni organ propisuje minimalni uslove za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača -posjedovanje dozvole za uvoz naftnih derivate, a tačkom 7.4.2 pod h iste TD definisan je dokaz-posjedovanje rješenja ili licence za uvoz naftnih derivata od nadležnog organa ili ustanove. Nejasno je žalitelju zašto ugovorni organ zahtjeva dokazivanje posjedovanja dozvole za uvoz naftnih derivata, jer ponuđač može ponuditi robu koju je uvezao drugi uvoznik ili robu domaćeg porijekla, tako da dokazivanje posjedovanja rješenja ili licence za uvoz ograničava stvarnu konkurencijui favorizuje određene potencijalne ponuđače čime se osporavaju opšti principi javne nabavke iz člana 3.Zakona o javnim nabavkama .Zalitelj takođe napominje da ima sjedište u Republici Srpskoj , kao i drugim ponuđačima sa sjedištem na istoj teritoriji sporna je dostupnost zahtjevanom dokazu sobzirom da ne postoji organ za izdavanje istog

Navod Žalbe koji se odnose na posjedovanje dozvole za uvoz naftnih derivate je apsolutno neutemeljen i naveden u predmetnoj Žalbi bez i jednog dokaza i osnova.

Naime, članom 13. Zakona o naftnim derivatima u federaciji BiH propisano je:

Za obavljanje poslova uvoza naftnih derivata energetski subjekt mora posjedovati:

a) Licencu za obavljanje energetske djelatnosti iz člana 9. tačka b) ovog zakona,

b) rješenje Federalnog ministarstva trgovine u skladu sa Zakonom o unutrašnjoj trgovini („ Službene novine Federacije BiH", broj 40/10).

Nadalje, Žalitelj takođe napominje da ima sjedište u Republici Srpskoj, kao i drugim ponuđačima sa sjedištem na istoj teritoriji sporna je dostupnost zahtjevanom dokazu s obzirom da ne postoji organ za izdavanje istog.Ovo je neistinit navod obzirom da Zakon o nafti i derivatima nafte (Sl.glasnik RS broj:36/2009 i 102/2012) jasno i nedvosmisleno uređuje djelatnosti u oblasti nafte i derivata nafte, njihovo regulisanje, funkcionisanje tržišta nafte i derivata nafte, uslovi za kvalitetno i sigurno snabdijevanje kupaca nafte i derivata nafte i formiranje i održavanje operativnih i obaveznih rezervi derivata nafte.

Temeljna svrha traženja licenci/certifikata koji potvrđuju da ponuđači ispunjavaju tražene karakteristike jeste da ugovorni organ utvrdi tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke robe posebno u situaciji kada je predmetna roba uslov normalnog odvijanja proizvodnih procesa u Rudnicima mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići,

Na osnovu svega naprijed navedenog Ugovorni organ je pri stajalištu da je dio tenderske dokumentacije koja je predmet žalbe u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te da nije napravljen propust koji bi doveo u pitanje jednako i nediskriminirajuće postupanje,

čime se žalba ponuđača,, PETROGENEX d.o.o. Šipovo,zastupanom po advokatu dr. Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke smatra neosnovanom u cjelosti.

Budući da se veći dio žalbe pored navoda o nevaljanosti tenderske dokumentacije ugovornog tijiela odnosi na naknadu advokatske usluge u smislu sastavljanja Žalbe, postoji opravdana sumnja da se u ovom slučaju radi o malverzaciji i zloupotrebi Zakona o javnim nabavkama od strane žalitelja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Tačkom 7.2.3 Tenderske dokumentacije kao dokaz profesionalne sposobnosti u smislu odredbe člana 46 Zakona propisano je da ponuđač u ponudi dužan je dostaviti potrebne licence za entitet FBiH ili drugi ekvivalnetni dokument iz entiteta RS ili izjave i to:

- *Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG za ponuđače iz entiteta FBiH odnosno Rješenje Ministarstva trgovine i turizma entiteta RS za trgovinu na veliko čvrstim, tečnim i gasovitim gorivima ili drugi ekvivalentan dokument ; ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru dostaviti navedenu licencu ili rješenje ili drugi ekvivalentni dokument;*
- *Licencu za transport naftnih derivata za ponuđače iz entiteta FBiH odnosno potvrda ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u ponudi ponuđača sa entiteta RS; ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru dostaviti navedenu Licencu ili Potvrdu*

Tačkom 6.1.2. Tenderske dokumentacije propisao je da je: Mjesto isporuke robe: RMU Banovići.

Žalitelj spori da je u podtački 7.2.3 Tenderske dokumentacije ugovorni organ definiše dodatne dokaze - licencu za transport naftnih derivata - licencu za transport naftnih derivata, odnosno ADR potvrdu ili posjedovanje ugovora o transportu naftnih derivata sa ovlaštenim privrednim subjektom koji posjeduje FERK licence i sve nerophodne dozvole za transport naftnim derivatima sa 4 posebno navedena dokaza. Žalitelj ističe da ugovorni organ ne može zahtjevati licencu za transport naftnih derivata (ili ADR potvrda) za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, jer nije u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama, kojim je data mogućnost zahtjevanja dokaza o registraciji ponuđača u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru, a ne i odobrenje (licencu) za transport naftnih derivata. Ugovorni organ postupajući na osporavani način, ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju, jer zahtjevajući navedeni zahtjev (licencu) kao dokaz za dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, u slučaju da učestvuje grupa ponuđača, svaki od članova grupe mora ispunjavati navedeni zahtjev (član 46. ZJN zahtjeva da pojedinačno svaki od članova grupe ponuđača dokažu ispunjavanje minimalnih zahtjeva sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti);

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi..... " da navodi žalbe koji se odnose na povredu odredbi člana 46. Zakona o javnim nabavkama je apsolutno neutemeljen i naveden u predmetnoj žalbi bez i jednog dokaza i osnova.Obzirom da je članom 6.1.2 tenderske dokumentacije navedeno "Mjesto isporuke robe je: RMU „Banovići" dd Banovići", a iz razloga što se transport predmeta javne nabavke obavlja po Zakonu o transportu naftnih derivata FBiH, koji propisuje :

Član 11.

(1) Za obavljanje energetskih djelatnosti iz člana 9. tač. a), b), c), e) i f) ovog zakona energetski subjekt mora posjedovati Licencu.

(2) Za obavljanje energetske djelatnosti iz člana 9. tačka c) ovog zakona energetski subjekt mora posjedovati certifikate za prijevoz opasnih materija za svaku jedinicu koju koristi za transport, te odgovarajuće dozvole za vozače.

U skladu sa zakonskim propisima Ugovorni organ je tačkom 7.2.3 definisao uslov

Ponuđač je u ponudi dužan dostaviti potrebne licence za entitet FBiH ili drugi ekvivalentni dokument iz entiteta RS ili izjave i to:

- *Licencu za trgovinu na veliko naftnim derivatima izuzev LPG za ponuđače iz entiteta FBiH, odnosno Rješenje Ministarstva trgovine i turizma entiteta RS za trgovinu na veliko čvrstim, tečnim i gasovitim gorivima ili drugi ekvivalentan dokument; ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu Licencu ili Rješenje ili drugi ekvivalentan dokument.*
- *Licencu za transport naftnih derivata za ponuđače iz entiteta FBiH, odnosno potvrda ADR za vozila koja su registrovana i prijavljena u ponudi ponuđača za entiteta RS; ili izjavu da će u roku ne dužem od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti navedenu Licencu ili Potvrdu.*

Na osnovu gore navedenog Ugovorni organ ne ograničava stvarnu i aktivnu konkurenciju kako je žalitelja naveo u žalbi. Nadalje, žalitelj pogrešno tumači dokazivanje sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti u slučaju da učestvuje grupa ponuđača pošto je zajednička ponuda jedna ponuda više dobavljača. ..... "

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da žalitelj spori način na koji je ugovorni organ propisao uslove u pogledu profesionalne djelatnosti zahtijevajući dostavljanje licenci/Rješenja potvrde sve kako je gore navedeno, ističući da u slučaju grupe ponuđača svaki član grupe je obavezan dostaviti zahtijevane dokumente. Stav žalitelja jeste da ugovorni organ navedene dokaze nije mogao zahtijevati kao dokaz za obavljanje profesionalne djelatnosti.

U odnosu na prednje navedeno, ovaj organ ističe da je u konkretnom slučaju, predmetna javna nabavka oglašena kao javna nabavka Dizel BAS EN 590 (10 ppm), a što nesporno uključuje i transport naftnih derivata ,s obzirom da iz konkretnog postupka jasno proizilazi da je ponuđač ispunio svoju obavezu kada ugovornom organu stavi na raspolaganje robu u mjesto odredišta/isporuke-naznačeno tački 6.1.2 Tenderske dokumentacije: Mjesto isporuke robe: RMU Banovići.

Ne može se dakle cijeniti drugačije nego da je za predmetnu nabavku naftnih derivata nesporno uključeno obavljanje transporta naftnih derivata,s obzirom da predmetna nabavka uključuje i trgovinu i isporuku u označenim mjestima isporuke.

Dalje pitanje postavljenog uslova u smislu člana 46. Zakona a što spori žalitelj ovaj organ pošao je od materijalnih propisa koji reguliraju predmetnu oblast a na koju se poziva i ugovorni organ.

Članom 9. Zakon o naftnim derivatima u F BiH propisano slijedeće:
„Energetska djelatnost u sektoru naftne privrede u smislu ovog zakona su:
a) proizvodnja naftnih derivata,
b) trgovina na veliko naftnim derivatina izuzev LPG,
c) transport naftnih derivata drumskim ili željezničkim saobraćajem,
d) trgovina na malo naftnim derivatima,
e) skladištenje naftnih derivata izuzev LPG,
f) trgovanje LPG. "

Član 11. Zakonu o transportu naftnih derivata FBiH,
(1) Za obavljanje energetskih djelatnosti iz člana 9. tač. a), b), c), e) i f) ovog zakona energetski subjekt mora posjedovati Licencu.

(2) Za obavljanje energetske djelatnosti iz člana 9. tačka c) ovog zakona energetski subjekt mora posjedovati certifikate za prijevoz opasnih materija za svaku jedinicu koju koristi za transport, te odgovarajuće dozvole za vozače.

Dakle, zbog zakonskog i podzakonskog okvira u predmetnoj oblasti, kojim se usljed specifičnosti robe koja se nabavlja postavljaju određeni uslovi, to ovaj organ cijeni da ugovorni organ nije postupio u suprotnosti sa odredbama člana 46. Zakona, obzirom da je ugovorni organ vodio računa o materijalnim propisima koji reguliraju predmetnu oblast.

Dalje ovaj organ ističe da je žalitelj u odnosu na prednje iznesene sumnje, propustio iste konkretizovati i pojasniti ,te uputiti na jasnu dokaznu osnovu uzevši da pri takvom iznošenju neodredjenih i generalnih navoda, nije odredivo da li žalitelj pripada grupi potencijalnih ponuđača koji „licencu već imaju ...ili koji istu nemaju" ,odnosno, da li je žalitelj bio onemogućen da licencu dobije, a pokušao je pristupiti proceduri izdavanja, obnove ili izmjene iste,te usljed kojih konkretnih okolnosti je u tome/ukoliko je/ bio spriječen ili je opozitno, žalitelj u grupi ponuđača koji licencu posjeduju, a cijeni da predmetne licence nije niti potrebno zahtijevati u smislu odredbe člana 46. Zakona..

U takvim okolnostima nejasnih i nedorečenih navoda žalitelja i nezasnivanja povezanosti istih sa nejasnom posljedicom za žalitelja , a potom tendencije pokretanje žalbenog mehanizma zaštite prava i pravnog interesa „u ime" drugih ponuđača, u konkretnom slučaju pozivanja na ponuđače „koji bi se udružili u grupu", pri apsolutno neodređenim i nepoentiranim isticanjem ugrožavanje položaja i interesa žalitelja,a pri takvoj postavci dokumenata postupka,ostaje upotpunosti nejasnim osnov za pokretanje žalbenih mehanizama,s obzirom da pravna sredstva omogućavaju zaštitu prava i pravnog interesa određenom ponuđaču koji je konkretnim radnjama ugovornog organa oštećen, uz isticanje konkretnih žalbenih razloga i konkretnih dokaznih sredstava za određene tvrdnje.

Stoga, ovaj organ nije cijenio uspješnim, žaliteljevo isticanje neodređenih, nejasnih navoda, bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovođenja u vezi navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj, i ugroženost tog položaja, prava i interesa žalitelja konkretnim postupanjem ili propuštanjem postupanja nadležnih organa u postupku za izdavanje, obnovu, izmjenu i dopunu licence, odnosno "štiteći prava drugih ponuđača", te je u posljedici, ocijenio navode žalitelja neuspješnim.

Treba istaći da iznošenje navoda žalitelja da „... ugovorni organ navedene dokaze nije mogao zahtijevati kao dokaz za obavljanje profesionalne djelatnosti"...žalitelj ne dokazuje konkretnim upućivanjem na pravni osnov kojim izneseni navod nesmetano potkrepljuje, pa se iznesene tvrdnje ne mogu cijeniti uvjerljivim, a upućivanje na ugrožavanje načela konkurentnosti postupka,u odnosu na postavljanje predmetnog zahtjeva koji je izričito propisan materijalnim propisom, također se cijeni proizvoljnim, s obzirom da žalitelj nije uputio na konkretne okolnosti koje ga sprečavaju da na vrijeme i nesmetano pribavi navedene licence, naročito uzevši da je žalitelj društvo koje ne posluje odnedavno na tržištu predmeta nabavke, niti da nije upoznat sa pravilima materijalnog propisa i praksu odnosne struke, sve u vezi sa predmetom nabavke.

Dalje,žalitelj spori da je tačkom 7.4.1 pod h) predmetne TD, ugovorni organ propisuje minimalni uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - posjedovanje dozvole za uvoz naftnih derivata, a tačkom 7.4.2 pod h) iste TD definisan je dokaz - posjedovanje rješenja ili licence za uvoz naftnih derivata od nadležnog organa ili ustanove. Nejasno je zašto ugovorni organ zahtjeva dokazivanje posjedovanja dozvole za uvoz naftnih derivata, jer ponuđač može ponuditi robu koju je uvezao drugi uvoznik ili robu domaćeg porijekla, tako da dokazivanje posjedovanja rješenja ili licence za uvoz samo ograničava stvarnu konkuirenciju i favorizuje određene potencijalne ponuđače, čime se osporavaju opšti porincipi javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.Podnosilac žalbe posebno napominje, s obzirom da ima sjedište u Republici Srpskoj, kao i drugim ponuđačima sa sjedištem na istoj teritoriji sporna je dostupnost zahtjevanom dokazu, s obzirom da ne postoji Organ za izdavanje istog.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ....."Navod Žalbe koji se odnose na posjedovanje dozvole za uvoz naftnih derivate je apsolutno neutemeljen i naveden u predmetnoj Žalbi bez i jednog dokaza i osnova.

Naime, članom 13. Zakona o naftnim derivatima u Federaciji BiH propisano je:

Za obavljanje poslova uvoza naftnih derivata energetski subjekt mora posjedovati:
a) Licencu za obavljanje energetske djelatnosti iz člana 9. tačka b) ovog zakona,
b) rješenje Federalnog ministarstva trgovine u skladu sa Zakonom o unutrašnjoj trgovini („ Službene novine Federacije BiH", broj 40/10).

Nadalje, Žalitelj također napominje da ima sjedište u Republici Srpskoj, kao i drugim ponuđačima sa sjedištem na istoj teritoriji sporna je dostupnost zahtjevanom dokazu s obzirom da ne postoji organ za izdavanje istog.Ovo je neistinit navod obzirom da Zakon o nafti i derivatima nafte (Sl.glasnik RS broj:36/2009 i 102/2012) jasno i nedvosmisleno uređuje djelatnosti u oblasti nafte i derivata nafte, njihovo regulisanje, funkcionisanje tržišta nafte i derivata nafte, uslovi za kvalitetno i sigurno snabdijevanje kupaca nafte i derivata nafte i formiranje i održavanje operativnih i obaveznih rezervi derivata nafte.

Temeljna svrha traženja licenci/certifikata koji potvrđuju da ponuđači ispunjavaju tražene karakteristike jeste da ugovorni organ utvrdi tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke robe posebno u situaciji kada je predmetna roba uslov normalnog odvijanja proizvodnih procesa u Rudnicima mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići,

Na osnovu svega naprijed navedenog Ugovorni organ je pri stajalištu da je dio tenderske dokumentacije koja je predmet žalbe u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te da nije napravljen propust koji bi doveo u pitanje jednako i nediskriminirajuće postupanje, čime se žalba ponuđača,, PETROGENEX d.o.o. Šipovo,zastupanom po advokatu dr. Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke smatra neosnovanom u cjelosti..... "

Uvidom u tačku 7.4.1 pod h) Tenderske dokeumntacije ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao uslov za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača - posjedovanje dozvole za uvoz naftnih derivata,

Tačkom 7.4.2 pod h) iste TD definisan je dokaz - posjedovanje rješenja ili licence za uvoz naftnih derivata od nadležnog organa ili ustanove.

Žalitelj spori navedenu tačku navodeći da nije jasno zašto ugovorni organ istu zahtijeva obzirom da ponuđač može ponuditi robu koju je uvezao drugi uvoznik ili robu domaćeg porijekla, tako da dokazivanje posjedovanja rješenja ili licence za uvoz samo ograničava stvarnu konkurenciju i favorizuje određene potencijalne ponuđače, čime se osporavaju opšti porincipi javne nabavke iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.Podnosilac žalbe posebno napominje, s obzirom da ima sjedište u Republici Srpskoj, kao i drugim ponuđačima sa sjedištem na istoj teritoriji sporna je dostupnost zahtjevanom dokazu, s obzirom da ne postoji Organ za izdavanje istog.

Dakle , što se tiče pitanja uvoza naftnih derivata, uslovima konkretnog postupka je zatražena licenca /rješenje za uvoz naftnih derivata, što ugovorni organ obrazlaže zakonskom obavezom da je za obavljanje uvoza naftnih derivata neophodno posjedovanje licence, da je „..Temeljna svrha traženja licenci/certifikata koji potvrđuju da ponuđači ispunjavaju tražene karakteristike jeste da ugovorni organ utvrdi tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke robe posebno u situaciji kada je predmetna roba uslov normalnog odvijanja proizvodnih procesa u Rudnicima mrkog uglja "Banovići" d.d. Banovići..... ".

Kako žalitelj predmetni navod ističe u smislu činjenice da se radi o ponuđača sa prostora Republike Srpske te da istom nije poznato ko navedeni dokument izdaje, ovom organu istaknuti žalbeni navod je kontradiktoran i nejasan obzirom da nije jasno šta je u konkretnom slučaju predmet spora zahtjev u smislu traženja licence ili činjenica da žalitelju nije poznat izdavaoc spornog dokaza. Uvažavajući obrazloženje ugovornog organa koji se poziva i na propise Republike Srpske a kako žalitelj pri tome svoje tvrdnje iznosi na proizvoljan način, istodobno ne zasniva i ne iznosi niti jedan upućujući dokaz kojim potkrepljuje izneseni subjektivni stav da mu je nepoznat izdavaoc spornog dokaza,to je ovaj organ ocijenio da je predmetni navod takođe ocijenjen neosnovanim.

Uzevši sve prednje navedeno u obzir, da je pri tome žalitelj nekonkretnim i neodređenim navodima isticao neslaganje sa postavljenim sadržajem dokumenata postupka, da pri tome nije uspio dokazati iznesene tvrdnje , propuštajući dostaviti konkretan prijedlog dokaza/iako ga na to upućuju i odredbe čl.102 i čl.105 Zakona/, da pri tome određene iznesene sumnje žalitelja na ukazane nedostatke ne odgovaraju utvrđenom stanju stvari kako je eksplicite navedeno uslovima i sadržajem postupka,a koje je ovaj organ vezan činjeničnim stanje, dužan pouzdano utvrditi,te ,daljnje uzevši da je u konkretnom slučaju predmet nadmetanja usljed specifičnosti i sigurnosti u značajnom i prevladavajućem smislu vezan za odredbe materijalnog propisa,na koje se ugovorni organ i poziva, to je ovaj organ cijenio da žalitelj nije uspio i dokazati žalbene navode i razloge istaknute izjavljenom žalbom u suprotno, te je stoga odlučeno kao u dispozitivu predmetne odluke.

Obzirom da se odbija žalba kao neosnovana, odbijaju se svi zahtjevi za nadoknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- „PETROGENEX d.o.o. Šipovo, zastupan po dr Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banje Luke,
- Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići
- evidenciji
- a/a