BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2472-11/21
Sarajevo, 29.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka, zastupani po puomoćniku Cvijanović Branislavu, advokatu iz Banja Luke od 31.08.2021. godine, izjavljenoj na Rješenje broj: 02-16-10-2784-43/20 od 24.08.2021. godine, Ugovornog organa Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke Informacionog sistema za elektronsko praćenje mrežnih resursa i korisnika dozvola u telekomunikacijama u nadležnim institucijama putem Geografskog informacionog sistema (GIS), na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.09.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka od 31.08.2021. godine se usvaja i poništava se Rješenje broj: 02-16-10-2784-43/20 od 24.08.2021. godine.
2. Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak u fazu rješavanja po žalbi Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka od 18.08.2021. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Cvijanović Branislavu, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 31.08.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,13 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, da žalitelju Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 770-1-1-217-3-42/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.12.2020. godine u postupku javne nabavke Informacionog sistema za elektronsko praćenje mrežnih resursa i korisnika dozvola u telekomunikacijama u nadležnim institucijama putem Geografskog informacionog sistema (GIS).

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-2784-17/20 od 26.04.2021. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Grupe ponuđača Prointer IT Rješenja i Servisi-Prointer IT solution and servicers d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-2784-17/20 od 26.04.2021. godine žalitelj Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka, zastupani po puomoćniku Cvijanović Branislavu, advokatu iz Banja Luke je uložio žalbu od 14.05.2021. godine.

Rješavajući po žalbi Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka od 14.05.2021. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1398-10/21 od 24.06.2021. godine.

Postupajući po Rješenju broj: JN2-01-07-1-1398-10/21 od 24.06.2021. godine, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-10-2784-34/20 od 30.07.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Grupe ponuđača Prointer IT Rješenja i Servisi-Prointer IT solution and servicers d.o.o. Sarajevo i Prointer ITSS d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-10-2784-34/20 od 30.07.2021. godine žalitelj Grupa ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka, zastupani po puomoćniku Cvijanović Branislavu, advokatu iz Banja Luke je uložio žalbu od 18.08.2021. godine.

Rješavajući po žalbi Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka od 18.08.2021. godine, Ugovorni organ je donio Rješenje broj: 02-16-10-2784-43/20 od 24.08.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedenog Rješenja broj: 02-16-10-2784-43/20 od 24.08.2021. godine, žalitelj Grupa ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka, zastupani po puomoćniku Cvijanović Branislavu, advokatu iz Banja Luke je uložio žalbu od 31.08.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj je dostavio Izjašnjenje ovom organu na dan 29.09.2021 godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ bez ikakvih detaljnih analiza, provjera, ne postupajući u skladu sa navodima KRŽ, ponudu žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu, te na principu nejednakog tretmana i favorizovanja drugog ponuđača bira konzorcij Prointer IT solutions and services d.o.o. Sarajevo za najpovoljnijeg ponuđača - Odluka broj: 02-1610-2784-34/20 od 30.07.2021 godine. Našom drugom Žalbom, sada na Odluku

broj: 02-16-10-2784-34/20 od 30.07.2021. smo jasno naveli sve nezakonite radnje koje je ugovorni organ proveo, ukazali na nejednak tretman između žalitelja i izabranog ponuđača „Prointer". Međutim, Ugovorni organ i dalje zanemaruje uputstva KRŽ-a, nastavljajući da zastupa ranije zauzet stav i dajući do znanja da ne postoji mogućnost da uopšte razmatra ponudu žalitelja te da izvrši provjeru u skladu sa članom 68 stav 3, na koju ukazujemo i koja bi riješila još u prvoj fazi dileme i potvrdila da smo ponudili referencu u skladu sa traženom, a koju Ugovorni organ ne želi da prizna i prihvati, te u konačnici donoseći ovakvu odluku o „djelimičnom" usvajanju žalbe, čime se očito pogoduje izabranom ponuđaču, a na štetu žalitelja. Ugovorni organ ne želi da prihvati našu potvrdu/ponudu, te uporno ističe da je potvrda dokaz samo za implementaciju informacionog sistema, bez ulaženja u smisao „formiranje informacionog sistema", koji je naveden u potvrdi i koji je mogao i morao biti provjeren od izdavaoca potvrde u skladu sa članom 68 stav 3. Očigledno je da Ugovorni organ nije postupio u skladu sa Rješenjem kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: IN2-01-07-1-1398-10/21 od 24.06.2021. godine, lako je sam citirao navedeno Rješenje, Ugovorni organ nije obrazložio način na koji je ispitao sve relevantne činjenice na osnovu kojih bi donio ispravnu Odluku, već je i propustio da iskoristi mogućnost propisanu Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Herecegovine...Sasvim je jasno da je Ugovorni organ u Rješenju broj: 02-16-10-2784-43/20 od 24.08.2021. godine, paušalno naveo da je postupio po Rješenju kancelarije za razmatranje žalbi i ne obrazlažući prvi žalbeni navod žalioca, isti odbacio kao neosnovan. Ostaje nejasno zbog čega Ugovorni organ Odlukom broj: 02-34-2-1705-1/21 od 25.08.2021. godine, angažuje „vanjskogstručnjaka" i izlaže se dodatnim troškovima, kada je sam mogao tražiti pojašnjenje Potvrde, te tako na najlakši i na najekonomičniji način riješiti sve nedoumice i nastaviti postupak u skladu sa članom 3. Zakona 0 javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ u ožalbenom Rješenju ne želi da postupi u skladu sa članom 68 stav 3, da provjeri referencu žalitelja i značenje pojma „formiranje informacionog sistema", već primjenjuje nove institute angažujući „vanjskog stručnjaka".

- Ugovorni organ i u ponovnom postupku, kao i u prethodnoj fazi postupka, prilikom donošenja i ove odluke primijenio nejednak tretman a o tome govori i činjenica da je nacrt ugovora izabranog ponuđača potpisan od strane Konzorcijuma Prointer Sarajevo - ovlašteni pedstavnik grupe i Prointer Banja Luka-član grupe, te je isti potpisan od strane Bojane Škrobić - Omerović, koja ne može biti direktor jer Konzorcijum nije pravno lice. Dakle u dijelu gdje se trebalo navesti pravno lice naveden je Konzorcij koji to nije, ista situacija kao u ponudi žalitelja, zbog čega se ne može reći ni da je izabrani ponuđač popunio nacrt ispravno, te se postavlja pitanje kako ugovorni organ tumači dalje popunjavanje „ulice", s obzirom da je u nastavku navedena ulica „Konzorcija", koju isti zasigurno nema, kao što nema ni zaseban subjektivitet u odnosu na svoje članove. Iz navedenog proizlazi kako ugovorni organ žaliteljima pronalazi „propuste" koji ne mogu biti „propusti" samo kod jednog ponuđača 1 samo u jednoj ponudi, ako je pri tome na isti ili sličan način i postupio i izabrani ponuđač.
- Vezano za navode Ugovornog organa za bilans stanja i uspjeha, koji su istaknuti u poništenoj Odluci i Zapisniku, odnosno dokaz ekonomsko finansijske sposobnosti, za koji smo u žalbi istakli da se zaboravlja da je dokaz ekonomsko finansijske sposobnosti pozitivan bilans što je bez sumnje i dokazano, a provjera istog se može izvršiti od strane ugovornog organa od APIF-a, u skladu sa članom 68 stav 3, a pogotovo iz razloga što i sam ugovorni organ izražava „sumnju", koju treba provjeriti (međutim član 68 stav 3, između ostalog, ugovorni organ ne primljenjuje), bitno je istaknuti da SADA u Rješenju o djelimičnom usvajanju broj 02-16-10-2784-43/20 od 24.08.2021 godine Ugovorni organ ne obrazlaže isto, te nam ne ostaje ništa drugo

nego da „pretpostavljamo" da Ugovorni organ ove navode žalitelja smatra kao osnovanima, zbog čega isti nije unio u Rješenje.

- Prethodno smo upozoravali na PROPUSTE - nejasno je iz Rješenja Ugovornog organa koji su sve to navodi po kojima je nas Ugovorni organ eliminisao, s obzirom da isti nisu usaglašeni, odnosno ODLUKA broj: 02-16-10-2784-34/20 od 30.07.2021 god i ZAPISNIK broj: 02-16-10-2784-26/20 od 06.07.2021. godine, te smo na taj način dovedeni u situaciju da je jako teško pratiti šta je to što nije naša ponuda zadovoljila, s obzirom da ističe u zapisniku i samo zapisniku, a zna se da zapisnik mora da prati odluku, da nema broja obavještenja u Aneksima na Izjave (a što je već mnogim presudama rješeno) te izjava i člana 45 koju spori zbog nedostatka identiteta lica, a pri tom zaboravlja da je ona prilikom ovjeravanja, od strane nadležnog organa identifikovana. Sada se, u Rješenju o djelimičnom usvajanju, ne zna koji su to navodi usvojeni jer je žalba „DJELIMIČNO" usvojena, a koji sve nisu, jer se ne može ponovo pratiti kao i kod Odluke i Zapisnika, te se postavlja pitanje da li je takvo postupanje možda namjera ugovornog organa, odnosno da li ugovorni organ želi konfuzijom onemogućiti da se u cijelosti sagledaju sve nezakonite radnje napravljene u ovom postupku.
- Ugovorni organ se u svom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-16-10-2784-26/20. od 06.07.2021. godine, prilikom ocjene prihvatljivosti izabranog ponuđača, poziva na standard ISO 30124-5 kojim pravda referencu/ potvrdu izabranog ponuđača Pronter tj., tvrdi da je serverska oprema isto što i server, bez ikakvih jasnih/pouzdanih/provjerenih dokaza za takvu tvrdnju. Prije svega, ugovorni organ je tu, u želji da opravda favorizovanog ponuđača iskrivio istinu i pogrešno prikazao naziv i svrhu samog standarda. Naime ISO 30134-5 je standard čiji naziv „Informacione Tehnologije-Podatkovni Centri - Ključni indikatori performanse i čija svrha je da specificira ključne indikatore performansi kojim bi se ocjenila iskortšćenost servera u podatkovnim centrima. Njegova svrha nije definicijom podatkovnih centara i/ili njihovih elemenata. Na osnovu argumenata iz tog standarda, koji nije namjenjen za svrhu za koju ga ugovorni organ predstavlja, ugovorni organ tvrdi da je server funkcionalna jedinica, a da je ta funkcionalna jedinica zapravo hardverska jedinica, pa dalje daje objašnjenje/definiciju hardvera i ulazi u tvrdnju tj. ekvivalenciju da je i serverska oprema hardverska jedinica na osnovu čega dolazi do toga da serverska oprema kao pojedina hardverska jedinica sa pratećim softverom čini server kao cjelovit uredjaj. Zapravo je ovdje ugovorni organ na osnovu toga što su i serverska oprema i serveri hardverske jedinice zaključio da su isti u smislu referenci. Isto tako je i personalni računar hardverska jedinica, pa se postavlja pitanje zar je trebalo priznati reference isporuke personalnih računara? Tvrditi da ako je neko isporučio server da može i serversku opremu, bez jasnih dokaza, je još jedan propust i nejednak tretman od strane ugovornog organa učesnika postupka. Jasno je da server ne može da funkcioniše bez serverske opreme, ali je presiobodno od strane ugovornog organa da tvrdi da je neko ko je nabavljao serversku opremu isto što i nabavka servera, a da nema uporište/dokaze za navedeno. Zajedničko im je samo što su to hardverske jedinice, što nije dovoljna srodnost. U Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe br.02-16-10-2784-43/20 od 24.08.2021 godine, ugovorni organ ne odgovara da li je navedeni navod osnovan ili neosnovan, naime manjkavost ovog rješenja i jeste urađena u svrhu dezavuisanja, pa je iz istih razloga i izostalo obrazloženje. Da ugovorni organ nije u cjelosti ispoštovao Rješenje KRŽ govori činjenica da u spornoj odluci ugovorni organ iznosi nove tvrdnje koje u ranijim fazama postupka nisu iznošene.
- Vezano za žalbeni navod da ponuda izabranog ponuđača nije čvrsto uvezana, te da je jemstvenik PRESJEČEN a ne izvučen i kratak (kako to nevješto navodi ugovorni organ), ugovorni organ odgovara izvjesnom retroaktivno načinjenom službenom

zabilješkom, za koju smo u žalbi istakli da nije napisana na obrascu ugovornog organa, (koji on ima pripremljen za sve one koji imaju potrebu da sačine službenu zabilješku) već je ista sačinjena na običnom papiru koji ne sadrži ni memorandum ugovornog organa. Da je ugovorni organ retroaktivno načinio službenu zabilješku po predmetnom pitanju, govori i činjenica da u svom Izjašnjenju na našu prethodnu žalbu (koja je usvojena Rješenjem KRŽ broj: JN2-01-07-1-1398-10/21. od 24.06.2021. godine) ugovorni organ istu apsolutno nije ni spomenuo, a što je bio u obavezi ukoliko je postojala, jer su to činjenice/informacije koje su poznate već u trenutku otvaranja i pregledanja ponude, te bilo šta da se u tom trenutku desi konstatuje se u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pa ukoliko treba i službenom zabilješkom. Međutim, ugovorni organ, svjestan svoje greške, pokušava naknadno kroz službenu zabilješku da odbrani nešto što je očigledno neodbranjivo. Međutim, u tzv. „Službenoj zabilješci" nema obrazloženja kako i zašto je jemstvenik prekinut i na originalnoj ponudi i na kopiji ponude, Što je još značajnije jer automatski navodi na zaključak da je ista ponuda mijenjana, jer izmjena je morala biti urađena i na originalu i na kopiji. Jasno je da ovakve radnje kod žalitelja izazivaju opravdanu sumnju da je u saradnji sa ugovornim organom došlo do naknadnog vađenja i umetanja dokumenata u ponudu izabranog ponuđača, jer je narušen čvrsti uvez koji obezbjeđuje integritet ponude, te garantuje da neće doći do naknadnog vađenja i umetanja dokumentacije. Na sve navedeno Ugovorni organ u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe odgovara i brani isto dostavljenim USB-om, te da je dovoljan isti kao dokaz da nije mijenjana dokumentacija.

- Vezano za navod kontradiktorne, odnosno lažne izjave ugovorni organ ponovo ne postupajući po uputama Ureda za razmatranje žalbi, ističe i potvrđuje da je data lažna Izjava po pitanju Zorana Čolića, međutim za isto kaže „da navedeno u koloni „Način angažovanja" - „stalno zaposlen" smatra manjim odstupanjem budući da je uvidom u Spisak zaposlenih radnika izdat od strane Ministarstva fmansija Republike Srpske, Porezna uprava Banja Luka broj:06/1.02/0801-455-12-19407-2/21 od 16.03.2021 godine i Listu osiguranih lica izdatu od strane Porezne uprave FBiH, Kantonalni porezni ured Sarajevo, Porezna ispostava Centar broj: 13-9/2-12-5-812-21 LA od 17.03.2021 godine, utvrđeno da isti nije stalno zaposlen kod Prointer IT Rješenja i servisi-Prointer 1T Solution and services doo Sarajevo". Ponovo, Ugovorni organ zastupa interese izabranog ponuđača, a u stvari samo potvrđuje ono što je osnov našeg žalbenog navoda, baš gore navedeno smo i istakli da će se dokazati da je data LAŽNA izjava od strane izabranog ponuđača u PONUDI, a to je da je Zoran Čolić stalno zaposlen, te je našu sumnju sam Ugovorni organ potvrdio.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći najprije od navoda žalitelja koji predmetnom žalbom , između ostalog ističe da je „... nejasno iz Rješenja Ugovornog organa koji su sve to navodi po kojima je nas Ugovorni organ eliminisao, s obzirom da isti nisu usaglašeni, odnosno ODLUKA broj: 02-16-10-2784-

34/20 od 30.07.2021 god i ZAPISNIK broj: 02-16-10-2784-26/20 od 06.07.2021. godine, te smo na taj način dovedeni u situaciju da je jako teško pratiti šta je to što nije naša ponuda zadovoljila, s obzirom da ističe u zapisniku i samo zapisniku, a zna se da zapisnik mora da prati odluku... ...Sada se, u Rješenju o djelimičnom usvajanju, ne zna koji su to navodi usvojeni jer je žalba „DJELIMIČNO" usvojena, a koji sve nisu, jer se ne može ponovo pratiti kao i kod Odluke i Zapisnika, te se postavlja pitanje da li je takvo postupanje možda namjera ugovornog organa, odnosno da li ugovorni organ želi konfuzijom onemogućiti da se u cijelosti sagledaju sve nezakonite radnje napravljene u ovom postupku"....Na kraju postavlja se pitanje koje je to navode ugovorni organ uopšte usvojio i za koje radnje mu je potreban „stručnjak.Ožalbeno rješenje je sa svim svojim manjkavostima očigledno imalo zadatak da dovede postupak u fazu kada se više ne mogu pratiti ni radnje, ni navodi kroz ovakva obrazloženja .....ovaj organ uvidom u spis ,prvoredno polazi od slijedećeg :

U osporenom Rješenju broj: 02-16-10-2784-43/20 od 24.08.2021. godine, ugovorni organ djelimično usvaja žalbu,poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-16-10-2784-34/20 od 30.07.2021. godine,koja je donesena nakon Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-1398-10/21 od 24.06.2021. godine i Zapisnik II o pregledu i ocjeni ponuda ...broj: 02-16-10-2784-26/20 od 06.07.2021. godine.

Razlozi djelimičnog usvajanja predmetne žalbe su pri tome apsolutno nejasni,ne mogu se nesmetano utvrditi razlozi o odlučnim činjenicama koje su dovele do navedenog ;upotpunosti je konfuzno postupanje ugovornog organa,nepoentirane su i nepotpune aktivnosti s tim u svezi, tako da navedeno povlači povredu pravila postupka koja je od utjecaja na daljnje nesmetano provođenje radnji postupka i na odlučivanje, a što čini osporenu odluku neodrživom.

Ugovorni organ navodi da je „...žalitelj ispravno istakao da Kancelarija za razmatranje žalbi nije poništila Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 02-16-10-2784-26/20 ali je Ugovorni organ donio novi Zapisnik II o ocjeni i pregledu ponuda broj: 02-16-10-2784-26/20. U skladu sa navedenim Ugovorni organ usvaja pomenuti žalbeni navod te će u skladu sa istim sačiniti Zapisnik o postupanju u vezi sa Rješenjem URŽ-a broj: JN2-07-1-I398-10/2I od 24.062021. godine i poništiti Zapisnik II o ocjeni i pregledu ponuda broj: 02-16-10-2784-26/20."...

Navedene okolnosti s tim u svezi nisu jasne , totalno je zbunjujuće , neuvjerljivo i nerazumljivo, izneseno obrazloženje pri djelimičnom usvajanju žalbenog navoda u predmetnom smislu navedenih razloga za poništenje predmetne odluke.Navedena nepreciznost, nepoentiranje i konfuzno iznošenje argumentacije ne doprinosi nesmetanom vođenju radnji postupka, naprotiv dodatno ih čine komplikovanim i zamršenim , te se shodno takvim propustima,nastavno,ne mogu nesmetano pratiti i voditi radnje postupka, dok se propusti s tim u svezi ne otklone.

Stoga, osnovan je navod žalitelja koji ističe nejasnoće kod pripreme odluke , ističući da se „...u Rješenju o djelimičnom usvajanju, ne zna koji su to navodi usvojeni jer je žalba „DJELIMIČNO" usvojena, a koji sve nisu, jer se ne može ponovo pratiti kao i kod Odluke i Zapisnika, te se postavlja pitanje da li je takvo postupanje možda namjera ugovornog organa, odnosno da li ugovorni organ želi konfuzijom onemogućiti da se u cijelosti sagledaju sve nezakonite radnje napravljene u ovom postupku" ...

Osim navedenog, očito je da ugovorni organ prilikom pripreme sadržaja predmetne odluke nije upotpunosti i dosljedno slijedio i pravila izričito propisana pri postupanju shodno čl.100 st.3 Zakona/na koju se uvodno poziva/ a tiču se izostanka izricanja pravne posljedice u slučaju pr/ocjene da je žalba djelimično ili u cijelosti osnovana.

U skladu sa čl.100 st 3 Zakona je izričito propisano da u slučaju pr/ocjene da je žalba djelimično ili u cijelosti osnovana, ugovorni organ svojim rješenjem **ispravlja radnju, poduzima činjenje** ili može postojeću odluku ili rješenje **staviti izvan snage i zamijeniti je** drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.
Iz sadržaja osporene odluke, evidentno proizilazi da je ugovorni organ propustio *izreći konkretnu pravnu posljedicu koja je nastala usvajanjem predmetne žalbe*, tako da se predmetnom odlukom ista istodobno i utvrdi,izrekne, te da o istoj budu nesmetano i direktno upoznati sudionici u postupku javne nabavke , sve u odnosu na razloge usvajanja žalbe i nastaloj, proizvedenoj posljedici.

Prema tome, svi prednje navedeni propusti načinjeni pri pripremi sadržaja osporene odluke, utiču na pravilnost i održivost iste, s obzirom da prilikom pripreme predmetne odluke,očito nije upotpunosti , niti dosljedno postupljeno shodno pravilima odredbe na koju se uvodno ugovorni organ poziva u osporenoj odluci, a što u značajnom otežava i priječi , daljnje,nesmetano odvijanje radnji postupka,uzevši da su time dodatno iskomplikovane i usložnjene radnje postupka.

U konačnici, uzevši da se radnje postupka ponavljaju / vraćaju u fazu rješavanja po žalbi Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka od 18.08.2021. godine/,kako je to navedeno dispozitivom predmetne odluke, ugovorni organ će nakon što prethodno izvrši sve potrebne provjere procesne prirode , te ispravi nedostatke i propuste u namjeri pravilnog postupanja po žalbi,također, voditi računa da pri meritornom odlučivanju,shodno svim raspravljenim okolnostima,stanju utvrđenih činjenica,ponudi cjelovito i sadržajno adekvatno obrazloženje na konkretan i uvjerljiv način, sve shodno pravilima zakonskog i podzakonskog akta i uputa datih dokumentima postupka, u posljedici čega će donijeti potpunu i pravilnu odluku.

Sve prednje navedeno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi Grupe ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka od 31.08.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine,paušal u iznosu o 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim

interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM Grupa ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Grupa ponuđača Planet Soft d.o.o., Coming-Computer Enginering d.o.o. Beograd i Saga NFG d.o.o. Banja Luka, zastupani po punomoćniku Cvijanović Branislavu, advokatu iz Banja Luke
- Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidenciji
- a/a