BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2259- 8/21
Sarajevo, 13.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupa ponuđača „CONING“ d.o.o. Sarajevo i „EURO-ASFALT“ d.o.o. zastupan putem punomočnika Taibe Purišević advokata iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 01-01.3-3952-98/19 od 28.07.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke – Izvođenje radova na izgradnji bukobrani na dionici Podlugovi – Visoko, ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o Mostar na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na pleanarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 13.10.2021 godine donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba grupe ponuđača „CONING“ d.o.o. Sarajevo i „EURO-ASFALT“ d.o.o. zastupan putem punomočnika Taibe Purišević advokata iz Sarajeva se usvaja. Poništava se Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 01-01.3-3952-98/19 od 28.07.2021. godine, te se predmet vraća prvostepenom na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke, za nabavku radova „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi-Visoko", u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon). Predmetna nabavka objavljena je na Portalu javnih nabavki, zajedno sa tenderskom dokumentacijom dana 17.09.2019. godine. Na osnovu Obavještenja o nabavci, broj: 266-1-3-215-3-156/19 objavljenog na Portalu javnih nabavki dana 17.09.2019. godine, te Ispravke za obavještenje o nabavci, broj: 266-1-3-215-8¬183/19 objavljene na Portalu javnih nabavki 15.10.2019. godine, izvršeno je javno otvaranje ponuda dana 08.11.2019. godine u 10:30 sati. Nakon otvaranja ponuda, 08.11.2019.godine, Ugovorni organ donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-3952-28/19 MA od 24.01.2020. godine.

Nakon zaprimanja žalbe ponuđača „UNIPROMET" d.o.o. Čačak, Srbija i Grupe ponuđača „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EURO-ASFALT" d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ usvaja žalbu ponuđača „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EURO-ASFALT" d.o.o. Sarajevo kao osnovanu i donosi

Odluku o usvajanju žalbe, broj: 01-01.3-3952-38/19 MA od 14.02.2020. godine. Žalba ponuđača „UNIPROMET" d.o.o. Čačak, Srbija, odbačena je Zaključkom URŽ-a broj-JN2-01-07.1-403-6/20, od 12.03.2020. godine.

Na osnovu Odluke o usvajanju žalbe, Ugovorni organ donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01.3-3952-40/19 MA, od 17.02.2020. godine, kojom dodjeljuje ugovor o nabavci radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko grupi ponuđača „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo. Na navedenu Odluku o izboru, ponuđač „UNIPROMET" d.o.o. Čačak, Srbija, 03.03.2020. ulaže žalbu, koju Ugovorni organ proslijeđuje URŽ-u na nadležno postupanje, koju URŽ usvaja kao osnovanu. Postupajući po Rješenju URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-599-9/20, od 15.04.2020. godine, Komisija ponovo ocijeni ponude i Zapisnikom o ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952¬66/19 MA, od 03.07.2020. godine, predlaže Upravi Društva da se dodjeli ugovor ponuđaču „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EUROASFALT d.o.o. Sarajevo , što Uprava Društva ne prihvata već donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-3952-73/19 MA, od 05.10.2020. godine. Na navedenu Odluku, ulažu žalbu „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EUROASFALT d.o.o. Sarajevo, 15.10.2020. godine, na koju URŽ donosi Rješenje o usvajanju žalbe kao osnovane, broj: JN2-01-07-1-2980-8/20 od 19.11.2020. godine.

Postupajući po navedenom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Komisija za nabavke je pristupila još jednoj provjeri dokaza dostavljenoj od strane ponuđača - grupe ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo, te sačinila novi Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021. godine, u kojem je ponovo dala prijedlog i preporuku da se ugovor za nabavku radova „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko" dodijeli ponuđaču - grupi ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo.

U međuvremenu, ponuđač Unipromet d.o.o. Čačak, Srbija nije produžio važenje svoje ponude u roku koji je utvrdio ugovorni organ te ponuda ovog ponuđača nije razmatrana u daljem toku postupka.

Uprava preduzeća nije prihvatila preporuku komisije za nabavke iz Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021. godine, te je donijela Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke za „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko", broj: 01-8969-3/21 od 22.07.2021. godine, sa obrazloženjem razloga za otkazivanje postupka odnosno razloga neprihvatanja preporuke komisije. Na osnovu navedene odluke Uprave preduzeća, donesena je Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 0101.3-3952-98/19 MA od 28.07.2021. godine, koja je dostavljena ponuđaču - grupi ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo, kao jedinom ponuđaču koji je produžio period važenja svoje ponude i dostavio produženje garancije za ozbiljnost ponude.

Na Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-3952-98/19 MA od 28.07.2021. godine, ponuđač - grupa ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac) izjavio je žalbu dana 12.08.2021. godine, dostavljanjem iste na protokol ugovornog organa, a ista je zaprimljena istog dana i putem e-mail-a. Odmah po prijemu žalbe, ugovorni: organ je obustavio postupak javne nabavke, o čemu je obavijestio Žalioca, kao jedinog učesnika u postupku.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

- „Odluka uprave Društva dostavlja se svim članovima Uprave i a/a, a u Odluci o otkazivanju postupka javne nabavake 01-01.3-3952-98/19 MA od 28.07.2021.godine njen prilog čini Odluka Uprave Društva. Na ovo žalitelj skreće pažnju iz razloga što je Odlukom o otkazivanju postupka javne nabavke 01-01.3-3952-98/19 MA od 28.07.2021.godine opisan cijeli tok postupka javne nabavke u kome se navodi da Komisija za nabavke, Zapisnikom o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021.godine predlaže direktoru Javnog JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar da donese odluku kojom izabire žalitelja kao jedinog prihvatljivog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, ali direktor Javnog JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar zbog neprihvatanja preporuke Komisije za nabvke od strane Uprave drštva ipak donosi Odluku o otkazivanju postupka. Tako da se žalitelj žali na jednu Odluku (Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke koju donosi direktor Društva Javnog JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar) a citiramo odredbe druge Odluke (Odluke koju je donijela Uprava Društva).
  U svezi toga iovog žalbenog navoda citiramo sljedeći dio Odluke Uprave Društva o otkazivanju postupka javne nabavke broj: 01-8969-3/21 od 22.07.2021.godine u kome se navodi:
  „Ugovorni organ odnosno Uprava JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar nije donijela odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka, odnosno postupak nije okončan do 10.06.2021.god kada je Vlada FBiH, na 269. sjednici dala predhodnu saglasnost Nadzornom odboru JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar za razrješenje članova Uprave ovog društva, zbog isteka mandata, kao i za imenovanje Elmedina Volodera za v.d. direktora, a Ivana Brkića, Ešefa Džafića, Marina Jelčića i Ajmana Šoše za v.d. izvršnih direktora do okončanja konkursne procedure, a najduže do 12. mjeseca."
- Iz naprijed navedenog je nejasno kakve veze ima imenovanje nove Uprave sa poslovanjem Društva u smislu otkazivanja postupka javne nabavke u kojoj je žalitelj jedini prihvatljivi ponuđač jer se poslovanje odvija prema dinamici utvrđenoj na osnovu trogodišnjeg Plana poslovanja i iz njega izvedenih pojedinačnih Planova poslovanja za svaku godinu, a na osnovu njega se donosi plan poslovanja za svaku godinu (najkasnije 2 mjeseca od usvajanja budžeta). Imenovanjem nove Uprave ne prestaje poslovanje tog organa koje se odvijalo do datuma imenovanja novih članova Uprave.
  U daljem tekstu Odluke se navodi dio revizorskog izvještaja koji kaže „Ovakav način evidentiranja javnih prihoda namjenjenih za održavanje, zaštitu, obnovu, rekonstrukciju i izgradnju javnih cesta dovodi do nerealnog iskazivanja podataka o finansijskom položaju i uspješnosti poslovanja Društva..... Rukovodstvo Društva odgovorno je za izradu i fer prezentaciju finansijskih izvještaja u skladu sa prihvaćenim okvirom finansijskog izvještavanja u Federaciji BiH ....."
  Dakle pogrešan način nerealnog prikazivanja kako se evidentiraju javni prihodi kao i to kako rukovodstvo treba da prezentuje finansijske izvještaje nije razlog refleksije na naše klijente kao savjesnog i prihvatljivog ponuđača u postupku davno započete javne nabavke jer dalji navodida „finansijski izvještaji u skladu sa prihvaćenim okvirom finansijskog izvještavanja u FBiH...." zapravo samo sugerišu rukovodstvu da treba da sačini izvještaj prema procedurama a ne da otkazuje postupke javnih nabavki.
- U momentu započinjanja javne nabavke Ugovorni organ dužan je ispoštovati odredbe člana 17. i 18. ZJN
  Član 17. stav (1) propisuje sljedeće: „Ugovorni organ može započeti postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u plan nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke". Čaln 18. pored ostalih obigatornih

dijelova Odluke o pokretanju postupka navodi se pod tačkom d) stav (1) da Odluka mora imati „podatke o izvoru – načinu finansiranja". Dakle sve predhodne predpostavke su ispoštovane 2019.godine tj. Utvrđen pravni osnov kada je za ovu namjenu planirana nabavka i pokrenut postupak javne nabavke u kome je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Čak i da je žalitelj ušao u analizu razloga na koje se Ugovorni organ u obrazloženju odluke poziva, tj. na dio revizorskog izvještaja koji se navodi u Odluci o otkazivanju postupka javne nabavke koji glasi: „Pored odgovornosti za pripremu i fer prezentaciju finansijskih izvještaja, rukovodstvo Društva odgovorno je da osigura da aktivnosti, finasijske transakcije i informacije budu u skladu s propisima kojima su regulisane i potvrdi tokom fiskalne godine obezbijedilo namjensko, svrsishodno i zakonito korištenje raspoloživih sredstava za ostvarivanje utvrđenih ciljeva, te ekonomično, efikasno i efektivno funkcionisanje sistema finansijskog upravljanja i kontrole.Oni koji su zaduženi za upravljanje odgovorni su za nadziranje usklađenosti aktivnosti, finansijskih transakcija i informacija sa zakonima i drugim propisima", jasno je da Uprava Društva samo koristi ovaj dio Izvještaja da bi izbjegla zaključivanje ugovora sa našim klijentima kao jedinim prihvatljivim ponuđačem i ne tumači ga na način kako zapravo i sam izvještaj sugeriše, a to je nepoštivanje procedura sačinjavanja izvještaja. Čak i da se gore navedeni dio izvještaja može tumačiti na način kako Uprava Društva pokušava prezentovati, opet skrećemo pažnju da ih ni dosadašnji negativni revizorski izvještaji nisu sprječavali u daljem toku poslovanja prema ranije utvrđenoj dinamici. Ukoliko Uprava Društva cijeni da je ovo opravdan osnov za otkazivanje postupka javne nabavke Odlukom koju donosi 22.07.2021. godine, onda se postavlja pitanje, zašto ta ista Uprava Društva dan posle donošenja ove Odluke, dana 23.07.2021. godine donosi Plan poslovanja za 2021. godinu i na strani 60. Plana tačkom 6.6. i podtačkom 6.6.1 . -Kapitalna ulaganja u domenu upravljanja, održavanja i naplate cestarine u tabeli 13. pod rednim brojem 4. planira aktivnost ..Izvođenje radova na izgradnji zidova za zaštitu od buke (ukupne vrijednosti 11.000.0001 za dionicu Podlugovi-Visoko?

Dakle, iz citiranog je evidentna jasna namjera novoimenovanih članova Uprave Društva da se žalitelju kao prihvatljivom ponuđaču otkaže postupak, a odmah u preostalom dijelu tekuće godine (obzirom da je i sam Plan poslovanja za 2021. godinu jako kasno donešen), kada usvoje Plan javnih nabavki, pokrenu istu nabavku u kojoj su našim klijentima kao prihvatljivom ponuđaču onemogućili zaključenje ugovora.

Uprava Društva u svojoj namjeri da onemogući zaključenje ugovora žalitelju je apsolutno uvjerena da neće dodijeliti ugovor jer uopšte ne čeka da direktor JP Autoceste FBIH d.o.o. Mostar donese, na osnovu Odluke uprave Društva, Odluku o otkazivanju postupka (što je učinio tek 28.07.2021.) i sačeka njenu pravosnažnost, već usvajajući Plan poslovanja za 2021. godinu 23.07.2021. godine planira sredstva koja su trebala biti dodjeljena žalitelju nakon izvršenog ugovora, za ponavljanje istog predmeta nabavke.

U prilog navedenom ide i činjenica da je ugovorni organ u Planu javnih nabavki za 2020. godinu na strani 40. pod tačkom 239. predvidio nabavku Izgradnje bukobrana u iznosu 10.800.000,00, a da u koloni napomene piše „Postupak u toku na osnovu Plana JN iz 2019. godine. Ako ugovor bude zaključen ova nabavka se neće provoditi, a ako ne naknadno će biti utvrđen termin pokretanja postupka".

Dakle, ako se ne dodjeli ugovor nabavka će se ponovo provesti, pa je Uprava Društva bila sigurna dana 23.07.2021. godine da ovaj ugovor neće biti dodjeljen žalitelju, bez obzira što u tom momentu žalitelj niti je dobio Odluku o otkazivanju postupka, niti je ona postala pravosnažna, niti je Direktor Društva donio Odluku koja se dostavlja žalitelju, odakle se

vidi jasna namjera Uprave Društva za onemogućavanje zaključenja ugovora. Naime, u momentu donošenja Odluke o pokretanju postupka javne nabavke i raspisivanja tendera mora postajati ozbiljna namjera za zaključenje ugovora i moraju biti osigurana sredstva za ovu namjenu.
Dakle, ne smije biti nimalo prostora za zloupotrebe instituta javnih nabavki, da se manipulacijom prestruktuiranja ili pogrešnog trošenja javnog novca dovede savjestan ponuđač u zabludu.
Ovdje se mora uzeti u obzir i činjenica da su žalitelj sve vrijeme trajanja ovog postupka javne nabavke, dokazujući svoju kvalificiranost, produžavao opciju važenja ponude i garanciju za ozbiljnost ponude (čak sedam puta), kao i da je imao rezervisane količine predmeta nabavke, kao što su paneli, čelični stubovi, temelji itd. (nisu ih koristio za druge poslove svakodnevno očekujući zaključenje ugovora i početak posla), što od njih kao ponuđača iziskuje konstantne dodatne troškove.
Stoga, apsolutno je neprihvatljiv razlog otkazivanja postupka „iz razloga koji su bili izvan kontrole ugovornog organa" a da se dan nakon toga planira ista nabavka u Planu poslovanja za 2021. godinu. **Otkazivanje nabavke danas da bi ista bila provedena sutra ima za cilj samo da se ne dodjeli ugovor našim klijentima kao izvođaču radova. Trošenje i prestruktuiranje planiranih sredstava je nešto što nije izvan kontrole Uoovornog organa. Ne radi se prirodnoj nepogodi, koja bi bila izvan bilo čije kontrole pa da Ugovorni organ na nju ne može utjecati.**
Iz svega navedenog apsolutno je jasno da je Ugovorni organ/Komisija za nabavku, nakon Rješenja o usvajanju žalbe, donešenim od strane URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-2980-8/20, od 19.11.2020.godine, kojim mu je instruirano na procesne greške prilikom Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-9526-1 od 05.10.2020. godine, a koje se odnose na istovremeno poništenje i otkazivanje postupka javne nabavke , kao i meritorno odlučivanje o neutvrđenosti validnosti spornog certifikata, standardizovanog na način i pod uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, priznao/la svoje greške u pogledu pogrešne ocjene kvalifikacijskih dokumenta, ali prvobitna namjera Ugovornog organa da pod svaku cijenu spriječi zaključivanje ugovora sa žaliteljem kao jedinim prihvatljivim ponuđačem se ne mijenja. Sada odlučuje da naše klijente proglasi prihvatljivim ali da postupak otkaže i na taj način stavi do znanja da ne želi zaključiti ugovor i pored činjenice što su naši klijenti dokazali svoju aktivnu legitimaciju, svoju prihvatljivost, svoju spremnost i sposobnost za izvršenje predmeta nabavke.
Ugovorni organ svojim postupanjem u potpunosti prekršio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama i zloupotrijebio ovlasti za zastupanje Društva, kao i odredbe ZJN, na način da je i pored isplanirane, Odlukom pokrenute javne nabavke, za koju su naši žalitelji kao jedini prihvatljivi ponuđač u postupku javne nabavke preporukom Komisije za javne nabavke trebali biti izabrani (Odlukom o izboru na osnovu koje bi se i zaključio ugovor o izvođenju radova) Ugovorni organ donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke primjenom odredbe elana 69. stav 3.Zakona iako se za navedeno nisu stekli uslovi. Nakon svega iznesenog, želimo istaći činjenicu da se iz Odluke o otkazivanju postupka javne nabavke nedvosmisleno može zaključiti:
Ugovorni organ, NIJE imao DOKAZIVE razloge, odnosno OPRAVDANE razloge koji su nastali IZVAN njegove kontrole, tj. dokaze koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabavke.
Članom 69. stav (3) ZJN BiH, utvrđeno je „Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke".
Opreza radi, Žalitelj ističe činjenicu, da je iz naprijed navedenog citata člana 69 stav (3)

ZJN BiH, nedvosmisleno jasno, da PRIMJENA ovog člana podrazumijeva ispunjenje uslova u kumulativu, odnosno:

1) Postojanje DOKAZIVIH RAZLOGA;
2) Da su nastali RAZLOZI IZVAN KONTROLE ugovornog organa;
3) Da nastale RAZLOGE ugovorni organ NIJE MOGAO PREDVIDJETI, u vrijeme pokretanja javne nabavke.

Dakle, pozivanje na revizorske izvještaje je neprihvatljivo obzirom da je navedeno u POTPUNOSTI pod kontrolom Ugovornog organa, zbog čega NISU ispunjeni kumulativni uslovi za primjenu člana 69. stav (3) ZJN BiH.

Žalitelj ističe činjenicu da „razlozi koje nije moguće predvidjeti" su oni razlozi koji su NASTALI bez volje i utjecaja Ugovornog organa. Međutim, konkretno u ovom slučaju, Ugovorni organ, je u potpunosti UPRAVLJAO predmetnim postupkom javne nabavke. Opisano postupanje Ugovornog organa nedvosmisleno predstavlja svjesna kršenja osnovnih i temeljnih načela upravnog postupka kao i načela savjesnosti i poštenja, a sve sa NAMJEROM da IZBJEGNE dodjelu Ugovora Žalitelju te na taj način izvrši diskriminaciju istog.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

- Činjenica da je Uprava društva (ugovornog organa) donijela Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke za „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko", broj: 01-8969-3/21 od 22.07.2021. godine, a nakon toga je u postupku javne nabavke donesena Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-3952-98/19 MA od 28.07.2021. godine ne predstavlja nikakvu procesnu grešku, a još manje svjesno dovođenje u zabludu žalioca. Naime, radi se o tome da je u otvorenom postupku javne nabavke „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Visoko - Podlugovi" komisija za nabavke pripremila Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021. godine (obrazloženo detaljno naprijed u Činjenicama) u kojem je dala prijedlog i preporuku da se ugovor za nabavku radova „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko" dodijeli ponuđaču -grupi ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo. Uprava društva nije prihvatila preporuku komisije za nabavke iz Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021. godine, za što postoji mogućnost predviđena članom 8. stav (2) tačka e) Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH", broj: 103/14). Interna procedura ovog ugovornog organa je da u tom slučaju Uprava društva na sjednici donosi odluku kojom, kao u ovom slučaju, preporuku komisije ne prihvata, odnosno kojom odlučuje drugačije od preporuke komisije, uz pismeno obrazloženje svog postupanja. Nakon donošenja navedene Odluke od strane Uprave, donosi se odluka o rezultatu postupka, a u skladu sa članom 70. Zakona, što je ovaj ugovorni organ i učinio i o tome obavijestio učesnika u postupku. Odluka Uprave o otkazivanju postupka javne nabavke za „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko", broj: 01-8969-3/21 od 22.07.2021. godine je dostavljena Žaliocu kao prilog Odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-3952-98/19 MA od 28.07.2021. godine, te zaista nije jasno na koji način je Žalilac „svjesno doveden u zabludu". Što se tiče navoda da je nejasno „kakve veze ima imenovanje nove Uprave sa poslovanjem društava..."ističemo da svakako svaki saziv Uprave kako ovog, tako i bilo kojeg drugog preduzeća snosi odgovarajuću odgovornost za poslovanje u svom mandatu a ne u mandatu svojih prethodnika. Shodno tome, jasno je

da svakako postoji veza između imenovanja novih članova Uprave i poslovanja preduzeća. Uprava društva želi postupati i postupa u skladu sa preporukama i nalozima nadležnih organa, između ostalog Ureda za reviziju institucija u Fedreaciji BiH, te je u tom kontekstu i navedeno da su imenovani novi članovi Uprave društva.Shodno navedenom, ovaj navod je u potpunosti neosnovan.

- Kao što je navedeno u Odluci o otkazivanju postupka javne nabavke za „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko", broj: 01-8969-3/21 od 22.07 2021 godine u dostavljenom Izvještaju o reviziji finansijskih izvještaja dato je negativno mišljenje, a kao osnova za negativno mišljenje navedeno je da „Iskazani poslovni prihodi u iznosu od 186 695 180 KM precijenjeni su za 154.941.293 KM, jer isti predstavljaju javni skladu sa Međunarodnim standardom finansijskog izvještavanja 15 - Prihodi od ugovora s kupcima. Zbog navedenog ne možemo potvrditi iskazani finansijski rezultat u iznosu od 131.676.282 KM (tačka 6.1.1.11zvještaja)". Također, u izvještaju se navodi "Ukoliko bi prihodi po osnovu akciza na gorivo bili isključeni iz poslovnih prihoda, kako nalaže MSF115-Prihodi od ugovora s kupcima, dobila bi se realnija slika uspješnosti poslovanja Društva jer bi ukupni poslovni prihodi Društva iznosili 31.753.887 KM, a poslovni rashodi za 2020. godinu, bez troška amortizacije, su 31.922.952 KM (troškovi plata i ostalih ličnih primanja za 2020. godinu iznose 17.670.840 KM. Ovakav način evidentiranja javnih prihoda namijenjenih za održavanje, zaštitu, obnovu, rekonstrukciju i izgradnju javnih cesta dovodi do nerealnog iskazivanja podataka o financijskom položaju i uspješnosti poslovanja Društva. Zbog navedenog ne možemo potvrditi iskazani finansijski rezultat u iznosu od 131.676.282 KM Finansijski izvještaji nisu sačinjeni u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH, MRS i MSFI.
  Nadalje, u pomenutom Izvještaju, u dijelu koji se odnosi na Odgovornost rukovodstva i onih koji su zaduženi za upravljanje za finansijske izvještaje i za upravljanje za usklađenost navedeno je:...."Rukovodstvo Društva odgovorno je za izradu i fer prezentaciju finansijskih izvještaja, u skladu s prihvaćenim okvirom finansijskog izvještavanja u Federaciji Bosne i Hercegovine. Ova odgovornost podrazumijeva i kreiranje, primjenu i održavanje internih kontrola, relevantnih za pripremu i prezentaciju finansijskih izvještaja koji ne sadrže materijalno značajne pogrešne iskaze usijed prevare ili greške, odgovarajuća objelodanjivanja relevantnih informacija u napomenama uz finansijske izvještaje, kao i odabir i primjenu odgovarajućih računovodstvenih politika i računovodstvenih procjena koje su razumne u datim okolnostima. U sastavljanju finansijskih izvještaja rukovodstvo je odgovorno za procjenjivanje sposobnosti Društva da nastavi s poslovanjem po vremenski neograničenom poslovanju, objavljivanje, ako je primjenjivo, pitanja povezanih s vremenski neograničenim poslovanjem i korištenjem računovodstvene osnove zasnovane na vremenskoj neograničenosti poslovanja, osim ako rukovodstvo ili namjerava likvidirati Društvo ili prekinuti poslovanje ili nema realne alternative nego da to učini. Oni koji su zaduženi za upravljanje odgovorni su za nadziranje procesa finansijskog izvještavanja koje je ustanovilo Društvo...
  "Pored odgovornosti za pripremu i fer prezentaciju finansijskih izvještaja, rukovodstvo Društva odgovorno je da osigura da aktivnosti, finansijske transakcije i informacije budu u skladu s propisima kojima su regulisane i potvrdi da je tokom fiskalne godine obezbijedilo namjensko svrsishodno i zakonito korištenje raspoloživih sredstava za ostvarivanje utvrđenih ciljeva, te ekonomično, efikasno i efektivno funkcionisanje sistema finansijskog upravljanja i kontrole. Oni koji su zaduženi za upravljanje odgovorni su za nadziranje usklađenosti aktivnosti, finansijskih transakcija i informacija sa zakonima i drugim propisima."
  Iz naprijed citiranog Izvještaja jasno je da u slučaju nerealnog iskazivanja podataka o finansijskom položaju društva, što je bio slučaj kod ovog ugovornog organa, na šta je

ukazao Ured za reviziju institucija Federacije BiH, svakako i apsolutno može imati i ima refleksiju na finansiranje tekućih i budućih projekata odnosno ugovora ovog ugovornog organa. Ako uzmemo u obzir da je, od strane za to nadležnog organa, utvrđena neuklađenost sa važećim propisima u iskazivanju podataka o finansijskom položaju društva to ima direktnu implikaciju na finansijska sredstva kojima ovaj ugovorni organ raspolaže i na način na koji može raspolagati istima. Dakle, realna slika finansijskog položaja društva nije ista sa slikom iskazanom u postojećim finansijskim izvještajima, o čemu ovaj ugovorni organ, nakon što mu je ukazano na isto, mora voditi računa i prilikom donošenja odluka koje ugovore može zaključiti odnosno finansirati. Shodno navedenom, ovaj navod je u potpunosti neosnovan.

- Što se tiče navoda da je postupak javne nabavke pokrenut Odlukom o pokretanju postupka koja sadrži sve obavezne elemente propisane članom 18. Zakona, uključujući i podatke o izvoru - načinu finansiranja, napominjemo da je navedena Odluka donesena 30.08.2019. godine i da jeste bila predviđena Planom poslovanja i Planom nabavki za 2019. godinu, ali i da je i u tom periodu postojao isti problem sa nerealnim iskazivanjem podataka odnosno pogrešnim prikazivanjem javnih prihoda (akcize na gorivo) kao poslovnih prihoda, što znači da i u vrijeme pokretanja postupka zapravo nisu bila obezbijeđena sredstva za predmetnu nabavku. To je vidljivo iz Izvještaja o finansijskoj reviziji Javnog preduzeća Autoceste FBiH d.o.o. Mostar za 2018 godinu gdje je dato "Mišljenje s rezervom", kako slijedi:

  Osnova za mišljenje s rezervom kao što je navedeno u Izvještaju:

  1. Poslovni prihodi iskazani su u iznosu od 201.352.184 KM što nije u skladu sa zahtjevima MSFI 15- Prihodi od ugovora s kupcima, Jer u cijelosti ne predstavljaju prihode od poslovnih aktivnosti s obzirom da su u okviru poslovnih prihoda iskazani javni prihodi od akclza u Iznosu od 16S.487.185 KM. Posljedica navedenog je da finansijski izvještaji nisu sačinjeni u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBIH, MRS i MSFI (tačka 7.1.1.1 Izvještaja),

  Nadalje, Planom poslovanja za 2021. godinu jeste predviđen novac za „Izvođenje radova na izgradnji zidova za zaštitu od buke za dionicu Podlugovi - Visoko", zbog činjenice da je predmetni postupak još uvijek bio u toku u vrijeme donošenja Plana poslovanja ali je Uprava preduzeća na sjednici održanoj 17.08.2021. godine donijela Zaključak o rebalansu Plana poslovanja za 2021. godinu, što je Nadzorni odbor preduzeća primio k znanju i dao podršku za isto, te će navedena stavka biti brisana iz Plana poslovanja za 2021. godinu. Naglašavamo da je ugovornom organu dana 19.07.2021. godine od strane Ureda za reviziju institucija u Federaciji BiH, a u skladu sa članom 16. stav 1) Zakona o reviziji institucija u Federaciji BiH („Službene novine FBiH br. 22/06) dostavljen Izvještaj o finansijskoj reviziji Javnog preduzeća Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, broj: 0102-09-11-4-2042-6/20 u kojem su navedne naprijed obrazložene neusklađenosti sa propisma u vezi sa finansijskim poslovanjem, a da je Plan poslovanja za 2021. godinu dobio saglasnost od strane Vlade Federacije Bosne i Hercegovine na 273. sjednici održanoj dana 08.07.2021. godine, dakle prije dostavljanja Izvještaja o finansijskoj reviziji Javnog preduzeća Autoceste FBiH d.o.o Mostar ovom preduzeću (naknadno je Plan poslovanja za 2021. godinu usvojen i od strane Skupštine preduzeća, dana 26.07.2021. godine), tako da je vidljivo da nije bilo namjere da se uskrati mogućnost zaključenja ugovora Žaliocu, nego da se jednostavno radi o novim saznanjima kada je u pitanju finansijski položaj preduzeća.

  Konačno, kada je u pitanju Plan nabavki, nije jasno zbog čega Žalilac citira stavku „Izvođenje radova na izgradnji bokobrana na dionici Podlugovi- Visoko" za 2020. godinu, kada je postupak otkazan iz razloga koji su se desili 2021. godine (Izvještaj o finansijskoj reviziji Javnog preduzeća Autoceste FBiH d.o.o. Mostar). Ovde napominjemo da je u Planu

nabavki za 2021. godinu koji je usvojen u formi prijedloga 02.08.2021. godine od strane Uprave preduzeća, te se očekuje tonačno usvajajnje od strane Nadzornog odbora preduzeća, predmetni postupak predviđen sa napomenom „Postupak u toku na osnovu Plana nabavki iz 2019. godine" što je činjenica, i što se moralo navesti jer je postupak zaista još uvijek u toku i o istom se odlučuje pred drugostpenim organom (Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine). Pored toga, i u Planu nabavki za 2020. i za 2021 godinu odnosno u Odluci o usvajanju istog, utvrđeno je da je Uprava JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostai donijela odluku da će provoditi samo one postupke javne nabavke koji su neophodni za neometano i kontinuirano funkcioniranje djelatnosti preduzeća, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima iz iz oblasti javnih nabavki i Pravilnikom o javnim nabavkama JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar. Shodno svemu navedenom, ovaj žalbeni navod je u potpunosti **neosnovan.**

- U Odluci Uprave o otkazivanju postupka javne nabavke za „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko", broj: 01-8969-3/21 od 22.07.2021. godine, te Odluci o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-3952-98/19 MA od 28.07.2021. godine donesenoj na osnovu Odluke Uprave, ugovorni organ se poziva na član 69. stav (3) Zakona, odnosno, postupak se otkazuje zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka nabavke. Ugovorni organ u navedenim odlukama jeste dokazao postojanje dokazivih odnosno opravdanih razloga za otkazivanje predmetnog postupka javne nabavke, s obzirom da postoji dokaz zbog kojeg ugovorni organ ne može dodijeliti predmetni ugovor a to je Izvještaj o finansijskoj reviziji JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar za 2020. godinu, dostavljen ovom ugovornom organu dana 19.07.2021. godine. Navedeni Izvještaj sačinjen je od strane Ureda za reviziju institucija Federacije Bosne i Hercegovine, a u istom je dato negativno mišljene. Kao što smo naprijed navedli kao osnova za negativno mišljenje navedeno je da *„Iskazani poslovni prihodi u iznosu od 186 695 180 KM precijenjeni su za 154.941.293 KM, jer isti predstavljaju javni prihod (akciza na gorivo) koji ne ispunjava uslove za priznavanje u poslovne prihode u skladu sa Međunarodnim standardom finansjjskog izvještavanja 15 - Prihodi od ugovora s kupcima. Zbog navedenog ne možemo potvrditi iskazani finansijski rezultat u iznosu od 131.676.282 KM (tačka 6.1.1.11zvještaja)".* Dakle, ponavljamo, slika finansijskog poslovanja ugovornog organa je potpuno drugačiija u odnosu na onu koja je iskazana u finansijskim izvještajima, što je utvrdio Ured za reviziju institucija Federacije Bosne i Hercegovine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

- **Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:**

Ugovorni organ JP Autoceste FBiH d.o.o Mostar 05.10.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke – Izvođenje radova na izgradnji bukobrani na dionici Podlugovi – Visoko donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 01-01.3-3952-73/19 MA, od 05.10.2020. godine. Na navedenu Odluku, izjavljen je žalba od strane „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo, 15.10.2020. godine. Postupajući po navedenoj žalbi URŽ

donosi Rješenje o usvajanju žalbe kao osnovane, broj: JN2-01-07-1-2980-8/20 od 19.11.2020. godine.

Postupajući po navedenom Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Komisija za nabavke je izvršila evaluaciju ponuda, te sačinila novi Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021. godine, u kojem je ponovo dala prijedlog i preporuku da se ugovor za nabavku radova „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko" dodijeli ponuđaču - grupi ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ tačnije Uprava preduzeća nije prihvatila preporuku Komisije za nabavke iz Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, broj: 01-01.3-3952-83/19 MA od 08.01.2021. godine, te je donijela Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke za „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko", broj: 01-8969-3/21 od 22.07.2021. godine, sa obrazloženjem razloga za otkazivanje postupka odnosno razloga neprihvatanja preporuke Komisije. Na osnovu navedene odluke Uprave preduzeća, donesena je Odluka o otkazivanju postupka javne nabavke, broj: 0101.3-3952-98/19 MA od 28.07.2021. godine, koja je dostavljena ponuđaču - grupi ponuđača CONING d.o.o. Sarajevo i EURO-ASFALT d.o.o. Sarajevo, kao jedinom ponuđaču koji je produžio period važenja svoje ponude i dostavio produženje garancije za ozbiljnost ponude.

Ugovorni organ kao razlog za otkazivanje postupka javne nabavke za „Izvođenje radova na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi - Visoko", broj: 01-8969-3/21 od 22.07.2021. godine, navodi „....Izvještaju o reviziji finansijskih izvještaja dato je negativno mišljenje, a kao osnova za negativno mišljenje navedeno je da „Iskazani poslovni prihodi u iznosu od 186.695.180 KM precijenjeni su za 154.941.293 KM, jer isti predstavljaju javni prihod (akciza na gorivo) koji ne ispunjava uslove za priznavanje u poslovne prihode u skladu sa Međunarodnim standardom finansijskog izvještavanja 15 - Prihodi od ugovora s kupcima. Zbog navedenog ne možemo potvrditi iskazani finansijski rezultat u iznosu od 131.676.282 KM (tačka 6.1.1.11zvještaja)". Također, u izvještaju se navodi "Ukoliko bi prihodi po osnovu akciza na gorivo bili isključeni iz poslovnih prihoda, kako nalaže MSF115-Prihodi od ugovora s kupcima, dobila bi se realnija slika uspješnosti poslovanja Društva jer bi ukupni poslovni prihodi Društva iznosili 31.753.887 KM, a poslovni rashodi za 2020. godinu, bez troška amortizacije, su 31.922.952 KM (troškovi plata i ostalih ličnih primanja za 2020. godinu iznose 17.670.840 KM. Ovakav način evidentiranja javnih prihoda namijenjenih za održavanje, zaštitu, obnovu, rekonstrukciju i izgradnju javnih cesta dovodi do nerealnog iskazivanja podataka o financijskom položaju i uspješnosti poslovanja Društva. Zbog navedenog ne možemo potvrditi iskazani finansijski rezultat u iznosu od 131.676.282 KM Finansijski izvještaji nisu sačinjeni u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji u FBiH, MRS i MSFI."

Žalitelj spori navedenu Odluku o otkazivanju postupka broj: 0101.3-3952-98/19 MA od 28.07.2021. godine Uprave preduzeća „...Ugovorni organ svojim postupanjem u potpunosti prekršio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama i zloupotrijebio ovlasti za zastupanje Društva, kao i odredbe ZJN, na način da je i pored isplanirane, Odlukom pokrenute javne nabavke, za koju su naši žalitelji kao jedini prihvatljivi ponuđač u postupku javne nabavke preporukom Komisije za javne nabavke trebali biti izabrani (Odlukom o izboru na osnovu koje bi se i zaključio ugovor o izvođenju radova) Ugovorni organ donio Odluku o otkazivanju postupka javne nabavke primjenom odredbe člana 69. stav 3.Zakona iako se za navedeno nisu stekli uslovi."

Nadalje žalitelj u svojoj žalbi navodi „....Ukoliko Uprava društva cijeni da je ovo opravdan osnov za otkazivanje postupka javne nabavke Odlukom koju donosi 22.07.2021.godine onda se postavlja pitanje zašto ta ista Uprava Društva dan poslije donošenja ove Odluke dana 23.07.2021.godine donosi Plan poslovanja za 2021.godinu i na strani 60. Plana tačkom 6.6 i podtačkom 6.6.1. – Kapitalna ulaganja u domenu upravljanja, održavaja i naplate cestarine u tabeli 13. pod rednim brojem 4. planira aktivnost „ Izvođenje radova na izgradnji zidova za zaštitu od buke ukupne vrijednosti 11.000.000 za diosnicu Podlugovi – Visoko."

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi „.....Planom poslovanja za 2021. godinu jeste predviđen novac za „Izvođenje radova na izgradnji zidova za zaštitu od buke za dionicu Podlugovi - Visoko", zbog činjenice da je predmetni postupak još uvijek bio u toku u vrijeme donošenja Plana poslovanja ali je Uprava preduzeća na sjednici održanoj 17.08.2021. godine donijela Zaključak o rebalansu Plana poslovanja za 2021. godinu, što je Nadzorni odbor preduzeća primio k znanju i dao podršku za isto, te će navedena stavka biti brisana iz Plana poslovanja za 2021. godinu."

Dalje žalitelj u dopuni žalbe dostavljenoj ovom organu 13.09.2021. godine žalitelj navodi sljedeće: „....da je ugovorni organ donio Plan javnih nabavki 24.08.2021. godine, pod brojem: NO 1.01-9245-3121, te u istom, pod stavkom 256. planirao nabavku na izgradnji bukobrana na dionici Podlugovi-Visoko u iznosu od 10.800.000,00 KM i još se pozvao da je postupak u toku na osnovu Plana JN iz 2019. godine." Uvidom u dostavljeni dokaz Plan javnih nabavki ovaj organ je utvrdio isto.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe sljedeće:

Članom 69. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se postupak javne nabavke može se okončati:

a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili

b) poništenjem postupka javne nabavke.

Istim članom stav (2) Zakona propisano je da ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;

b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;

c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Stavom (3) Zakona propisano je da ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Razmatrajući pobijanu odluku i tumačeći gore navedene odredbe zakona ovaj organ konstatuje da sporna odluka nije donesena u skladu sa gore navedenim odrebama zakona.

Naime, ugovorni organ navodi u Odluci o otkazivanju postupka da je u Izvještaju o reviziji finasijskih izvještaja dato negativno mišljenje da iskazani poslovni prihodi su precijenjeni i da isti ne predstavljaju javni prihod, te imajući u vidu navedeno ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao otkazati postupak zbog navedenih okolnosti jer se isti ne mogu podvesti niti pod jedan razlog definisan članom 69. Zakona pa čak niti pod stav 3. pomenutog člana (na koji se poziva

ugovorni organ), iz razloga jer se radi o okolnostima o kojim je ugovorni organ vodi računa po službenoj dužnosti.

Dakle ugovorni organ kako i sam navodi hronologiju započeo je predmetni postupak u 2019-toj godini te obzirom da je zbog žalbenih postupaka došlo do prolongiranja okončanja postupka ugovorni organ bio je u obavezi voditi računa o ovakvim okolnostima, te nakon što je zaprimljeno Rješenje ovog organa 19.11.2020 godine isti je morao uzeti u obzir navedeno i u zavisnosti od naloga datog u rješenju planirati daljne radnje a samim time voditi računa o poslovnim prihodima u svim godinama kroz koje se vodio postupak, a za koji su već u 2019. godini planirana sredstva.

Dalje ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da će se u Planu poslovanja za 2021. godinu brisati stvaku Izvođenje radova na izgradnji zidova za zaštitu od buke za dionicu Podlugovi - Visoko", a onda suprotno tome u Planu poslovanja 2021.godine koji donosi 24.08.2021.godine stavkom 256. planira provođenje istog, pa shodno tome može se zaključiti da su osnovane tvrdnje žalitelja da ugovorni organ svjesno vrši manipulacije sve s ciljem da dovede u zabludu ovaj organ.

Prevashodno ovaj organ naglašava da u konkretnom slučaju, ugovorni koristi pravni osnov koji je primjenjiv za ograničen broj slučajeva, pri okolnostima koje rijetko i ograničeno nastupaju, pa se stoga navedeni pravni osnov rijetko i koristi, jer je teško dokaziv.

Dalje, sve okolnosti koje ističe ugovorni organ, u smislu obrazloženja i zasnivanja razloga za otkazivanje postupka upućuju na neozbiljan i neprofesionalan pristup ugovornog organa pri pokretanju i vođenju predmetnog postupka javne nabavke, koji se uzastopno ponavlja.

Razlozi na koje upućuje ugovorni organ nikako se ne mogu podvesti pod sadržaj odredbe čl.69 Zakona, na koju ugovorni organ upućuje,s obzirom da su sve aktivnosti u vezi sa navedenim pitanjima,a na koje upućuje ugovorni organ, u posljedici i na direktan i indirektan način u vezi su sa propuštenim radnjama koje su u relaciji sa aktivnostima ugovornog organa.

Prema pravilima zakona i dobroj praksi javne nabavke, ugovorni organ prije početka postupka javne nabavke treba pravilno planirati i pripremiti postupak javne nabavke, kako bi se isti nesmetano odvijao i okončao, uključivši pri tome i faktor vremena-realan procjenjeni vremenski period kada se očekuje, po redovnom toku stvari njegovo okončanje.

Sve prednje navedeno predstavljaju pretpostavke nesmetanog i kontinuiranog odvijanja radnji postupka i uspješnog završetka postupka,ukoliko se sve aktivnosti i radnje planiraju, pravilno i nesmetano obave , provjeravaju i uvežu, prate po svim fazama i aspektima, a ne sporadično i stihijski /odnosno kad već nastupe posljedice/ a svi koji su zaduženi za iste, obavljaju sve faze u lancu nabavke na vrijeme, uskladjeno i s pažnjom .Samo u tom slučaju,postupak će se nesmetano okončati, a javna nabavka ocijeniti djelotvornom i svrsihodnom.

Iz svega navedenog proizilazi da ugovorni organ nije mogao otkazati predmetni postupak obzirom da nisu ispunjeni uvjeti za to, te je stoga odluka nezakonita i istu je potrebno poništiti.

Ugovorni organ će u ponovljenom postupku postupiti u skladu sa nalogom ovog organa i zakonskim odredbama, te naglašavamo da nepostupanje po nalogu drugostepenog organa, kao instancionog nadzora čini prekršaj prema odredbi čl.116 st 2 Zakona o javnim nabavkama BIH ,za koji je propisana novčana kazna ako se ne postupi,odnosno bezrazložno izostane postupiti, prema nalogu i uputama URŽ-a.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- „CONING" d.o.o. Sarajevo i „EURO-ASFALT" d.o.o. zastupan putem punomočnika Taibe Purišević advokata iz Sarajeva
- JP Autoceste FBiH d.o.o Mostar
- a/a