BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2483-10/21
Sarajevo, 13.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, po Zahtjevu za povrat u pređašnje stanje broj: 839/21 od 06.10.2021. godine, podnesenim od strane INTEGRAL INŽENJERING a.d. Laktaši, u postupku javne nabavke radova redovnog i zimskog održavanja dionice autoputa Prnjavor-Doboj- LOT 2, Ugovornog organa JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, Banja Luka, na osnovu čl. 95. 97. 98. i 210. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 13.10.2021. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

Zahtjev za povrat u pređašnje stanje broj: 839/21 od 06.10.2021. godine, podnesen od strane INTEGRAL INŽENJERING a.d. Laktaši, u postupku javne nabavke radova redovnog i zimskog održavanja dionice autoputa Prnjavor-Doboj- LOT 2, Ugovornog organa: JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, Banja Luka, odbija se kao neosnovan.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, Banja Luka objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1345-1-3-30-3-12/16 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.04.2016. godine postupku javne nabavke radova redovnog i zimskog održavanja dionice autoputa Prnjavor-Doboj LOT 2.

Nakon što je proveo radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1368-3/21 od 26.02.2021. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-1368-3/21 od 26.02.2021. godine, ponuđač INTEGRAL INŽENJERING a.d. Laktaši je izjavio žalbu broj: 707/21 od 30.08.2021. godine.

Ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrdio da ponuđač INTEGRAL INŽENJERING a.d. Laktaš nije postupio u skladu sa aktom ovog organa broj: JN2-01-07-1-2483-3/21 od 09.09.2021. godine, odnosno u predviđenom roku nije dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa čl. 108 st 1. Zakona, te je

ovaj organ donio Zaključak broj: JN2-01-07-1-2483-7/21 od 29.09.2021. godine, kojim se žalba ponuđača INTEGRAL INŽENJERING a.d. Laktaši broj: 707/21 od 30.08.2021. godine, odbacuje kao neuredna.

Predmetni Zaključak je shodno dokazima u spisu dostavljen na dan 01.10.2021. godine.

Nezadovoljan navedenim Zaključkom, ponuđač INTEGRAL INŽENJERING a.d. Laktaši je dana 06.10.2021. godine, ovom organu, podnio Zahtjev za povrat u pređašnje stanje broj: 839/21, zaprimljen kod ovog organa dana 07.10.2021. godine.

Postupajući po predmetnom Zahtjevu za povrat u prijašnje stanje, ovaj organ je utvrdio slijedeće činjenice, kako slijedi:

-dana 08.09.2021. godine ovaj organ je zaprimio žalbu ponuđača INTEGRAL INŽENJERING a.d. Laktaši broj: 707/21 od 30.08.2021. godine;
- dana 10.09.2021. godine, ovaj organ je poslao žalitelju INTEGRAL INŽENJERING a.d. Laktaši Zaključke broj: JN2-01-07-1-2483-2/21 i JN2-01-07-1-2483-3/21 od 09.09.2021.godine o uplati administrativne takse/naknade za pokretanje žalbenog postupka, koje je žalitelj zaprimio dana 13.09.2021. godine/dokaz u spisu/
- dana 20.09.2021. godine, žalitelj je dostavio dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi u iznosu od 100,00 KM, koji je ovaj organ zaprimio na dan 21.09.2021. godine
- dana 29.09.2021. godine, ovaj organ je donio Zaključak broj: JN2-01-07-1-2483-7/21, kojim se žalba žalitelja INTEGRAL INŽENJERING a.d. Laktaši broj: 707/21 od 30.08.2021. godine, odbacuje kao neuredna, koji je žalitelj zaprimio na dan 01.10.2021. godine/dokaz u spisu/
- dana 06.10. 2021. godine, podnosilac zahtjeva INTEGRAL INŽENJERING a.d. Laktaši je podnio Zahtjev za povrat u pređašnje stanje broj: 839/21, u osnovi kojeg ističe da „...slučajnom omaškom zaposlenog administrativnog radnika na poslovima protokola navedena oba zaključka su zavedena pod jednim brojem protokola i kao takvi dostavljeni u službu zaduženu za plaćanja. S obzirom da su predmetni zaključci dostavljeni i zavedeni kao jedan dokumenat Služba zadužena za plaćanje je izvršila plaćanje samo po jednom zaključku i to po Zaključku broj: JN2-01-07-1-2483-2/21 od 09.09.2021.godine“...

Što se tiče okolnosti koje podnosioc prijedloga za povrat u pređašnje stanje iznosi, a koje su ograničene na „omašku uposlenika“, konkretnije ...“oba zaključka su zavedena pod jednim brojem protokola i kao takvi dostavljeni u službu zaduženu za plaćanja, te s obzirom da su predmetni zaključci dostavljeni i zavedeni kao jedan dokumenat Služba zadužena za plaćanje je izvršila plaćanje samo po jednom zaključku i to po Zaključku broj: JN2-01-07-1-2483-2/21 od 09.09.2021.godine“...treba naglasiti da se navedena okolnost ne može cijeniti uvjerljivom u mjeri da bi se kvalifikovala „opravdanim razlogom“ kao osnovom za udovoljenju podnesenim prijedlogom za povrat u pređašnje stanje.
Iz stanja spisa pri tome proizilazi da su zaključci ovog organa broj: JN2-01-07-1-2483-2/21 i JN2-01-07-1-2483-3/21 od 09.09.2021. godine kojim je jasno naložena uplata i naknade administrativne takse i takođe naknade za pokretanje žalbenog postupka,uredno dostavljeni žalitelju na dan 13.09.2021. godine /dokaz u spisu/ u kojima su dati jasni

nalozi sa jasno izraženim posljedicama nepostupanja,a pri tome, istodobno, žalitelju nije nepoznata pravna praksa s tim u svezi, s obzirom da žalitelj ne izjavljuje žalbu prvi put u namjeri pokretanja žalbenog postupka,u postupcima javne nabavke, a što upućuje da se ne radi o neukoj stranci.

Stoga, propuštanje potrebne pažnje da se izvrši odgovarajuća provjera, koju podnosioc prijedloga kvalifikuje „omaškom" ne može se cijeniti uvjerljivim niti opravdavajućim razlogom,u smislu da se nesmetano cijeni da je podnosioc prijedloga bio objektivno spriječen da na vrijeme i upotpunosti obavi naloženu mu radnju i s tim u svezi izvrši potrebnu provjeru. Niti jedna okolnost ne upućuje da se radi o okolnostima koje su nastale van kontrole i nadzora podnosioca prijedloga, niti da očito subjektivno propuštanje nije nastalo zbog propusta i izostanka profesionalne pažnje podnosioca prijedloga, koji je na vrijeme mogao poduzeti radnje ili otkloniti rizik za nastupanje negativne posljedice u ispunjavanju izričite zakonske pretpostavke, za koju se vežu jasno propisani rokovi, sve uzevši da ne dokazuje suprotno da su nastupile okolnosti na koje nije mogao uticati.

Prednje upućuje da izneseni razlozi ne predstavljaju osnov da bi se nesmetano udovoljilo podnesenom zahtjevu, te je iz navedenih razloga odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- INTEGRAL INŽENJERING a.d. Laktaši
- JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, Banja Luka
- -evidenciji
- - a/a
- - u spis