Broj: S1 3 U 035143 20 U
Sarajevo, 04.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić u upravnom sporu tužitelja „COPITRADE" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-83/20 od 27.02.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.10.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-01-07-1-83/20 od 27.02.2020. godine i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 977,50 KM KM u roku od 15 dana od dana prijema presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-83/20 od 27.02.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj. 73-18-75 od 21.05.2018. godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko" i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz svih razloga propisanih odredbom člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju tužbe navodi da je tuženi u ponovljenom postupku izvršio povrede odredaba postupka koji se odnosi na raspravljanje svih žalbenih navoda u smislu odredbe člana 233. stav 2. ZUP-a. Ističe da je žalba sadržavala dva navoda, i to žalbeni navod kojim se ukazivalo na nedostavljanje, od strane ugovornog organa, zapisnika o ocjeni ponuda iz člana 65. stav 2. ZJN, a koji žalbeni navod tuženi uopće nije razmatrao i drugi žalbeni navod koji se odnosi na neopravdano neprihvatanje olovke koju je ponudio tužitelj u svojoj ponudi, a koji žalbeni navod je tuženi odbio. Ističe da je ugovorni organ prilikom dostavljanjaodluke o poništenju postupka

propustio da tužitelju dostavi i zapisnik o ocjeni ponuda. Ukazuje da je ugovorni organ nedostavljanjem zapisnika o ocjeni ponuda povrijedio odredbe člana 71. stav 2., u vezi sa odredbama člana 70. ZJN, pa je ova povreda sama po sebi bila dovoljna da se žalba usvoji kao osnovana, bez obzira na osnovanost drugog žalbenog navoda. Nadalje navodi da je postupajući po zahtjvima iz TD, dostavio olovku CCH-3, da je uz ponudu dostavio tehnički list, te da je dokazao da ponuđena olovka ima čak i bolje karakteristike od tražene. Smatra da ukoliko je ugovorni organ imao nejasnoće u vezi sa dostavljenim tehničkim listom ili u vezi sa karakteristikama olovke, nakon vizuelnog pregleda iste, da je bio dužan postupiti u smislu odrebe člana 68. stav 3. ZJN i tražiti od tužitelja da pojasni dostavljene dokumente, odnosno tehnički list. Konačno je predložio da se tužba usvoji, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko" pokrenuo postupak javne nabavke kancelarijskog materijala za koji je obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-86-3-101/18 objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 04.05.2018. godine donio odluku broj: 73/18-1 kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao „Copitrade" d.o.o. Bijeljina. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „Aero Exclusive" Sarajevo PJ Tuzla, a ugovorni organ je dana 21.05.2018. godine donio rješenje broj. 73/18-75.2 kojim se usvaja žalba, te odluku broj: 73/18-75 o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda niej prihvatljiva. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „Copitrade" d.o.o. Bijeljina, a tuženi je dana 13.06.2018. godine donio rješenje broj: JN2-01-07.1-295-8/18 kojim je usvojio žalbu, poništio odluku o poništenju postupka i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Protiv navedenog rješenja ugovorni organ Javna zdravstvena ustanova „Zdravstveni centar Brčko" je pokrenuo upravni spor, a Sud BiH je dana 08.01.2020. godine donio presudu broj: S1 3 U 029204 18 U, kojom je tužba uvažena, poništeno rješenje tuženog od 13.06.2018. godine i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. U presudi je ukazano da je tuženi donošenjem rješenja počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku, obzirom da isto ne sadrži razloge koji su odlučni za donošenje odluke. U presudi je data uputa tuženom da u ponovnom postupku cijeni sve žalbene prigovore i da razloge zbog kojih prihvata ili ne prihvata svaki od datih prigovora.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtijeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogučavanjem aktivne i pravična konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete koje su objavljene u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Osporeno rješenje je doneseno pogrešnom primjenom materijalnog propisa.

Presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 029204 18 U od 08.01.2020. godine, poništeno je rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07.1-295-8/18 od 13.06.2018. godinei predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. U obrazloženju predmetne presude sadržane su jasne primjedbe, shvatanja i stanovišta ovog suda da je tuženi dužan u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku da odgovori na sve žalbene prigovore.

I u ponovljenom postupku, po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 029204 18 U od 08.01.2020. godine, poslije poništenja konačnog upravnog akta, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, nije u svemu postupio u skladu sa pravnim shvatanjima i primjedbama ovog suda sadržanim u navedenoj presudi. Naime, tuženi je u obrazloženju osporenog rješenja dao razloge zbog kojih smatra da je tužiteljeva ponuda neprihvatljiva, dok se uopće nije osvrnuo na žalbene prigovore koji se odnose na nedostavljanje zapisnika o ocjeni ponuda od strane ugovornog organa.

Ovakvo postupanje tuženog po nalaženju ovog sudskog vijeća nije pravilano i ne zasniva se na članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće je zaključilo da se pobijano rješenje temelji na nepravilno i nepotpuno utvrdjenom činjeničnom stanju odnosno što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrdjene, što je iz utvrdjenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, i što se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od uticaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti a pobijano rješenje poništiti i predmet vratitu tuženom na ponovno rješavanje u skladu sa zakonom. U ponovljenom rješavanju, tuženi je dužan postupiti onako kako je u ovoj presudi odredjeno i donijeti novi konačni upravni akt.

Ovaj sud ukazuje da je odredbom člana 62. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine propisano da kad Sud poništi konačni upravni akt protiv koga je bio pokrenut upravni spor, predmet se vraća u stanje u kome se nalazio prije nego što je poništeni akt donesen. Ako prema prirodi stvari koja je bila predmet spora treba umjesto poništenog konačnog upravnog akta donijeti novi upravni akt, nadležna institucija dužna je da ga donese bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude. Nadležna institucija je pri tome vezana pravnim shvatanjem Suda i primjedbama u pogledu postupka. Ovo vijeće ukazuje i na odredbu člana 64. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH kojom je propisano da odgovorno lice u nadležnoj instituciji koje ne postupi u skladu sa odredbama člana 62., 63. i 64. ovog zakona, čini težu povredu službene dužnosti.

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50 KM.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321