Broj: S1 3 U 041174 21 U
Sarajevo,19.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Ljiljana Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja: grupa ponuđača NUCTECH WARSAW COMPANY s.o.o. Varšava,Poljska zastupani po Milošu Kudra advokatu iz Banja Luke, ul. Sime Šolaje br. 17., protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-2-1743-10/21 od 29.07.2021.godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 19.10.2021. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

Tužba se odbacuje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, stavom 1. dispozitiva rješenja odbijena je žalba grupe ponuđača – konzorcij „Roaming Networks" d.o.o Banja Luka AVIATION SOLUTIONS AND CONSULTING d.o.o Beograd i DSC d.o.o. Sarajevo i NUCTECH WARSAW COMPANY s.o.o. Varšava izjavljene na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/1-04-7-6814-34/21 od 11.06.2021.godine, ugovornog organa Međunarodni aerodromi Sarajevo u postupku javne nabavke „Sistem za otkrivanje eksploziva (EDS) kao neosnovana. Stavom 2. dispozitiva rješenja odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj tužbom od 08.09.2021. godine, pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U postupku prethodnog ispitivanja tužbe Sud je utvrdio da je tužba nepotpuna, iz razloga što uz tužbu nije dostavljena uredna punomoć, odnosno nije dostavljena punomoć za druge članove konzorcijuma „Roaming Networks" d.o.o Banja Luka AVIATION SOLUTIONS AND CONSULTING d.o.o Beograd i DSC d.o.o. Sarajevo . Radi navedenog Sud je dopisom od 10.09.2021. godine pozvao punomoćnika tužitelja da dostavi urednu punomoć za zastupanje i drugh članova konzorcija tj. za „Roaming Networks" d.o.o Banja Luka AVIATION SOLUTIONS AND CONSULTING d.o.o Beograd i DSC d.o.o. Sarajevo. Podneskom od 22.09.2021. godine punomoćnik tužitelja je dostavio dopis Sudu naslovljen kao uređenje tužbe u čijem prilogu je dostavio punomoć za zastupanje dva člana konzorcija i to za NUCTECH WARSAW COMPANY s.o.o. Varšava i AVIATION SOLUTIONS AND CONSULTING

d.o.o Beograd i iste označio kao tužitelje u konkretnom upravnom sporu. Također u svom dopisu navodi da smatra da navedeni tužitelji imaju aktivnu legitimaciju u ovom upravnom sporu i bez ostala dva člana konzoricijuma koji su zajedno kao grupa bili ponuđači u predmetnom postupku javne nabavke.

Stoga Sud je prethodno ispitao postojanje procesno pravnih uslova za meritorno rješavanje spora, pa je našao da isti ne postoji, zbog čega je odlučio kao i dispozitivu rješenja iz slijedećih razloga:

Zakonom o upravnim sporovima BiH („Službeni list BiH" broj: 19/02 do 74/10) odredbom člana 22. stav 1. i 3., a u vezi sa članom 60. a) istog Zakona, te članom 274. stav 2. i 249. Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 36/04 do 94/16) propisano je šta se mora navesti u tužbi, ime i prezime tužitelja, adresa stanovanja, ako je tužitelj fizičko lice, ili naziv i sjedište pravne osobe, označenje punomoćnika, ako ga ima, kao i njegova adresa. Nadalje, ako tužbu nije potpisalo lice označeno kao tužitelj, nego lice koje se deklarisalo, kao punomoćnik, Sud će pozvati tužitelja da u ostavljenom roku dostavi urednu punomoć i otkloni nedostatke tužbe, uz upozorenje da ukoliko ne postupi po nalogu, da će Sud tužbu odbaciti kao neurednu u smislu odredbe člana 24. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

U skladu sa prethodno citiranim odredbama kako je u konkretnom slučaju, tužbu podnio punomoćnik tužitelja advokat Miloš Kudra koji je istu potpisao,a uz nju nije dostavio punomoć za sve članove konzoricijuma, a to nije dostavio ni po naknadnom traženju Suda od10.09.2021. godine budući da je dostavio punomoć samo za još jednog člana AVIATION SOLUTIONS AND CONSULTING d.o.o Beograd, to je Sud imajući u vidu da isti nije imao punomoć za zastupanje i druga dva člana konzorcija „Roaming Networks" d.o.o Banja Luka i DSC d.o.o. Sarajevo, je i odbacio predmetnu tužbu u smislu gore citiranih odredbi. Naime, u sudskoj praksi je zauzet stav da se uglavnom zahtjeva da se uz tužbu podnese posebna punomoć za podnošenje tužbe u upravnom sporu jer je to spor odvojen od drugih sudski postupaka ili postupka pred organom uprave.

Nadalje iz razloga što grupa ponuđača – konzorcij predstavlja ugovorno udruživanje pojedinaca i preduzeća radi zajedničkog finansiranja ili izvođenja nekog posla, tj. postizanja nekog cilja, u konkretnom slučaju zajedničkog podnošenja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke, a pri čemu svi članovi dijele rizik i dobit. Tako organizovana grupa ponuđača koja je zajedno predala jednu ponudu kao jedan ponuđač u postupku javne nabavke, tokom cijelog postupka može djelovati isključivo kao grupa ponuđača, bez mogućnosti da u bilo kom momentu neko od članova grupe ponuđača nastupi pojedinačno, odnosno samostalno, bilo tužbom ili nekom drugom radnjom u postupku. Ovakav pravni stav je zauzet i u presudu apelacionog upravnog vijeća ovoga Sud u predmetu broj: S1 3 U 026841 19 Uvp od 22.07.2019. godine.

Budući da u konkretnom slučaju dva člana konzorcija „Roaming Networks" d.o.o Banja Luka i DSC d.o.o. Sarajevo, nisu ovlastili punomoćnika na podnošenje tužbe protiv osporenog rješenja, tuženog, to je ovaj Sud je odlučio kao u dispozitivu tj. tužbu odbacio kao neurednu, primjenom člana 24. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321