BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-355-11/21

Mostar: 25.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „DIAMEDIC" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćnicima Gavrankapetanović Bekiru, Koldžo Damiru, Kukić Emiru, Gavrankapetanović Džemili, Gavrankapetanović B Bekiru, odvjetnicima iz Sarajeva, bez broja od 29.01.2021. godine koja je izjavljena na Zaključak broj: 01-03-1259-8/20 od 11.01.2021. godine u postupku javne nabave: Reagensi i potrošni materijal za biohemiju aplikabilnog na postojeću tehnologiju aparata Olympus AU 640 i 480, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici vijeća III održanoj 25.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „DIAMEDIC" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćnicima Gavrankapetanović Bekiru, Koldžo Damiru, Kukić Emiru, Gavrankapetanović Džemili, Gavrankapetanović B Bekiru, odvjetnicima iz Sarajeva, bez broja od 29.01.2021. godine koja je izjavljena na Zaključak broj: 01-03-1259-8/20 od 11.01.2021. godine u postupku javne nabave: Reagensi i potrošni materijal za biohemiju aplikabilnog na postojeću tehnologiju aparata Olympus AU 640 i 480, ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, **i poništava se:**

   -Zaključak broj 01-03-12529-8/20 od 11.01.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, počev od razmatranja žalbe izjavljene na Obavještenje o dodjeli Ugovora br. 29-04-1-170-5-204/20

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: ugovorno tijelo). je pokrenulo pregovarački postupak za predmet nabave: Reagensi i potrošni materijal za biohemiju aplikabilnog na postojeću tehnologiju aparata Olympus AU 640 i 480, bez objave obavijesti o nabavi.

Žalitelj „DIAMEDIC" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Gavrankapetanović Bekiru, Koldžo Damiru, Kukić Emiru, Gavrankapetanović Džemili, Gavrankapetanović B Bekiru, odvjetnicima iz Sarajevaje izjavio je žalbu na Zaključak u predmetnom postupku javne nabave, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 03.02.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.03.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je Zaključkom žalba ponuđača izjavljena na Obavještenje o dodjeli Ugovora proglašena blagovremenom i dopuštenom, ali izjavljenom od neovlaštenog lica te je iz tog razloga odbačena.
Po obrazloženju Zaključka je navedeno da su Žalbu uložili punomoćnici koji uz Žalbu nisu dostavili punomoć za zastupanje pa u skladu sa čl.100 Zakona o javnim nabavkama, te je ista izjavljena od neovlaštene osobe.
Žalitelj smatra da Zaključak nije na Zakonu zasnovan i da postoje svi razlozi za pobijanje istog, te da je ugovorni organ bio dužan da u koliko utvrdi da nema punomoći pozove podnosioca Žalbe ili punomoćnike da ovu punomoć ulože ili da ponuđač izjavi da Žalbu prihvata kao svoju.
Kako ugovorni organ nije ništa od ovoga uradio jasno je da je postupio suprotno odredbama ZUP-a te je samim tim jasno i da je zaključak od 11.01.2021.godine, a koji se pobija ovom Žalbom nezakonit.
Ponuđač, odnosno punomoćnici u prilogu ove Žalbe dostavljaju punomoć za podnošenje Žalbe i na obavještenje dodjele Ugovora i na ovaj Zaključak.
Obzirom na navedeno žalitelj predlaže da se žalba zajedno sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi, koji će Žalbu usvojiti, napadnuti Zaključak poništi te ovu Žalbu riješiti zajedno sa Žalbom koju je ponuđač uložio na obavještenje o dodjeli Ugovora br. 29-04-1-170-5-204/20 na način da obje Žalbe usvoji i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 234. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, aktom broj: JN2-03-07-1-355-2/21 od 04.02.2021. godine zatražilo od ugovornog tijela da u roku od tri dana od dana prijema navedenog akta dostavi dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave i da se izjasni na navode žalbe.

Ugovorno tijelo je dana 22.02.2021. godine dostavilo izjašnjenje po predmetnoj žalbi. U svom izjašnjenju ugovorno tijelo navodi sljedeće:

Da je dana 31.12.2020 godine, Diamedic d.o.o. Sarajevo dostavio žalbu na Obavještenje o dodjeli ugovora broj 29-04-1-170-5-204/20 u postupku nabavke PR 19/20 sa predmetom nabavke reagenasa i potrošnog materijala za biohemiju aplikabilnog na postojeću tehnologiju aparata Olympus AU 640 i 480, putem Advokata Gavrankapetanović Bekir, Koldžo Damir, Kukić Emir, Gavrankapetanović Džemila i Gavrankapetanović Bekir. Na osnovu člana 100. stav (1) i (2) Ugovorni organ je žalbu žalioca odbacio, ne ulazeći u meritum iste jer je uložena od neovlaštene osobe. Nakon toga isti advokati dostavljaju žalbu na Zaključak ugovornog organa broj 01-03-12529-8/21 od 11.01.2021 godine, uz koju uredno dostavljaju punomoć za zastupanje i ni jednim žalbenim navodom se ne žale na postupak nabavke koji je proveden već samo na činjenicu da nisu morali dostaviti punomoć. Obzirom da je Ugovorni organ prvu žalbu u skladu sa Zakonom odbacio, te istu arhivirao, žaliocu je dostavljeno Obavještenje broj 01-05-965/2/21 od 29.01.2021 godine, na koje je isti uložio žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Ugovorni organ smatra da je poduzeo sve radnje u skladu sa Zakonom i moli Ured za razmatranje žalbi da donese Rješenje kojim se žalba odbacuje.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-355-8/21 od 23.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je Zaključkom broj: 01-03-12529-8/20 od 11.01.2021. godine žalba žalitelja izjavljena na Obavještenje o dodjeli Ugovora proglašena pravovremenom i dopuštenom, ali da je izjavljena od neovlaštene osobe, te je iz tog razloga odbačena, jer punomoćnici uz žalbu nisu dostavili punomoć za zastupanje. Žalitelj smatra da Zaključak nije na Zakonu zasnovan i da postoje svi razlozi za pobijanje istog, te da je ugovorno tijelo bilo dužno da ukoliko utvrdi da nema punomoći pozove podnositelja žalbe ili punomoćnike da dostave punomoć

ili da ponuđač izjavi da žalbu prihvaća kao svoju. S obzirom da ugovorni organ nije ništa od ovoga uradio, jasno je da je postupio suprotno odredbama ZUP-a.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 31.12.2020. godine zaprimilo žalbu žalitelja DIAMEDIC d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćnicima Gavrankapetanović Bekiru, Koldžo Damiru, Kukić Emiru, Gavrankapetanović Džemili, Gavrankapetanović B Bekiru, odvjetnicima iz Sarajeva, izjavljenu na Obavještenje o dodjeli Ugovora br. 29-04-1-170-5-204/20 u postupku javne nabave „Reagensi i potrošni materijal za biohemiju aplikabilnog na postojeću tehnologiju aparata Olympus AU 640 i 480", bez objave obavještenja o nabavi, a koju ugovorno tijelo je odbacilo Zaključkom broj: 01-03-1259-8/20 od 11.01.2021.godine, jer je ista izjavljena od neovlaštene osobe.

S tim u vezi, ugovorno tijelo navodi da je navedena žalba žalitelja izjavljena dana 31.12.2020. godine, a da odvjetnici nisu dostavili punomoć za zastupanje uz žalbu, te ugovorno tijelo nije ni uzelo žalbu u razmatranje iz razloga što je žalba izjavljena od neovlaštene osobe jer u momentu pisanja žalbe odvjetnici nisu imali validnu punomoć.

U vezi s naprijed navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 52. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH propisano da se pravilnost punomoći ispituje po službenoj dužnosti, a nedostaci pismene punomoći uklanjaju sukladno odredbi članka 60. Zakona o upravnom postupku, pri čemu službena osoba, koja vodi postupak, može dopustiti punomoćniku s neurednom punomoći da izvrši hitne radnje u postupku.

Nadalje člankom 60. stavak (1) Zakona o upravnom postupku propisano je da „ako podnesak sadrži koji formalni nedostatak koji sprječava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun, ne može se samo zbog toga odbaciti. Tijelo koje je primilo takav podnesak dužno je učiniti one radnje koje će osigurati da se nedostaci otklone i odredit će podnositelju rok u kome je dužan to učiniti. Ovo se može saopćiti podnositelju pismeno, faksom ili telefonom, a i usmeno, ako se podnositelj zatekne kod tijela koji ovo saopćava. O učinjenom saopćenju tijelo će sastaviti službenu zabilješku u spisu."

Stavak (2) istoga članka Zakona propisuje da „ako podnositelj otkloni nedostatke u određenom roku, smatrat će se da je podnesak bio od početka uredan. Ako podnositelj ne otkloni nedostatke u određenom roku, pa se usljed toga ne može po podnesku postupati, smatrat će se da podnesak nije ni podnesen. O tome će tijelo donijeti zaključak protiv koga se može izjaviti posebna žalba. Na ovu posljedicu podnositelj će se naročito upozoriti u pozivu za ispravku podneska."

S obzirom na navedeno, proizlazi da je neutemeljeno pozivanje ugovornog tijela da žalba nije izjavljena od ovlaštene osobe, jer ukoliko je ugovorno tijelo imalo nedoumica u pogledu dostavljene žalbe i punomoći, bilo je dužno postupiti sukladno s citiranim odredbama članaka 52. i 60. Zakona o upravnom postupku, s ciljem otklanjanja formalnih nedostataka žalbe.

Također, ovo tijelo naglašava da je člankom 100. Zakona o javnim nabavama propisan postupak ugovornog tijela po žalbi, pa tako navedeni članak propisuje da:

(1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe.

(2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili izjavljena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalitelj ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

(3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi je li ona djelomično ili u cijelosti utemeljena i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

(4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovog članka može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana prijema rješenja.

(5) Ako ugovorno tijelo postupajući po žalbi utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena, dužno je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Na temelju naprijed citiranih odredbi Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavama, proizilazi da je ugovorno tijelo dužno, ukoliko je imalo nedoumica u pogledu dostavljene žalbe i punomoći, poduzeti one radnje koje će osigurati da se formalni nedostaci žalbe otklone i odrediti žalitelju rok u kome je dužan to učiniti, te po žalbi izjavljenoj na Zaključak postupiti na način propisan odredbama članka 100. Zakona o javnim nabavama.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja utemeljeni, da je pobijani Zaključak donesen pogrešnom primjenom Zakona o javnim nabavama i Zakona o upravnom postupku, zbog čega usvaja predmetnu žalbu, poništava pobijani Zaključak, te predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, i to u fazu razmatranja žalbe žalitelja izjavljene na Obavještenje o dodjeli Ugovora u predmetnom postupku javne nabave.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona

o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovoga Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „DIAMEDIC d.o.o. Sarajevo, po punomoćnicima Gavrankapetanović Bekiru, Koldžo Damiru, Kukić Emiru, Gavrankapetanović Džemili, Gavrankapetanović B Bekiru, odvjetnicima iz Sarajeva
- JU Dom. zdravlja Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a