BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2409-8/21
Sarajevo, 29.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, broj: 1530-8/2021 od 20.08.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-28-23/21 od 09.08.2021. godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke rezervnih dijelova za helikoptere tipa Gazela (SA 341/342) za potrebe OS BIH u 2021. godini, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka broj: 1530-8/2021 od 20.08.2021. godine se usvaja i poništava se Odluka o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-28-23/21 od 09.08.2021. godine.
2. Predmetne radnje se vraćaju prvostepenom organu na ponovni postupak u fazu rješavanja po žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, broj: 1428-7/2021 od 30.07.2021. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj: 1530-8/2021 od 20.08.2021. godine usvaja se u iznosu od 658,12 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo,da žalitelju MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-1-99-3-106/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na

objavu 17.05.2021. godine, u postupku javne nabavke- Nabavka rezervnih dijelova za helikoptere tipa Gazela (SA 341/342) za potrebe OS BIH u 2021. godini.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-28-15/21 od 30.06.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda ponuđača Autoservis „IKAR" Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-28-15/21 od 30.06.2021. godine, ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj: 1428-7/2021 od 30.07.2021. godine.

Postupajući po navedenoj žalbi, Ugovorni organ je donio Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-28-23/21 od 09.08.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-28-23/21 od 09.08.2021. godine, ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj: 1530-8/2021 od 20.08.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Akt kojim je usvojena žalba nije ispravan jer je UO propustio da u njemu odluči o troškovima advokata. UO u članu 5. osporavanog akta navodi da će o troškovima advokata naknadno donijeti „nekakav" zaključak. Ovakvo postupanje je neispravno i čudno, jer je obaveza UO-a, obzirom da je žalbu djelimično usvojio, da u istom aktu odluči i o advokatskim troškovima, te da iste plati u roku od 15 dana. Zahtjevamo da drugostepeni organ ocjeni ispravnost ovakvog postupanja UO-a, jer je obaveza UO-a bila da pri razmatranju žalbe odluči i o troškovima iste, pozitivno ili negativno, a ne da odlaže rješenje.
- Nadalje žalilac smatra da ni forma osporavanog akta nije ispravna, jer osporavani akt treba da se odnosi na žalbu i primarno njim mora biti razmotrena i odlučeno po žalbi, a ne o poništenju prethodnog akta. Usvajanje žalbe za sobom povlači i poništenje nezakonitog akta na koji se žalba odnosi, što znači da odluka treba da je naslovljena u formi: „Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe", dok se u dispozitivu iste treba navesti da se poništava akt koji je osporavan. Kao dokaz za nezakonitost osporavanog akta dostavljamo rješenja kojim ozbiljani ugovorni organi usvajaju žalbe:
  Dokaz: Rješenje UO RiTE Gacko po žalbi br. 06-3091 od 02.04.2021. g. i
  Rješenje UO JU „Centar za sport i rekreaciju" br. RJ-JN-126/19 os 01.07.2021. g
- Žalilac se može složiti sa obrazloženjem UO-a kojim je odbio njegov treći žalbeni navod koji se odnosi na izostanak numeracije druge strane istog lista, ali se nikako ne može složiti da zadnji list ponude (drugi žalbeni navod), u kom se nalazila garancija za ozbiljnost ponude, može biti bez numeracije, te da je to mala greška zbog koje ne treba eliminisati ponuđača „Atex" doo, Sarajevo. Ta dva izostanka numeracije se ne mogu tretirati na isti način, odnosno kako je to uradio UO. Radi se o stranici ponude, o kojoj je izričito i nedvosmisleno u TD navedeno: „ Plastična folija u kojoj je originalna bankarska garancija mora biti označena rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude". Dakle, gornje je citat i

stav UO-a iz njegove TD, a kako su postupci javnih nabavki strogo formalni postupci, te kako je garancija za ozbiljnost ponude jedan od bitnijih dokumenata iz ponude, neprihvatljivo je da UO ovakvav očigledan propust ponuđača „Atex" doo koji i ne spori, smatra „manjim odstupanjem". Samo po sebi se nameće pitanje da li je ta garancija bila u ponudi u momentu dostave ponude, ili je naknadno u ponudu ubačena? Žalilac ima osnov da sumnja da je ta garancija naknadno uključena u ponudu, imajući u vidu ovakav stav UO-a, odnosno njegovo nepostupanje po ZJN-u i svom aktu, TD, te da je cilj UO-a da i taj nekvalifikovani ponuđač učestvuje u novoj e-aukciji.

- UO je prekoračio rok od 5 dana za postupanje po žalbi, jer je ista zaprimljena 02.08.2021. g. a datum osporavanog akta koji je žalilac zaprimio 18.08.2021. g. je 09.08.2021. g... da se to desilo žaliocu, bez sumnje bi mu žalba bila odbijena.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „... forma osporavanog akta nije ispravna, jer osporavani akt treba da se odnosi na žalbu i primarno njim mora biti razmotrena i odlučeno po žalbi, a ne o poništenju prethodnog akta. Usvajanje žalbe za sobom povlači i poništenje nezakonitog akta na koji se žalba odnosi, što znači da odluka treba da je naslovljena u formi: „Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe", dok se u dispozitivu iste treba navesti da se poništava akt koji je osporavan".... da akt kojim je usvojena žalba nije ispravan jer je UO propustio da u njemu odluči o troškovima advokata. UO u članu 5. osporavanog akta navodi da će o troškovima advokata naknadno donijeti „nekakav" zaključak. Ovakvo postupanje je neispravno i čudno, jer je obaveza UO-a, obzirom daje žalbu djelimično usvojio, da u istom aktu odluči i o advokatskim troškovima, te da iste plati u roku od 15 dana....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Ugovorni organ je dana 02.08.2021. godine, zaprimio žalbu izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-28-15/21 od 30.06.2021. godine, postupajući po žalbi utvrdili smo da je ista djelimično osnovana, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona, donijeli smo Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-28-23/21 od 09.08.2021. godine, o čemu smo blagovremeno upoznali sve učesnike u postupku. Osim toga, dužni smo postupati u skladu sa odredbom člana 110. Zakona o javnim nabavkama, po kojoj žalba ima suspenzivno dejstvo, što znači da se obustavljaju sve radnje vezane za predmetnu nabavku do okončanja žalbenog postupka. Sljedeće, članom 3.

Pravilnika, definisano je da se prije zakazivanja e-aukcije u sistem e-Nabavke unose samo prihvatljive ponude, što znači da se nakon okončanja postupka po žalbi predmet vraća ponovo na evaluaciju i odlučivanje.
Napominjemo, obavezan zadržaj odluke koja se donosi u postupku po žalbi nije propisan Zakonom o javnim nabavkama, Žalitelj proizvoljno određuje kakav je „trebao biti naslov odluke", bez obzira što je Odluka o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-28-23/21 od 09.08.2021. godine, u potpunosti donesena u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH.
Pravilnim tumačenjem odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, a vezano za postupanje ovog organa po izjavljenoj žalbi na Odluku o izboru najpovoljinijeg ponuđača broj: 11-03-26-28-15/21 od 30.06.2021. godine, zaključujemo da je Ugovorni organ, u postupku po žalbi donio ispravnu Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-28-23/21 od 09.08.2021. godine, o čemo je blagovremeno upoznao sve učesnike u postupku javne nabavke. ... A u vezi sa navodom žalioca da nismo odlučivali o troškovima advokata, uz konstataciju da smo naveli da ćemo naknadno donijeti poseban zaključak je u skladu sa članom 108. stav (4) Zakona o upravnom postupku BiH: „(4) Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak". Dakle, iz dostavljene Odluku o stavljanju van snage Odluke izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-03-26-28-23/21 od 09.08.2021. godine, Žalilac je upoznat da će se o troškovima advokata odlučiti naknadno donijeti poseban zaključak što je u skladu sa pozvanim članom ZUP-u."

U odnosu na prednje iznesene okolnosti, potrebno je naglasiti da je ugovorni organ prilikom pripreme sadržaja predmetne odluke načinio niz proceduralnih propusta, koji utiču na pravilnost i održivost predmetne odluke, s obzirom da prilikom pripreme predmetne odluke,nije upotpunosti , niti dosljedno postupljeno shodno pravilima odredbe na koju se uvodno ugovorni organ poziva u osporenoj odluci.Očito je da nedostaci i propusti koji su uočeni s tim u svezi upućuju da predmetna odluka nije usklađena shodno pravilima odredbe na koju se u istoj ugovorni organ poziva (čl.100 st. 3 Zakona).
Osnovan je navod žalitelja koji ističe nejasnoće kod pripreme odluke ne samo u dijelu forme odluke, odnosno da „osporavani akt treba da se odnosi na žalbu i primarno njim mora biti razmotrena i odlučeno po žalbi „...što nepotrebno komplikuje postupanje s tim u svezi,već je i očigledan propust u dijelu izricanja posljedice, jer iako se žalba djelimično usvaja, ugovorni organ, istodobno nije odlučio o žalbi, s obzirom da *nije izrečena pravna posljedica usvojene žalbe*,koju ista usvajanjem žalbe treba da proizvede,sve shodno izričitim pravilima s tim u svezi kojim je propisano da istodobno, *ugovorni organ svojim rješenjem odluči i o tome da li će ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili postojeću odluku zamijeniti drugom odlukom ili poništiti postupak javne nabavke, ako su za to ispunjeni uslovi.*
Naprotiv, članom 4 predmetne odluke, naveden je odgodni uslov da će se ...po konačnosti iste, izvršiti ponovo evaluacija ponuda, sačiniti zapisnik i dostaviti ga odgovornom službeniku za javne nabavke, u cilju zakazivanja e-aukcije i nastavka postupka javne nabavke... a što nije u skladu sa čl.100 st 3 Zakona, kojim je izričito propisano da u slučaju pr/ocjene da je žalba djelimično ili u cijelosti osnovana, ugovorni organ svojim rješenjem **ispravlja radnju, poduzima činjenje** ili može postojeću odluku ili rješenje **staviti izvan snage** i zamijeniti je

drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.

Prema tome, očito je da ugovorni organ prilikom pripreme sadržaja predmetne odluke nije upotpunosti i dosljedno slijedio pravila kako su izričito propisana ,pri čemu je propustio *izreći konkretnu pravnu posljedicu koja je nastala usvajanjem predmetne žalbe*, tako da se predmetnom odlukom ista istodobno i utvrdi, te da o istoj budu nesmetano i direktno upoznati sudionici u postupku javne nabavke , sve u odnosu na razloge usvajanja žalbe,te pri tome ,da shodno čl.100 st. 4 Zakona,nesmetano ostvare mogućnost osporavanja , ukoliko su sa konkretnom posljedicom nezadovoljni.

Očigledno je da propusti načinjeni pri pripremi sadržaja predmetne odluke, utiču na održivost sadržaja predmetne odluke, priječe nesmetano odvijanje radnji postupk, te će se ponavljanjem radnji postupka ispraviti očite pogreške s tim u svezi.

Pri tome ,posljedica navedenog,u smislu nejasnog postupanja po izjavljenoj žalbi te nepravilne i nepotpune pripreme predmetne odluke, upućuje i na posljedicu upućivanja na naknadno odlučivanje zaključkom o troškovima postupka, koje je ugovorni organ očito „odgodio" nakon proteka vremena do donošenja navedenog zaključka.Za navedeno postupanje, ugovorni organ ne daje jasne razloge koji su ga rukovodili da postupi na navedeni način ,odnosno, koje su okolnosti i nedostajeće pretpostavke dovele do toga da nije mogao odmah odlučiti o troškovima postupka.S tim u svezi, pozivanje na odredbe upravnog postupka nije dovoljno, sve dok se ne iznesu jasne okolnosti koje upućuju na to da ugovorni organ nije imao sve što mu je potrebno da može potpuno i odmah u odluci odlučiti o troškovima, a što je u konkretnom slučaju očito izostalo.

Što se tiče isticanja da je..." ugovorni organje prekoračio rok od 5 dana za postupanje po žalbi, jer je ista zaprimljena 02.08.2021. g. a datum osporavanog akta koji je žalilac zaprimio 18.08.2021. g. je 09.08.2021. "... uvidom u spis predmeta, evidentno je da je ugovorni organ Odluku o stavljanju van snage Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-28-23/21, donio na dan 09.08.2021. godine, a ista je dostavljena žalitelju na dan 18.08.2021 godine,pri čemu ,ugovorni organ nije obrazložio razloge dostavljanja predmetne odluke tek sa 18.08.2021 godine.Međutim, iako okolnosti predmetnog slučaja upućuju da žalitelj nije imao negativne posljedice, u smislu da mu je uskraćeno ili ograničeno pravo na žalbu, ipak se tokom vođenja radnji postupka mora voditi računa o pravilnoj i striktnoj primjeni pozvanih odredaba i načela postupka , te da se radnje postupka odvijaju efikasno, racionalno i bez odugovlačenja.

U konačnici, što se tiče svih drugih pitanja ,uzevši da se radnje postupka ponavljaju , kako je to izričito određeno dispozitivom ove odluke u određenu fazu postupka, ugovorni organ će ista razmotriti nakon što provjeri i ispravi sve nedostatke procesne prirode, te će shodno raspravljenim okolnostima,ponuditi obrazloženje na konkretan i uvjerljiv način , sve shodno pravilima zakonskog i podzakonskog akta i uputa datih dokumentima postupka.

Sve prednje izneseno upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, broj: 1530-8/2021 od 20.08.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine,paušal u iznosu o 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke
- Ministarstvo odbrane BiH, Sarajevo
- evidencija
- a/a
- u spis