BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2474-12/21
Датум: 29.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „ITR" д.о.о. Сарајево, број 174/21 од 30.08.2021. године, изјављеној против Записника о поновном прегледу и оцјени понуда и Одлуке о избору најповољнијег понуђача: број ЈН01-16-11-58-91/21 од 25.08.2021. године, у поступку конкурентског захтјева за достављање понуда: „Набавка заштитних и дезинфекционих средстава, ЛОТ 3 – Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида", уговорног органа Служба за заједничке послове институција Босне и Херцеговине, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на сједници Вијећа III одржаној дана 29.09.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача: број ЈН01-16-11-58-91/21 од 25.08.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 166,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 24.03.2021. године уговорни орган Служба за заједничке послове институција Босне и Херцеговине објавио је обавјештење о набавци, број 618-7-1-32-3-50/21, у отвореном поступку јавне набавке: „Набавка заштитних и дезинфекционих средстава". Тендер је подијељен на лотове.

Након окончања поступка уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке: „Набавка заштитних и дезинфекционих средстава, ЛОТ 3 – Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида", број ЈН01-16-11-58-31/21 од 06.05.2021. године, а против које је понуђач „Дефтер" д.о.о. Сарајево изјавио жалбу овом органу. Поступајући по жалби, овај орган је донио рјешење број ЈН2-01-07-1-1366-6/21 од 10.06.2021. године, којим је усвојена жалба, поништена спорна одлука и предмет враћен уговорном органу на поновни поступак.

Поступајући по напријед наведеном рјешењу КРЖ-а, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача: број ЈН01-16-11-58-91/21 од 25.08.2021. године, против које жалилац „ITR" д.о.о. Сарајево изјављује жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

- Да је 08.04.2020. године био објављен тендер „Заштитна и дезинфекцијска средства бр. ЈН01-16-11-57-9/20, а ЛОТ 5 овог тендера је био намијењен за набавку Средства за дезинфекцију руку (на бази хлордиоксида) процијењене

вриједности 11.500,00 КМ са траженом количином од 1.000 литара, у којем је жалилац изабран као најповољнији понуђач са цијеном од 9.809,00 КМ (цијена на е-аукцији спуштена за свега 0.21 %). Ове године уговорни орган је смањио процијењену вриједност за 1.500,00 КМ, а количину дезинфицијенса повећао за дупло. Жалилац наводи да се у процијењену вриједност није могао уклопити те је понуду доставио са стварним цијенама. Да су цијене исте као према осталим купцима доказује издатим фактурама.

- Да на првобитну Одлуку о поништењу поступка јавне набавке за ЛОТ 3 није улагао жалбу јер контактирао уговорни орган, те му је речено да пошаље упит везан за вриједност набавке. Одговор уговорног органа на исти никад није добио.
- Да се производњом средстава за дезинфекцију на бази хлордиоксида жалилац бави од 2009. године, ради по њемачкој лиценци, те тврди да је једини произвођач на простору бивше Југославије средстава за дезинфекцију у којим је активна компонента хлордиоксид.
- Да је увидом у понуду понуђача „Дефтер" д.о.о. установио да је понудио производ назива HIGIENIC PRO HLORDIOKSID 1L SA RASPRŠIVAČEM произвођача „FOREKS BH " д.о.о. Тузла, али да није сигуран у вјеродостојност састава понуђеног производа, јер активна супстанца хлордиоксид спада у биоциде али да у ФБиХ још увијек није усвојен закон о биоцидима, тј. не постоји установа која може провјерити састав и ефикасност оваквих производа, па због тога на тржишту ФБиХ и постоји јако пуно средстава сумњивог поријекла и квалитета.
- Жалилац даље тврди да производ HIGIENIC PRO HLORDIOKSID 1L SA RASPRŠIVAČEM, није регистрован ни као биоцид, а ни као медицинско средство за дезинфекцију, што се може утврдити претрагом на сљедећим линковима: http://www.almbih.gov.ba/ doc/m-sredstva/regms.pdf? 123,
  - https://www.vladars.net/sr-SP Cvrl/Vlada/Ministarstva/MZSZ/farmacijii/hemikalije/dokumćnli/Pages/default.aspx#c ollapsibleO
- Да овај производ не постоји на тржишту јер када се на претраживачу Гоогле откуца HIGIENIC PRO HLORDIOKSID избацује нешто сасвим друго (у прилогу испринтан текст). Када на истом претраживачу откуцамо HIGIENIC PRO избацује производ који је по саставу кватетни амонијев спој (у прилогу испринтан текст). На страници наведеног произвођача такође нигдје не стоји да је произвођач наведеног средства.
- Увидом у понуду даље смо могли уочити да је понуђач „Дефтер" д.о.о. доставио потврду од Привредне/господарске коморе Федерације Босне и Херцеговине на којој за ставке из ЛОТ-ова 1 и 3 дословно преписан текст/назив из Обрасца за цијену понуде. Међутим ова установа наводи назив производа за који је достављена одговарајућа документација, па према томе није достављена документација за производ HIGIENIC PRO HLORDIOKSID.
- У Техничком листу производа HIGIENIC PRO HLORDIOKSID 1L SA RASPRŠIVAČEM достављеном од стране понуђача „Дефтер" д.о.о. наведено је да је активна твар хлордиоксид али у концентрацији од 0,5%. Жалилац наводи да има дугогодишње искуство по питању производа на бази хлордиоксида те тврди да се оваква концентрација никако не смије директно наносити, а посебице не на руке, тј. овдје се ради о концентрованом средству које је прије употребе потребно разблажити, што доказује Рјешењем издатим од Министраства здравља РС-а за производ Dioxy Activ Supra.

- Да у понуди понуђача „Дефтер" д.о.о. у техничком листу стоји „Не садржи алдехиде" док у техничком листу који је доставио фирма „Голд Мигнон" д.о.о. стоји „Хлордиоксид је антисептик и дезинфицијенс на бази алдехида. Хлордиоскид није алдехид нити је на бази алдехида. У оба техничка листа наведено је да је активна компонента хлордиоксид у концентрацији од 0,5%, а у намјени „Концентровано средство за ...". Поред тога је у Техничком листу достављеном од стране фирме „Голд Мигнон" д.о.о. наведена pH вриједност од 1,5-10, што је немогућа pH -вриједност, јер не може један производ имати овако велик распон pH -вриједности, тј. не може истовремено бити и кисео и базан. Технички лист издаје произвођач са тачним подацима о производу (састав, намјена, складиштење итд.), тј. исти се не може и не смије мијењати онако како је коме потребно. Што се овдје очито десило, па смо тако на крају добили „Хлордиоксид на бази алдехида". На крају, жалилац тврди да је, увидом у понуду понуђача „Голд Мигнон" д.о.о., утврдио да је овај понуђач понудио производ истог назива од истог произвођача, као и понуђач „Дефтер" д.о.о., с тим да је у техничком листу написан другачији текст, те сматра да је немогуће да исти производ има различит састав.

Уговорни орган је доставио изјашњење на жалбу, број ЈН01-16-11-58-108/21 од 29.09.2021. године, у којем наводи да су жалбени наводи неосновани.

Понуђач „Дефтер“ д.о.о. Сарајево, доставио је такође овом органу изјашњење на жалбу број 217-2-1/2020 од 14.09.2021. године, у којој негира наводе жалиоца.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број 618-7-1-32-3-50/21 од 24.03.2021. године;
- Тендерску документацију број ЈН01-16-11-58-3/21 од 24.03.2021. године;
- Копију понуде жалиоца;
- Копију понуде „Голд Мигнон" д.о.о. Сарајево;
- Копију понуде „Дефтер" д.о.о. Сарајево;
- Записник о поновном прегледу и оцјени понуда број: ЈН01-16-11-58-88/21 од 20.08.2021. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН01-16-11-58-91/21 од 25.08.2021. године;
- Изјашњење уговорног органа, број ЈН01-16-11-58-108/21 од 29.09.2021. године;
- Изјашњење понуђача „Дефтер“ д.о.о. Сарајево број 217-2-1/2020 од 14.09.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоаца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: ЈН01-16-11-58-91/21 од 25.08.2021. године, овај орган је утврдио да је чланом 1. диспозитива спорне одлуке уговорни орган прихватио препоруку Комисије за јавне набавке и уговор додјелио понуђачу „Дефтер" д.о.о. Сарајево за понуђену цијену од **9.820,00 КМ без ПДВ-а**, односно укупно 11.489,40 КМ са ПДВ-ом. У образложењу исте одлуке уговорни орган наводи: ***„Након поновног увида у приложену документацију и окончане поновне е-Аукције, а сходно утврђеном критерију „најнижа цијена", Комисија констатује да је најповољнија понуда понуђача Дефтер д.о.о. Сарајево ..... са укупно понуђеном цијеном у износу од 21.418,00 КМ без ПДВ-а"***.

Као прво, у спорној одлуци је евидентна очигледна противрјечност диспозитива и образложења, из разлога што се диспозитивом одлуке уговор додјељује по цијени од 9.820,00 КМ без ПДВ-а, а у образложењу стоји да је понуђена цијена изабраног понуђача 21.418,00 КМ без ПДВ-а. Противрјечност диспозитива и образложења је разлог за поништење спорне одлуке, како је то прописано чланом 230. Став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Даље, утврђујући чињенично стање које је претходило доношењу спорне одлуке овај орган је извршио и увид у Записник о поновном прегледу и оцјени понуда број: ЈН01-16-11-58-88/21 од 20.08.2021. године. Овим записником је извршена поновна оцјена понуда као посљедица упутства овог органа из образложења рјешења број ЈН2-01-07-1-1366-6/21 од 10.06.2021. године. Из записика се неспорно може утврдити да је у поступку предметне јавне набавке учествовало пет понуђача, те да је понуда понуђача „Дефтер" д.о.о. Сарајево изабрана као најповољнија, а да су остале четири понуде одбачене као неприхватљиве. Понуда жалиоца је одбијена **из разлога што је изнад процијењене вриједности набавке.** Предње наведени разлози су истовјетно утврђени и Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: ЈН01-16-11-58-91/21 од 25.08.2021. године.

Даље, уговорни орган наводи у образложењу спорне одлуке да је избор најповољнијег понуђача извршен након ***окончане поновне е-Аукције***. Увидом у Записник о поновном прегледу и оцјени понуда број: ЈН01-16-11-58-88/21 од 20.08.2021. године овај орган је утврдио да е-аукција за ЛОТ 3 није заказана од стране уговорног органа, нити се према стању списа то може утврдити, што додатно указује на нејасно и противрјечно образложење спорне одлуке, имајући прије свега у виду чињеницу да је понуда жалиоца одбијена из разлога што је изнад процијењене вриједности набавке.

У вези са напријед наведеним, овај орган налази да разлог за одбацивање понуде жалиоца као неприхватљиве не може бити чињеница да је та понуда већа од процјењене вриједности набавке. Чланом 3. Став (1) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције („Службени гласник БиХ", број 66/16) прописано је да се у систем е-набавке, прије заказивања е-аукције, уносе све прихватљиве понуде, што значи да се прихватљивост понуда цијени искључиво прије одржавања е-аукције. У поступку е – аукције понуђачима се даје шанса да додатно умање своје понуђене цијене, тако да ниједна понуда не може бити одбијена само из разлога што је понуђена цијена изнад процијењене вриједности набавке. Разлог који уговорни орган истиче као разлог неприхватљивости понуде жалиоца, може евентуално бити разлогом поништења поступка у складу са чланом 69. Став (2) тачка е) ЗЈН, у случају када су цијене **свих прихватљивих понуда** значајно веће од обезбијеђених средстава за предметну

набавку, што у посљедици значи да је понуда са већом цијеном од процијењене вриједности прихватљива са аспекта испуњавања услова прописаних тендерском документацијом, али да уговорном органу остаје могућност да поступак поништи након е-аукције, ако **све прихватљиве понуде** буду значајно веће од обезбијеђених средстава. Чланом 3. Став (3) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције прописано је да се е-аукција не може заказати само у случају пријема једне прихватљиве понуде, што у односу на предње наведено указује на незаконито поступање уговорног органа у фази оцјене понуда.

У вези са жалбеним наводом да је уговорни орган ове године смањио процијењену вриједност за 1.500,00 КМ у односу на претходну годину, а количину дезинфицијенса повећао за дупло, тако да сматра да је његова понуђена цијена реална, **овај орган налази да је жалбени навод у овој фази поступка неблаговремен.** Наиме, количина и процијењена вриједност набавке су саставни дио тендерске документације, тако да је жалилац могао изјавити жалбу на тендерску документацију ако је сматрао да је незаконита, те губи право на испитивање законитости по овом основу у каснијој фази поступка, све у складу са чланом 101. Став (6) ЗЈН. Навод жалиоца да је у вези са напријед наведеним чињеницама поставио упит уговорном органу, након доношења првобитне Одлуке о поништењу поступка, не мијења правну ситуацију у овом поступку, јер је поступак набавке настављен након доношења рјешења овог органа број ЈН2-01-07-1-1366-6/21 од 10.06.2021. године, а тендерска документација је остала на снази. Жалилац такође потврђује у својој жалби да на спорну одлуку о поништењу није изјављивао жалбу, а право на појашњење тендерске документације је имао у фази припреме понуде, у складу са условима из тачке 39. тендерске документације и чланом 56. ЗЈН.

У вези са жалбеним наводом којим жалилац тврди да је једини произвођач на простору бивше Југославије средстава за дезинфекцију у којим је активна компонента хлордиоксид, овај орган налази да се ради о паушалном жалбеном наводу који није поткријепљен ниједним доказом, нити је жалилац учинио вјероватним овакву чињеницу, чиме је поступио противно члану 102. Став (3) ЗЈН, **тако да је овај жалбени навод неоснован.**

У вези са жалбеним наводом којим жалилац тврди да је увидом у понуду понуђача „Дефтер" д.о.о. установио да је овај понуђач понудио производ назива HIGIENIC PRO HLORDIOKSID 1L SA RASPRŠIVAČEM произвођача „FOREKS BH " д.о.о. Тузла, али да није сигуран у вјеродостојност састава понуђеног производа, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

Увидом у Образац за цијену понуде ЛОТ 3 - Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида, уговорни орган је дефинисао техничке спецификације траженог артикла на следећи начин:

„СРЕДСТВО ЗА ДЕЗИНФЕКЦИЈУ РУКУ НА БАЗИ ХЛОРДИОКСИДА, без алдехида и средство не смије да пјени. Дјеловање унутар широког спектра pH вриједности од 1,5 д о 10. Паковање до 1 са распршавајућом главом. Ефикасно за све врсте микроорганизама: бактерицидно и вируцидно дјеловање.".

У напомени Обрасца за цијену понуде, алинеја 10 и 11, прописано је следеће: *„У случају да је Уговорни орган у Обрасцу за цијену понуде који је дат у Анексу 1. тендерске документације, прецизирао одређени Назив артикла, произвођач артикла, марка, тип... а поред није навео „и сл." и „или еквивалент", Понуђач може сматрати да су наведене ријечи „и сл." или „или еквивалент", те понудити „еквивалент".*

У случају нуђења еквивалента доставити технички лист издат од стране произвођача артикла или овлаштеног заступника".

Тачком 15.2 тендерске документације прописано је следеће:

„У случају нуђења еквивалента доставити технички лист издат од стране произвођача или овлаштеног заступника.".

Из напријед наведених одредби тендерске документације неспорно се може утврдити да су понуђачи били дужни доставити технички лист за понуђени производ само у случају да је уговорни орган приликом дефинисања спецификација одређеног артикла прецизирао његов назив, произвођача артикла, марку или тип. Увидом у техничку спецификацију артикла, дефинисаног Обрасцем за цијену понуде – ЛОТ 3, неспорно се може утврдити да је уговорни орган захтјевао „Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида", дефинишући његове техничке спецификације, али без прецизног навођења назива артикла, произвођача, марке или типа, тако да понуђачи нису били у обавези доставити технички лист производа за ЛОТ 3.

Увидом у понуду изабраног понуђача „Дефтер" д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач на страни 4 своје понуде доставио Образац за цијену понуде – ЛОТ 3, у којем је у остављеном празном простору уписао да нуди следећи артикал: назив артикла: „HIGIENIC PRO HLORDIOKSID 1L SA RASPRŠIVAČEM" и назив произвођача: „FOREKS BH" doo Tuzla", како је то уговорни орган и захтјевао дефинисаним обрасцем. На страни 37 понуде изабрани понуђач је доставио копију техничког листа за производ „HIGIENIC PRO HLORDIOKSID – 1L SA RASPRŠIVAČEM" у чијем заглављу је наведен произвођач „FOREKS BH", који је наведен и у Обрасцу за цијену понуде.

Овај орган налази да је изабрани понуђач испунио Образац за цијену понуде – ЛОТ 3 у складу са условима прописаним тендерском документацијом, те доставио копију техничког листа, који при том није био ни дужан да достави. Обавеза достављања техничког листа за нуђење еквивалентног производа прописана је тачком 15.2 тендерске документације и алинејом 11 Обрасца за цијену понуде – ЛОТ 3.

У вези са напријед наведеним чињеницама и достављеним техничким листом, изабрани понуђач је доставио и Изјаву произвођача „ФорЕкс БХ" д.о.о. Тузла, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, којом овај привредни субјект изјављује да су технички листови вјеродостојни и издати од стране произвођача.

Са друге стране жалилац наводи *„да није сигуран у вјеродостојност састава понуђеног производа"*, јер активна супстанца хлордиоксид спада у биоциде али *„да у ФБиХ још увијек није усвојен закон о биоцидима"*, тј. *„не постоји установа која може провјерити састав и ефикасност оваквих производа"*, па због тога *„на тржишту ФБиХ и постоји јако пуно средстава сумњивог поријекла и квалитета"*. У конкретном случају се опет ради о паушалним наводима у којима сам жалилац наводи да ни он није сигуран у састав понуђеног производа, те сам истиче да не постоји закон о биоцидима и установа која то може испитати.

Из свега напријед наведеног може се закључити да је изабрани понуђач доставио доказе прописане тендерском документацијом, а да жалилац не доставља ниједан доказ на основу којег би се утврдиле све одлучне чињенице на којима темељи жалбене наводе, а при том само изражава сумњу у понуђени производ, али не чини ни вјероватним постојање наведених чињеница, што је дужан у складу са чланом 102. Став (3) ЗЈН, **тако да је овај жалбени навод неоснован.**

У вези са жалбеним наводом којим жалилац тврди да производ HIGIENIC PRO HLORDIOKSID 1L SA RASPRŠIVAČEM, није регистрован ни као биоцид, а ни као

медицинско средство за дезинфекцију, овај орган налази да жалилац као доказ предлаже линкове Агенције за лијекове и медицинска средства БиХ и Владе Републике Српске.

Као прво, жалилац не пружа доказ да понуђени производ спада у категорију медицинских средстава, имајући прије свега у виду да су предмет набавке средства за дезинфекцију, а при том, и сам тврди у претходном жалбеном наводу да активна супстанца хлордиоксид спада у биоциде, тако да предложени доказ није релевантан у овом поступку набавке, поготово имајући у виду чињеницу да тендерском документацијом није ни тражен доказ о регистрацији понуђеног производа код надлежног органа.

Даље, како сам жалилац наводи у претходном жалбеном наводу да у Федерацији БиХ не постоји закон о биоцидима који би био мјеродаван за понуђаче са сједиштем у ФБиХ (гдје припада и изабрани понуђач), доказ о регистрацији биоцида у Републици Српској није релевантан, а опет треба истаћи да тендерском документацијом није ни тражен доказ о регистрацији понуђеног производа код надлежног органа, **тако да је овај жалбени навод неоснован.**

У вези са жалбеним наводом којим жалилац тврди да спорни производ не постоји на тржишту, што темељи на чињеници да се исти не може пронаћи путем Google претраживача и на интернет страници произвођача спорног производа, овај орган налази да не постоји законска обавеза истицања било којег производа на интернет страницама, тако да овај орган не може узети предложени доказ као релевантан у овом поступку, имајући прије свега у виду чињеницу да овакав доказ није тражен тендерском документацијом, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

У вези са жалбеним наводом којим жалилац тврди да је понуђач „Дефтер" д.о.о. Сарајево доставио потврду од Привредне/господарске коморе Федерације Босне и Херцеговине на којој за ставке из ЛОТ-ова 1 и 3 дословно преписан текст/назив из Обрасца за цијену понуде, овај орган налази да је потврда достављена од стране Привредне коморе јавна исправа којом се потврђује домаће поријекло производа, те која се доноси у прописаном поступку на основу достављене документације.

Увидом у понуду изабраног понуђача „Дефтер" д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио да је понуђач на страни 14 понуде доставио потврду од Привредне/господарске коморе Федерације Босне и Херцеговине, број 08-263/21-1 од 09.04.2021. године, у којој се потврђује да „Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида 1 л" – ЛОТ 3, произвођача „FOREKS BH " д.о.о. Тузла, задовољава услове за издавање цертификата о бх поријеклу, са учешћем БХ компоненти преко 50% у укупној цијени производње наведених роба.

Понуђач „Дефтер" д.о.о. Сарајево је понудио у Обрасцу за цијену понуде средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида под називом: „HIGIENIC PRO HLORDIOKSID 1L SA RASPRŠIVAČEM" произвођача „FOREKS BH " д.о.о. Тузла.

За овај орган није спорна чињеница да је произвођач средства за дезинфекцију „FOREKS BH " д.о.о. Тузла, али је спорна чињеница за које конкретно средство за дезинфекцију је издата потврда Привредне коморе ФБиХ, што је од пресудног значаја за утврђивање домаћег поријекла робе, а стим у вези и права на преференцијални третман домаћег. Наиме, У потврди Привредне коморе ФБиХ стоји да одређено средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида 1 л задовољава услове за издавање цертификата о бх поријеклу, али није прецизиран назив конкретног артикла, јер се на тржишту може наћи више различитих средстава за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида, па тако и различитих производа од истог произвођача, што је уговорни

орган морао утврдити приликом оцјене понуда, **а што овај жалбени навод чини основаним.**

У поновном поступку уговорни орган ће прибављањем релевантних доказа утврдити за које средство (назив артикла) је издата потврда од Привредне/господарске коморе Федерације Босне и Херцеговине, број 08-263/21-1 од 09.04.2021. године, те у вези са тим исправно донијети одлуку да ли понуђач испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег.

У вези са жалбеним наводом којим жалилац тврди да је у техничком листу производа HIGIENIC PRO HLORDIOKSID 1L SA RASPRŠIVAČEM, достављеном од стране понуђача „Дефтер" д.о.о. наведено је да је активна твар хлордиоксид, али у концентрацији од 0,5%, те да се не смије директно наносити, а посебице не на руке, тј. да се ради о концентрованом средству које је прије употребе потребно разблажити, овај орган је извршио увид у технички лист понуђача „Дефтер" д.о.о. Сарајево и тендерску документацију.

Увидом у Образац за цијену понуде ЛОТ 3 - Средство за дезинфекцију руку на бази хлордиоксида, уговорни орган је дефинисао техничке спецификације траженог артикла на следећи начин:

„СРЕДСТВО ЗА ДЕЗИНФЕКЦИЈУ РУКУ НА БАЗИ ХЛОРДИОКСИДА, без алдехида и средство не смије да пјени. Дјеловање унутар широког спектра pH вриједности од 1,5 д о 10. Паковање до 1 са распршавајућом главом. Ефикасно за све врсте микроорганизама: бактерицидно и вируцидно дјеловање.".

На страни 37 понуде изабрани понуђач је доставио копију техничког листа за производ „HIGIENIC PRO HLORDIOKSID – 1L SA RASPRŠIVAČEM" у чијем заглављу је наведен произвођач „FOREKS BH", који је наведен и у Обрасцу за цијену понуде. Увидом у достављени технички лист произвођача, који при том понуђач није био ни обавезан да достави у складу са условима из ТД, овај орган је утврдио да понуђени производ садржи све техничке карактеристике прописане техничком спецификацијом, што жалилац и не спори. У техничком листу је и наведено да се ради о концентрованом средству, а техничком спецификацијом није експлицитно наведено да се не може понудити такво средство. Жалилац опет свој жалбени навод темељи „на властитом искуству" што не може бити доказ у овом поступку, а рјешење Министраства здравља РС-а које прилаже као доказ се односи на друго средство за дезинфекцију (Dioxy Activ Supra), тако да ни оно не може представљати валидан доказ у овом поступку, а при том није ни релевантно с обзиром да спорна техничка карактеристика није ни прописана техничком спецификацијом.

Из напријед наведених разлога **овај жалбени навод је неоснован.**

У вези са жалбеним наводом којим жалилац тврди да у понуди понуђача „Дефтер" д.о.о. Сарајево у техничком листу стоји „Не садржи алдехиде" док у техничком листу који је доставила фирма „Голд Мигнон" д.о.о. стоји: „Хлордиоксид је антисептик и дезинфицијенс на бази алдехида", а да су оба понуђача понудила исти производ од истог произвођача, овај орган је извршио увид у понуде.

Увидом у спорну одлуку о избору најповољнијег понуђача овај орган је утврдио да је понуда понуђача „Голд Мигнон" д.о.о. Сарајево одбијена као неприхватљива из разлога што понуђени производ не посједује распршавајућу главу. Увидом у достављени технички лист овог понуђача на страни 44 понуде овај орган је утврдио да жалилац исправно наводи да у техничком листу стоји стоји: „Хлордиоксид је

антисептик и дезинфицијенс на бази алдехида....", што није у складу са траженим техничким карактеристикама, док у достављеном техничком листу од стране понуђача „Дефтер" д.о.о. Сарајево стоји да средство не садржи алдехиде.

Међутим, спорно питање за жалиоца је сумња да се ради о истом производу који има исти назив. Назив производа у техничком листу достављеном од стране понуђача „Дефтер" д.о.о. Сарајево гласи: „HIGIENIC PRO HLORDIOKSID – 1L SA RASPRŠIVAČEM", а назив производа у техничком листу достављеном од стране понуђача „Голд Мигнон" д.о.о. Сарајево гласи: „HIGIENIC PRO HLORDIOKSID – 1 л". Као произвођач оба средства наведен је „FOREKS BH" д.о.о. Тузла". Дакле, сам назив производа није у потпуности исти, а како и сам жалилац закључује, у техничком листу достављеном од стране понуђача „Дефтер" д.о.о. Сарајево стоји да средство не садржи алдехиде, а у техничком листу достављеном од понуђача „Голд Мигнон" д.о.о. Сарајево стоји да је средство на бази алдехида, што је разлика у саставу ова два понуђена производа. Жалилац у својој жалби сам наводи да хлордиоксид није алдехид нити је на бази алдехида, што упућује на чињеницу да производ који нуди понуђач „Дефтер" д.о.о. Сарајево испуњава техничку карактеристику, јер средство не садржи алдехиде, док производ који нуди понуђач „Голд Мигнон" д.о.о. Сарајево не испуњава, јер у достављеном техничком листу стоји да је средство на бази алдехида, а при том ова понуда је одбијена као неприхватљива из других разлога.

У вези са спорним техничким листом који је доставио понуђач „Дефтер" д.о.о. Сарајево, произвођач дезинфекционог средства „FOREKS BH" д.о.о. Тузла је дао изјаву од 07.05.2021. године којом, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, изјављује да су технички листови вјеродостојни и издати од стране произвођача, чиме је потврђена вјеродостојност техничког састава производа.

Навод жалиоца да је немогућа pH вриједност од 1.5 – 10 је паушалан и није поткријепљен ниједним доказом, нити је жалилац учинио вјероватним своју тврдњу, што је противно члану 102. Став (3) ЗЈН.

Имајући у виду чињеницу да жалилац није пружио одлучне доказе да средство које је понудио понуђач „Дефтер" д.о.о. Сарајево не испуњава техничке карактеристике прописане техничком спецификацијом, те да је произвођач потврдио вјеродостојност техничког листа, а имајући у виду да су жалбени наводи усмјерени на неприхватљивост понуде овог понуђача, **жалбени навод је неоснован.**

У поновљеном поступку уговорни орган је дужан извршити поновну оцјену понуда, све у складу са упутствима и ставовима овог органа утврђених у овом рјешењу, правилно провести радње поступка након оцјене понуда, укључујући и е-аукцију ако се стекну услови за њено провођење, те донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и прописаним законским поступком.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратак уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 166,67 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. „ITR“ д.о.о. Сарајево, Винка Шамарлића 6, 71000 Сарајево
2. „Дефтер“ д.о.о. Сарајево, Гатачка 20, 71000 Сарајево
3. „Служба за заједничке послове институција Босне и Херцеговине“ Трг Босне и Херцеговине 1, 71000 Сарајево
4. Евиденцији
5. а/а