BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2068- 8/21
Sarajevo, 29.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Roading d.o.o Gračanica zastupan po punomoćnika Zajednička advokatska kancelarija Konjić, Tuzla, izjavljenoj na Odluku o najpovoljnijem ponuđaču broj: 10-567-10/21 od 09.07.2021.godine u postupku javne nabavke – Sanacija parapetnog zida na potezu Grebnice – Bazik na području Srednje Posavine, ugovornog organa Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.09.2021 godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača Roading d.o.o Gračanica zastupan po punomoćnika Zajednička advokatska kancelarija Konjić, Tuzla **se usvaja** i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-567-10/21 od 09.07.2021.godine ugovornog organa Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak.**
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača Roading d.o.o Gračanica izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača, Roading d.o.o Gračanica zastupan po punomoćnika Zajednička advokatska kancelarija Konjić, Tuzla, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
4. Obavezuje se Ugovorni organ Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo da nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo je objavio Obvještenje o nabavci broj: 1132-1-3-69-3-58/21 za otvoreni postupak – Ugovor o javnoj nabavci radova „Sanacija parapetnog zida na potezu Grebnice – Bazik na području Srednje Posavine. Nakon otvaranja pristiglih ponuda ugovorni organ je utvrdio da su dostavljene dvije ponude:

1. Struktura d.o.o. Jajce sa ponudom od 1.445 152,56 KM bez PDV-a
2. Roading d.o.o. Gračanica sa ponudom od 1.449 915,27 KM bez PDV-a

Nakon provođenja planirane e aukcije ugovorni organ je donijeo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-567-10/21 od 09.07.2021.godine, u kojoj je izabrani ponuđača Roading d.o.o. Gračanica u iznosu od 750.000 KM. Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač Roading d.o.o. Gračanica blagovremeno dostavlja žalbu ugovornom organu koji u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

- Prvenstveni prigovor odnosi se na činjenicu da Struktura d.o.o Jajce ne posjeduje Ovlaštenje za obavljanje stručno-tehničkih poslova iz člana 2. tačka 1. Pravilnika o uslovima i kriterijima koje moraju zadovoljiti ovlaštene pravne osobe za obavljanje stručno-tehničkih poslova iz nadležnosti Agencije za vode i načinu izdavanja ovlaštenja („Službene novine Federacije BiH" broj: 75/09, 43/10 i 66/13), a ovo ovlaštenje je specificirano u Pozivu za dostavljanje tenderske dokumentacije (Tačka 5.4. tenderske dokumentacije), kako njegova forma, tako i bitni elementi ovlaštenja, koji bi ovlaštenje činili valjanim.
- U odnosu na kamione koji su bili potrebni (Tačka 3.1.IV. Tenderske dokumentacije), prema ponudbenoj dokumentaciji, trebali su kamioni kiperi, međutim, drugi ponuđač „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad, je za kamione koje je prijavio u svojoj ponudi dostavio saobraćajne dozvole iz kojih je jasno vidljivo da se ne radi o kamionima kiperima, već o kamionima: SG-Specijalno-ostalo, i to za dva kamiona, a za jedan kamio, u rubrici vrsta vozila (broj 7) anvedeno je da se radi o vozilu „Promjenjive nadgradnje". Dakle, jasno je da se ne radi o kiperima, a ovakav stav proizlazi i iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar, broj: JN 2-03-07-1-3297-8/20 od 17.12.2021.godine, prema kojem Rješenju je žalba usvojena, upravo iz navedenih razloga na koje ukazujemo o potrebnim kamionima, te je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništena.
- Slijedeći nedostatak u mehanizaciji ponuđača „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad, odnosi se na valjke, obzirom da su traženi: jež valjci, min. 10t, i glatki vibracioni valjci, min. 10t. Valjci koje posjeduje ponuđač „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad,, ne odgovaraju traženim valjcima, prema Javnom pozivu, odnosno iz priloženih dokaza o vlasništvu (Upotrebnih dozvola) se ne vidi da isti posjeduju tražene karakteristike u smislu oblika karoserije i težine.
- Također, betonara ne ispunjava tražene uslove iz Javnog poziva, tj. nije sa automatskim doziranjem, tako da ponuda „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad, ni u ovom dijelu ne ispunjava uslove iz Javnog poziva.
- Iz Obrazaca u kojima se navode reference ponuđača, tj. vrijeme, mjesto realizacije, te vrijednost radova, jasno proizlazi da ponuđač „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad, ne ispunjava ni u ovom dijelu potrebne reference za izbor u najboljeg ponuđača za izvođenje radova koji se traže Javnim pozivom, odnosno referens lista ponuđača nije u obliku i formi propisanom tenderskom dokumentacijom (Aneks XIII tenderske dokumentacije), jer nedostaju vrijeme i mjesto realizacije ugovora.
- Slijedeći nedostatak u ponudbenoj dokumentaciji ponuđača „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad, proizlazi iz podataka o inženjerima koji bi radili na poslovima iz Javnog poziva, te je iz njihovih podataka jasno da ne zadovoljavaju godinama staža tražene uvjete iz Javnog poziva, odnosno isti nisu dokazali 10 godina radnog iskustva u

struci jer se iz priloženih CV (Aneks XIV), za traženo osoblje iz tačka 3.1.II. Tenderske dokumentacije, ne može zaključiti da isti posjeduju traženo iskustvo.

- Bankovna garancija dostavljena u ponudi grupe ponuđača „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad nije ispravno upakovana, a samim time cijela ponuda ovog ponuđača nije spakovana uredno prema Zakonu o javnim nabavkama i pravilnicima Agencije za javne nabavke. Naime, svaka ponuda se mora spakovati i osigurati tako da se obezbijedi da se ne mogu vaditi listovi ili dijelovi ponude. Ponuda se osigurava jamstvenikom uz odgovarajuće osiguranje jamstvenika pečatom preduzeća. Na taj način, u slučaju da dođe do vađenja papira iz ponude ili odvezivanja jamstvenika doći će i do uništenja pečata kojim je jamstvenik osiguran. Bankovna garancija kao dokument se ne smije bušiti, stoga se ona ne može spakovati kao ostatak dokumenata unutar ponude. Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude (Tačka 5.7. tenderske dokumentacije). S obzirom da se nalazi u zaštitnoj foliji otvorenoj sa jedne strane ova folija se mora zatvoriti način da je nemoguće vađenje bankovne garancije bez uništenje te zaštitne folije odnosno pečata kojim se ona osigurava. Otvoreni kraj ove folije mora biti presavijen, zalijepljen i osiguran pečatom kako bi on u potpunosti bio zatvoren i kako se ne bi mogao otvoriti bez uništenja pečata. Ponuđač „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad je svoju bankovnu garanciju spakovao na način da se postavljeni pečat na zaštitnoj foliji i naljenici uopšte ne vidi. Ovako spakovana bankovna garancija ima mogućnost da se papirić odlijepi, izvadi bankovna i ubaci neka druga bankovna garancija i ponovno zalijepi, bez da se uopće ošteti zaštitna folija ili pečat preduzeća.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Kako je i sam žalioc naveo navedeno Ovlaštenje je zahtijevano tačkom „5.4 Uslov za zaključenje ugovora" predmetne t.d. Kao što sam naziv tačke 5.4 kaže navedeno ovlaštenje je uslov za zaključenje ugovora, dakle nije kvalifikacioni uslov čiji dokaz bi morao da se nalazi u ponudi Grupe ponuđača „Struktura" d.o.o. Jajce i „MG MIND" d.o.o. Mrkonjić Grad. Naime, od izabranog ponuđača se zahtjeva da najkasnije u momentu zaključenja ugovora dostavi gore navedeno ovlaštenje. S obzirom da Grupa ponuđača nije izabrana kao najpovoijniji ponuđač nije imala obavezu da dostavi navedeno Ovlaštenje niti u ponudi niti u dodatnom roku nakon dostavljanja ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U žalbi žalilac prilaže kao Prilog Listu „I" pravnih lica kojima su izdata ovlaštenja za obavljanje stručno-tehničkih poslova iz člana 2. tačka 1. Pravilnika, te navode da se član grupe ponuđača „Struktura" d.o.o. ne nalazi na istoj. Navedena činjenica ne pravi razliku jer je moguće da bi navedeni član Grupe ponuđača, ukoliko bi bio izabran kao najpovoljniji, dobio Ovlaštenje do trenutka zaključenja predmetnog ugovora o javnoj nabavci.
2. Prije svega, rubrika broj 7. u saobraćajnoj dozvoli (Potvrdi o registraciji) govori o obliku karoseriju, a ne vrsti vozila, što se može vidjeti iz naziva rubrika popisanih na samoj Potvrdi o registraciji. Imajući to u vidu, Komisija je iz dostavljenih dokaza traženih tačkom 3.2d)IV. predmetne t.d. (Izjava o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi, Aneks VI koja se nalazi na stranici 91. ponude Grupe ponuđača i saobraćajnim dozvolama na str. 100. do 102.) jasno utvrdila da se radi o modelima 4141K Actros, dva komada i 3344 K Actros 1 komad, da im je nosivost preko 20 tona, te da su navedeni kamioni kiperi. Oblik karoserije ne govori o vrsti kamiona. Ako je npr. karoserija kamiona promjenjive nadogradnje u tom slučaju nadogradnja može biti u vidu npr. nosača kontejnera, cisterna, sa ceradom ili, u ovom slučaju, kipera. Napominjemo da je Grupa ponuđača u svojoj

ponudi dostavila sve dokaze tražene tačkom 3.2d)IV. predmetne t.d., a koji se odnose na kvalifikacione zahtjeve iz tačke 2.1d)IV.4.

3. Tačkom 3.1d)IV.5. i 3.1d) IV.6. predmetne t.d. je zahtijevano sljedeće: „5. jež valjci min 10t 1 kom 6. glatki vibracioni valjci min 10t 2 kom". Dok je tačkom 3.2d)IV. predmetne t.d. propisan dokaz za dokazivanje gore navedenog kvalifikacionog uslova koji glasi: „Izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (Uz navedenu Izjavu priložiti kopije nekih od sljedećih važećih dokumenata: saobraćajnih dozvola i/ili potvrda o vlasništvu i/ili upotrebnih dozvola ili drugih dokumenata iz koje se mogu vidjeti tehničke specifikacije tražene tačkom 3.1 d) III. ove tenderske dokumentacije za svaku građevinsku mašinu ili tehničku opremu posebno. U slučaju da ponuđač građevinske mašine i tehničku opremu obezbjeđuje putem ugovora o najmu potrebno je priložiti i kopiju istog, a pored ugovora o najmu priložit i kopije saobraćajnih dozvola i/ili potvrda o vlasništvu i/ili upotrebnih dozvola ili drugih dokumenata najmodavca iz koje se mogu vidjeti tehničke specifikacije tražene tačkom 3.1 d) IV. ove tenderske dokumentacije za svaku građevinsku mašinu ili tehničku opremu posebno.); (Aneks VI)" Izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora je Grupa ponuđača dostavila na stranici 91. njihove ponude, dok je upotrebne dozvole za navedene valjke dostavila na stranicama od 103. do 105. Iz navedenih dokaza se vidi da je grupa ponuđača ispunila kvalifikacioni uslov iz tačke 3.1d)IV.5. i 3.1d)IV.6. predmetne t.d.
4. Tačkom 3.1d)III.2. predmetne t.d. je zahtijevano od ponuđača da imaju na raspolaganju „Postrojenje za proizvodnju betona sa automatskim doziranjem vode i aditiva, maksimalne udaljenosti 70 km od gradilišta". Tačkom 3.2d)III.2. predmetne t.d. je propisano da ponuđači trebaju dostaviti, kao dokaz o posjedovanju (Upotrebna dozvola), sljedeće: „Za postrojenje za proizvodnju betona dostaviti upotrebnu dozvolu ili ako ponuđač ima na raspolaganju usluge drugih privrednih subjekata, uz upotrebnu dozvolu dostaviti kopije ugovora kojim se dokazuje pristup navedenom, kao i izjavu o lokaciji navedenog postrojenja". Sve naprijed navedeno (traženo tačkom 3.2d)III.2. predmetne t.d.) je dostavljeno u ponudi Grupe ponuđača od 83. do 86. stranice.
5. Iako je Grupa ponuđača dostavila referenc listu donekle drugačiju od one iz aneksa XIV, ista sadrži sve elemente kao i referenc lista iz Aneksa XIV predmetne t.d. na osnovu kojih je Komisija bila u mogućnosti da utvrdi da li grupa ponuđača ispunjava uslov iz tačke 3.1d)I. predmetne t.d. koji glasi: „Uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje 1 Gednog) ugovora koji se odnosi na izvođenje radova na izgradnji ili sanaciji zaštitnih vodnih objekata (nasipi, parapetni betonski zidovi, regulacije riječnih korita) minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM bez PDV-a u predhodne 3 (tri) godine računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine. Iz dostavljene referenc liste Grupe ponuđača se jasno vidi predmet ugovora, vrijednost ugovora i vrijeme realizacije. Ostali podaci (poput uspješnosti realizacije ugovora i sl.) je moguće utvrditi na osnovu Potvrda o uspješno izvedenim radovima koju ponuđači dostavljaju pored referenc liste u svojim ponudama. U slučaju da je Komisija imala određene nejasnoće u pogledu dostavljenih dokaza poslužila bi se institutom iz čl. 48. st. (5) ZJN-a i tražila od ponuđača da pismeno pojasni dostavljene reference.
6. U CV-jevima inžinjera iz ponude Grupe ponuđača jasno stoji, u rubrici radno iskustvo, da svi imaju preko 10 godina radnog iskustva.
7. U tački 5.7 Garancija za ozbiljnost ponude predmetne t.d. stoji sljedeće: „...Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plasbčnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena

(bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti." Garancija za ozbiljnost ponude Grupe ponuđača je dostavljena u originalu, u zatvorenoj plasbčnoj foliji (na vrhu je zatvorena naljepnicom na kojoj se nalazi pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija nije niti oštećena niti probušena.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo je objavio Obvještenje o nabavci broj: 1132-1-3-69-3-58/21 za otvoreni postupak – Ugovor o javnoj nabavci radova „Sanacija parapetnog zida na potezu Grebnice – Bazik“ na području Srednje Posavine. Nakon otvaranja pristiglih ponuda i provođenja planirane e aukcije ugovorni organ je donijeo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 10-567-10/21 od 09.07.2021.godine, u kojoj je izabrani ponuđača Roading d.o.o. Gračanica u iznosu od 750.000,00 KM. Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđač Roading d.o.o. Gračanica blagovremeno dostavlja žalbu ugovornom organu.

Polazeći od žalbenog navoda „....da Struktura d.o.o Jajce ne posjeduje Ovlaštenje za obavljanje stručno-tehničkih poslova iz člana 2. tačka 1. Pravilnika o uslovima i kriterijima koje moraju zadovoljiti ovlaštene pravne osobe za obavljanje stručno-tehničkih poslova iz nadležnosti Agencije za vode i načinu izdavanja ovlaštenja („Službene novine Federacije BiH" broj: 75/09, 43/10 i 66/13),“

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi sljedeće ....“ S obzirom da Grupa ponuđača nije izabrana kao najpovoijniji ponuđač nije imala obavezu da dostavi navedeno Ovlaštenje niti u ponudi niti u dodatnom roku nakon dostavljanja ožalbene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju, a vezano za žalbeni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

5.4 Uslov za zaključenje ugovora

Kao uslov za zaključenje ugovora o javnoj nabavci od izabranog ponuđača se zahtjev da posjeduje:

- Ovlaštenje ponuđača za obavljanje stručno- tehničkih poslova iz čl. 2 tačka 1. Pravilnika o uslovima i kriterijima koje moraju zadovoljiti ovlaštene pravne osobe za obavljanje stručno tehničkih poslova iz nadležnosti Agencije za vode i načinu izdavanja ovlaštenja (Službene novine FBiH broj: 75/09, 43/10 i 66/13).

Od izabranog ponuđača se zahtjeva da najkasnije u momentu zaključenja ugovora dostavi gore navedena Ovlaštenja. Ukoliko izabrani ponuđač ne dostavi zahtjevano ovlaštenje, ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa liste.

Ovaj organ je iz gore navedenog utvrdio da je Ovlaštenje ponuđača za obavljanje stručno tehničkih poslova, a u skladu sa tenderskom dokumantacijom odabrani ponuđač trebao dostaviti tek ukoliko bude odabran, a sve do momenta zaključenja ugovora, te ovaj organ ne smatra

propustom ponuđača što nije uz ponudu dostavio zahtjevano Ovlaštenje jer takvo nešto nije niti zahtijevano, te je navod žalitelja u predmetnom smislu neosnovan.

Nadalje polazeći od žalbenog navoda u kojem žalitelj navodi „....u odnosu na kamione koji su bili potrebni (Tačka 3.1.IV. Tenderske dokumentacije), prema ponudbenoj dokumentaciji, trebali su kamioni kiperi, međutim, drugi ponuđač „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad, je za kamione koje je prijavio u svojoj ponudi dostavio saobraćajne dozvole iz kojih je jasno vidljivo da se ne radi o kamionima kiperima, već o kamionima: SG-Specijalno-ostalo, i to za dva kamiona, a za jedan kamion, u rubrici vrsta vozila (broj 7) a navedeno je da se radi o vozilu „Promjenjive nadgradnje"."

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi sljedeće „....Komisija je iz dostavljenih dokaza traženih tačkom 3.2d)IV. predmetne t.d. (Izjava o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi, Aneks VI koja se nalazi na stranici 91. ponude Grupe ponuđača i saobraćajnim dozvolama na str. 100. do 102.) jasno utvrdila da se radi o modelima 4141K Actros, dva komada i 3344 K Actros 1 komad, da im je nosivost preko 20 tona, te da su navedeni kamioni kiperi. Oblik karoserije ne govori o vrsti kamiona. Ako je npr. karoserija kamiona promjenjive nadogradnje u tom slučaju nadogradnja može biti u vidu npr. nosača kontejnera, cisterna, sa ceradom ili, u ovom slučaju, kipera."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, a vezano za ovaj žalbeni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- 3.1 d) IV Mogućnost pristupa ili osiguran pristup sljedećim tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora:
  4. Kiper kamion min nosivost preko 20 tona 3 kom.
- 3.2 d) IV Izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (uz navedenu Izjavu priložiti kopije od sljedećih važećih dokumanata: saobraćajnih dozvola i/ili potvrda o vlasništvu i/ili upotrebnih dozvola ili drugih dokumenata iz kojih se mogu vidjeti tehničke specifikacijetražene tačkom 3.1 d III ove tenderske dokumentacije za svaku građevinsku mašinu ili tehničku opremu posebno....

Nadalje uvidom u ponudu ponuđača „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad ovaj organ je utvrdio da su dostavljene sljedeće saobraćajne dozvole:

- Teretno vozilo Mercedes Benz Actros 3344 K, nosivost 22,160t, oblik karoserije promjenjive nadogradnje
- Teretno vozilo Mercedes Benz Actros 4141K, nosivost 25,916t, oblik karoserije SG specijalno ostalo
- Teretno vozilo Mercedes Benz Actros 4141K, nosivost 25,916t, oblik karoserije SG specijalno ostalo.

Iz svega navedenog ovaj organ je utvrdio da se radi o vozilima čija nosivost prelazi 20 tona kako je traženo i tenderskom dokumentacijom, ali ovom organu ostaje sporno na osnovu čega ugovorni organ zaključuje da se u radi o kamionu kiperu koji je isključivo tražen tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ svoje tvrdnje ne zasniva i dokazima već na osnovu subjektivnog zaključka izvodi svoj stav to je ovaj organ ocjenio navod osnovanim iz razloga jer predmetno pitanje nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno tačnije ugovorni organ nije zasnovao svoje tvrdnje a što će učiniti u ponovnom postupku prilikom provođenja radnji.

Polazeći od žalbenog navoda „.....nedostatak u mehanizaciji ponuđača „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad, odnosi se na valjke, obzirom da su traženi: jež valjci, min. 10t, i glatki vibracioni valjci, min. 10t. Valjci koje posjeduje ponuđač „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad,, ne odgovaraju traženim valjcima..."

U vezi sa navedenim ugovorni organ se izjašnjava "...Izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora je Grupa ponuđača dostavila

na stranici 91. njihove ponude, dok je upotrebne dozvole za navedene valjke dostavila na stranicama od 103. do 105. Iz navedenih dokaza se vidi da je grupa ponuđača ispunila kvalifikacioni uslov iz tačke 3.1d)IV.5. i 3.1d)IV.6. predmetne t.d."

Uvidom u tenedersku dokumentaciju, a vezano za navedeni žabeni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- 3.1 d) IV Mogućnost pristupa ili osiguran pristup sljedećim tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora:
  5. jež valjci min 10 t
  6. glatki vibracioni valjci min 10 t
- 3.2 d) IV Izjavu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora (uz navedenu Izjavu priložiti kopije od sljedećih važećih dokumanata: saobraćajnih dozvola i/ili potvrda o vlasništvu i/ili upotrebnih dozvola ili drugih dokumenata iz kojih se mogu vidjeti tehničke specifikacijetražene tačkom 3.1 d III ove tenderske dokumentacije za svaku građevinsku mašinu ili tehničku opremu posebno....

Nadalje uvidom u ponudu ponuđača „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad ovaj organ je utvrdio da ponuđač u svojoj ponudi dostavio sljedeće upotrebne dozvole:

- Upotrebna dozvola izdata od V&Z- Zaštita d.o.o. Banja Luka, naručilac MG Mind d.o.o. Mrkonjič Grad, sredstvo rada: kombinovani valjak, masa: 12525 kg
- Upotrebna dozvola izdata od V&Z- Zaštita d.o.o. Banja Luka, naručilac MG Mind d.o.o. Mrkonjič Grad, sredstvo rada: valjak Bomag, masa: 18500 kg.
- Upotrebna dozvola izdata od V&Z- Zaštita d.o.o. Banja Luka, naručilac MG Mind d.o.o. Mrkonjič Grad sredstvo rada: valjak Br2, masa: 11900 kg

Ovaj organ uvidom u navedene upotrebne dozvole je utvrdio da se radi o valjcima čija mase jeste preko 10t kako je traženo tenderskom dokumentacijom što nije sporno, ali se iz upotrebnih dozvola ne može tačno utvrditi da li su to valjci koji su traženi u tenderskoj dokumentaciji tj valjak jež i valjak glatki vibracioni. Napominjemo da sadržaj upotrebne dozvole zavisi od samog izdavaoca iste i na isti ne može uticati ponuđač, stim u vezi nepostojanje podataka u upotrebnoj dozvoli ne može predstavljati razlog za eliminaciju ali postoji obaveza ugovornog organa da utvrdi da li da li su pomenuti valjci koju su dostavljeni u ponudi oni koji su zahtjevani u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Te se i ovaj navod smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda „...betonara ne ispunjava tražene uslove iz Javnog poziva, tj. nije sa automatskim doziranjem, tako da ponuda „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad, ni u ovom dijelu ne ispunjava uslove iz Javnog poziva."

U vezi sa navedenim ugovorni organ se izjašnjava..." Sve naprijed navedeno traženo tačkom 3.2d)III.2. predmetne t.d. je dostavljeno u ponudi Grupe ponuđača od 83. do 86. stranice."

Uvidom u tendersku dokumantaciju, a vezano za žalbeni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- 3.1 d) III 2 „Postrojenje za proizvodnju betona sa automatskim doziranjem vode i aditiva, maksimalne udaljenosti 70 km od gradilišta;
- 3.2 d) III 2 „Za postrojenje za proizvodnju betona dostaviti upotrebnu dozvolu ili ako ponuđač ima na raspolaganju usluge drugih privrednih subjekata uz upotrebnu dozvolu dostaviti kopije ugovora kojim se dokazuje pristup navedenom, kao i izjavu o lokaciji navedenog postrojenja;

Nadalje uvidom u ponudu ponuđača „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio:

- Upotrebnu dozvolu izdatu od UNIS Istočno Sarajevo na zahtjev „Ušće Bosne" A.D Šamac za postrojenje betonare, proizvođač „ITAS" Kočevlje, tip AB 25, godina

proizvodnje 1980, (parametri Skreper na betonari, kazan hidrofora, opruge u mješalici betonare)

- Ugovor o zakupu izmedju „Ušće Bosne“ A.D Šamac i „Struktura“ d.o.o. Jajce zaključen dana 28.06.2021.godine u Jajcu
- Izjava o lokaciji postrojenja za proizvodnju betona kojim se izjavljuje da postrojenje za proizvodnju betona sa automatskim doziranjem vode i aditiva se nalazi na adresi Cara Dušana br 106a Šamac te da je udaljenost gradilišta od navedenog postrojenja za proizvodnju betona iznosi 8 km.

Iz svega gore navedenog ovaj organ je utvrdio da je ponuđač „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad dostavio ponudu za postrojenje betonare koja je u vlasništvu „Ušće Bosne“ A.D Šamac, te je uz ponudu također dostavio ugovor o zakupu iste, kao i izjavu da je postrojenje betonare se nalazi udaljeno 8 km od gradilišta, a što je sve u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Međutim uvidom u upotrebnu dozvolu izdatu od UNIS Istočno Sarajevo ovo organu je ostalo sporno da je postrojenje za proizvodnju betona sa automatskim doziranjem vode i aditiva, jer se to nije moglo utvrditi iz samog uvida u upotrebnu dozvolu. Također se nalaže ugovornom organu da ispita da li je postrojenje betonare sa automatskim doziranjem vode i aditiva. Te se i ovaj navod smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda „....ponuđač „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad, ne ispunjava ni u ovom dijelu potrebne reference za izbor u najboljeg ponuđača za izvođenje radova koji se traže Javnim pozivom, odnosno referens lista ponuđača nije u obliku i formi propisanom tenderskom dokumentacijom (Aneks XIII tenderske dokumentacije), jer nedostaju vrijeme i mjesto realizacije ugovora.“

U vezi sa navedenim ugovorni organ u izjašnjenju navodi „...Iako je Grupa ponuđača dostavila referenc listu donekle drugačiju od one iz aneksa XIV, ista sadrži sve elemente kao i referenc lista iz Aneksa XIV predmetne t.d. na osnovu kojih je Komisija bila u mogućnosti da utvrdi da li grupa ponuđača ispunjava uslov iz tačke 3.1d)I. predmetne t.d.... Iz dostavljene referenc liste Grupe ponuđača se jasno vidi predmet ugovora, vrijednost ugovora i vrijeme realizacije. Ostali podaci (poput uspješnosti realizacije ugovora i sl.) je moguće utvrditi na osnovu Potvrda o uspješno izvedenim radovima koju ponuđači dostavljaju pored referenc liste u svojim ponudama.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- 3.1. d) I „Uspješno iskustvo kao osnovnog ugovarača u realizaciji najmanje jednog ugovora koji se odnosi na izvođenje radova na izgradnji ii sanaciji zaštitnih vodenih objekata minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM bez pdv-a u predhodne 3 godine računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran odnosno počeo s radom prije manje od tri godine.
- 3.2. d) I „ -Spisak izvršenih ugovora (referenc lista, Aneks XIII) u skladu s članom 48.stav 2 ovog zakona, za izvođenje radova na izgradnji ili sanaciji zaštitnih vodenih objekata za period ne duži od tri godine računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je kandidat registriran odnosno počeo s radom prije manje od tri godine. – Potvrde o uspješno izvedenim radovima za izvođenje radova na izgradnji ili sanaciji zaštitnih vodenih objekata. Potvrde trebaju navesti vrijednosne iznose datume i mjesto radova i specificirati da li završeni u skladu sa pravilima struke i uspješno. Kad je potrebno ovakve potvrde će ugovornom organu dostaviti organ koji je ovlašten za izdavanje isth. Sadržaj potvrde je definisan čl 48 stav 3 Zakona. Potvrde o uspješno izvedenim radovima se odnose na ugovore navedene u referenc listi Aneks XIII. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

- Aneks XIII referenc lista koja se sastoji od: rednog broja, lista radova, vrijednost radova, vrijeme i mjesto realizacije, koje investitor i kontakt osoba. Sa napomenom: pod vremenom realizacije u ovom aneksu se podrazumjeva godina završetka projekta.

Nadalje uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ je utvrdio da ponuđač „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad dostavio sljedeće:

- Aneks XIII donosno spisak ugovora sa navedenim rednim brojem, brojem ugovora, investitor, opis poslova, vrijednost ugovora, u kojem su navedeni ugovori koje je izvršio u predhodnim godinama
- Potvrdu o uspješnoj realizaciji izdatu od „BBB" d.o.o Šipovo, izdatu 09.07.2019. godine koja potvrđuje da je „Struktura" d.o.o. Jajce uspješno realiziralo poslove iz ugovora broj: 5470/17 od 12.06.2017.godine – Izgradnja objekta MHE GLAVICA na rijeci Plivi u periodu od 17.07.2017. do 28.02.2019 godine. Ukupna vrijednost ugovorenih radova iznosila je 2.993.270,80 KM sa pdv-om . kontakt osoba za provjeru informacija Darko Lujić.

U vezi navoda da referenc lista ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora nije od značaja iako je takav zahtjev bio postavljen u tenderskoj dokuemntaciji. Napominjemo da je sporno mjesto i vrijeme izvršenja ugovora jasno naznačeno u Potvrdi za koju je jedino i zakonodavac predvidio da ista mora sadržavati vrijeme i mjesto kao obavezan element potvrde. Stoga nametanje zahtjeva kao što je vrijeme i mjesto u Spisku/referenc listi predstavlja strožije uslove od onih koje je zakonodavac predvidio pa shodno tome navedeno i ne može predstavljati razlog za eliminaciju, te ovaj navod žalitelja ovaj organ smatra neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda „...Slijedeći nedostatak u ponudbenoj dokumentaciji ponuđača „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad, proizlazi iz podataka o inženjerima koji bi radili na poslovima iz Javnog poziva, te je iz njihovih podataka jasno da ne zadovoljavaju godinama staža tražene uvjete iz Javnog poziva, odnosno isti nisu dokazali 10 godina radnog iskustva u struci jer se iz priloženih CV (Aneks XIV), za traženo osoblje iz tačka 3.1.II.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi sljedeće „.....U CV-jevima inžinjera iz ponude Grupe ponuđača jasno stoji, u rubrici radno iskustvo, da svi imaju preko 10 godina radnog iskustva."

Uvidom u tendersku dokumentaciju a vezano za žalbeni navod ovaj organ je utvrdio:

- 3.1. II Tehnička lica ili tehnički organi koji su uključeni u izvršenje radova u skladu sa sljedećim kriterijima:
    1. Voditelj građenja- diplomirani inžinjer građevinarstva hidrotehničkog smjera sa položenim stručnim ispitom i najmanje 10 godina radnog iskustva u struci
    2. Diplomirani inžinjer građevinarstva konstruktivnog smjera sa položenim stručnim ispitom i najmanje 10 godina iskustva u struci
    3. Diplomirani inžinjer građevinarstva saobraćajnog smjera sa položenim stručnim ispitom i najmanje 10 godina iskustva u struci
    4. Diplomirani inžinjer geologije sa položenim stručnim ispitom i najmanje 10 godina iskustva u struci
    5. Diplomirani inžinjer geodezije sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 godina iskustva u struci
- 3.2 d) II obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog osoblja koje je odgovorno za pružanje konkretnih usluga i to: CV (Aneks XIV) kojim se dokazuje potrebne godine radnog iskustva na poslovima u struci, kopiju diplome na kojoj je jasno vidljiv tačan naziv stečenog zvanja, kopiju dokumenata koji se dokazuje polaganje stručnog ispita za visoku stručnu spremu.

Uvidom u ponudu ponuđača „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio popunjen obrazac za CV tačno onako kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji, te u svakom obrascu imaju navedeni sljedeći podaci:

- Isović Faruk diplomirani inžinjer građevinarstva odsjek hidrotehnika radno iskustvo 17 godina
- Martinović Dragan diplomirani inžinjer građevinarstva konstrukcijsko – izvođačkog smjera radno iskustvo 25 godina
- Nevačinović Miralem diplomirani inžinjer građevinarstva odsjek saobračajnice radano iskustvo 37 godina
- Omerović Dževad diplomirani inžinjer geologije radno iskustvo 19 godina
- Oreć Stipica diplomirani inžinjer geodezije radno iskustvo 27 godina

Iz svega navedenog ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio uredno popunjen CV Aneks XIV iz kojeg se jasno vidi koliko godina ranog iskustva ima stručno osoblje tačno onako kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji. Te se ovaj organ smatra ovaj navod neosnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda „....Ponuđač „Struktura" doo Jajce i „MG MIND" doo Mrkonjić Grad je svoju bankovnu garanciju spakovao na način da se postavljeni pečat na zaštitnoj foliji i naljenici uopšte ne vidi. Ovako spakovana bankovna garancija ima mogućnost da se papirić odlijepi, izvadi bankovna i ubaci neka druga bankovna garancija i ponovno zalijepi, bez da se uopće ošteti zaštitna folija ili pečat preduzeća."

U vezi navedenog ugovorni organ navodi sljedeće izjašnjenje „...Garancija za ozbiljnost ponude Grupe ponuđača je dostavljena u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (na vrhu je zatvorena naljepnicom na kojoj se nalazi pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija nije niti oštećena niti probušena."

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da se „Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plasbčnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

Nadalje uvidom u garanciju za ozbiljnost ponude koju je dostavio ponuđač „Struktura" doo Jajce ovaj organ je utvrdio da je garancija zapakovana u prozirnoj foliji, da je zatvorena žutom naljepnicom u desnom kraju i da je preko iste stavljen pečat ponuđača. Pečat je otisnut pola na naljepnicu, a pola je otisnuto na prozirnu foliju. Dio koji je otisnut na prozirnu foliju nije jasno vidljiv s obzirom da ovom organu nije dostavljena orginal ponuda pa stim u vezi ovaj organ nije mogao pravilno utvrditi činjenice te će ugovorni organ u ponovnom postupku jasno utvrditi da li je pečat otisnut na način da prelazi na foliju.

Isticanje argumentacije ugovornog organa u predmetnom smislu ocjenjuje se nedovoljnom, te je potrebno, da se po navedenom spornom pitanju provedu dodatne, potrebne radnje kako bi se utvrdila istinitost iznesenih tvrdnji i pri tome raspravile sve potrebne okolnosti, te se ocijenila njihova dokazna snaga i vrijednost, te u potpunosti formirao adekvatan stav i iznjelo uvjerljivo obrazloženje.

Ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će ispraviti nepravilno i nepotpuno provedene radnje postupka i u konačnici će nakon što raspravi sve okolnosti slučaja, izvršiti komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo, izvesti pravilno i potpuno pravno zaključivanje , sve shodno pravilima postupka i datim uputama ovog organa.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od ukupno 280,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostaviti:

- Roading d.o.o Gračanica zastupan po punomoćnika Zajednička advokatska kancelarija Konjić, Tuzla
- Agencija za vodno područje rijeke Save, Sarajevo
- a/a