BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2133- 7/21
Sarajevo, 29.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor broj: 423/21 od 26.07.2021.godine, izjavljenoj na Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-31-VV-025 od 12.07.2021. godine, Ugovornog organa: JP Komunalno Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH, u postupku javne nabavke robe: rastavljača sa ručnim pogonom za ugradnju u 10kV dalekovodnu mrežu sa stubovim i izolatorima, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.09.2021 godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor broj: 423/21 od 26.07.2021.godine **se usvaja** i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-31-VV-025 od 12.07.2021. godine. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak.**
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP „ Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH nakon provedenog postupka javne nabavke za rastavljača sa ručnim pogonom za ugradnju u 10kV dalekovodnu mrežu sa stubovim i izolatorima, donio Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00748/21 od 27.04.2021. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač odabran „Falcon" d.o.o. Bijeljina.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00748/21 od 27.04.2021. godine, žalitelj „ BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor je izjavio žalbu broj: 03-994/21 od 06.05.2021.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ured za razmatranje žalbi donosi Rješenje broj: JN2-01-07-1-1335-8/21 od 10.06.2021.godine kojim usvaja žalbu žalitelja i predmet vraća prvostepenom na ponovni postupak.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-31-VV-025 od 12.07.2021. godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač „Falcon" d.o.o. Bijeljina.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-31-VV-025 od 12.07.2021. godine žalitelj „ BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor izjavio žalbu broj: 423/21 od 26.07.2021.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

„U ponovljenom postupku ocjene ponuda ugovorni organ se nije pridržavao instrukcija date od strane drugostepenog organa u Rješenju broj JN2-01-07-1-1335-8/21 od 10.06.2021.godine.

- U Izmjeni i dopuni zapisnika o izboru najpovoljnije ponude, komisija ugovornog organa ponovo odbacuje ponudu žalioca navodeći da ponuđač BG ENERGO TIM d.o.o. Prijedor nije zadovoljio zahtjeve tehničke specifikacije jer nije dostavio odgovarajući izvještaj o ispitivanju za ponuđeni stub ABCS 12/1000 LR namijenjen za ugradnju linijskog rastavljača, već sertifikat za tip stuba ABS 12/1000. Tvrdi se i da u dostavljenom izvještaju nije navedeno da se odnosi i na druge tipove stubova. Nepobitno je da je:

1. BG ENERGO TIM ponudio stub ABCS12/1000 LR (Obrazac za cijenu ponude stavka 2, strana 10 ponude)
2. BG ENERGO TIM dostavio izvještaj o ispitivanju stuba tipa ABS 12/1000 (strana 24 ponude) žalitelj tvrdi da su stubovi ABCS 12/1000 LR i ABS 12/1000 ekvivalentni u pogledu ispitivanja. Ovu tvrdnju žalitelj zasniva na primjenjivom standardu BAS EN12843: Prefabrikovani betonski elementi - Jarboli i stubovi. Primjenjivost standarda BAS EN 12843 je evidentna iz dostavljenih izvještaja o ispitivanju betonskih stubova.

Ovim standardom su propisana ispitivanja stubova (tačka 5) koja se sastoje od:

5.1 Ispitivanja betona,

5.2 Mjerenje dimenzija i karakteristika površine

5.4 Pokrivenost armature betonom (nema tačke 5.3 u standardu)

5.5 Mehanička otpornost (verifikacija ispitivanjem).

Prema standardu, ništa u čemu se ogleda razlika ponuđenog stuba ABCS 12/1000LR i ispitanog stuba ABS12/1000 nije predmet ispitivanja.

Razlike koje se ogledaju u ugrađenim cijevima za ugradnju rastavljača i dodatnim čahurama za uzemljenje, apsolutno nemaju nikakav uticaj na bilo koju od ispitivanih osobina stuba. Dake, sa stanovišta ispitivanja ova dva stuba jesu ekvivalentni. Insistiranje ugovornog organa da je riječ o sasvim različitim tipovima stuba je neosnovano jer se UO nije pozvao niti jedan važeći propis kojem bi dokazao suprotno od tvrdnji žalioca.

Iz gore navedenih, standardom definisanih ispitivanja je očigledno da je riječ o istom tipu stuba sa razlikama u izvedbi koje ni u kom slučaju ne utiču na njegove ispitivane karakteristike. Osim toga, zahtjevi za gotovim proizvodom navedeni u tački 4.3 standarda ne daju nikakav osnov za smatranje stubova sa ili bez dodatne oznake LR različitim tipovima stuba. Sa druge strane, ugovorni organ nije pružio nijedan dokaz zbog kojeg se stubovi ABCS 12/1000LR i ABS12/1000 imaju smatrati stubovima različitog tipa, niti da podliježu različitim ispitivanjima.

Zbog toga tvrdnja ugovornog organ da žalilac nije dostavio odgovarajući izvještaj o ispitivanju za ponuđeni stub nije dokazana, dok nasuprot tome žalilac ističe primjenjivi

standard BAS EN 12843: Prefabrikovani betonski elementi - Jarboli i stubov koji upotpunosti dokazuje da je tvrdnja žalioca tačna.
Kako je i URŽ konstatovao, od ugovornog organa se očekuje poznavanje propisa referentnih u predmetnom smislu što znači poznavanje primjenjivih standarda. Ugovorni organ na osnovu dostavljene stranice kataloga na strani 27 izvodi zaključak da proizvođač Tehno-beton d.o.o. Gračanica ne proizvodi stubove dodatne oznake LR pokušavajući da takav stub predstavi različitim tipom. Ugovorni organ propušta da primjeti da proizvođač Tehno-beton ima u svom proizvodnom programu armirano betonske centrifugirane stubove dužine 12 m i nazivne sile 1000 daN (što se označava oznakom 12/1000) kao i stubove i većih nazivnih sila i većih dužina. Atesti stubova ABS 10/1000 i ABS 10/1000 LR su dostavljeni u žalbi kako bi se ilustrovala činjenica da nema razlike u ispitivanjima ovih stubova, a ne sa ciljem da se ponudi stub ABS 10/1000LR jer je ponuđen stub ABCS 12/1000 LR što je ugovorni organ već konstatovao.
Tačno je da tehničke preporuke Elektroprivrede Srbije nisu primjenjive ne teritoriji Brčko Distrikta BiH, dok za Tehničke preporuke Elekroprivrede BiH takva konstatacija ulazi u političku sferu. Međutim, tehničke preporuke Brčko Distrikta, na žalost nisu dostupne javnosti tako da se na njih ne možemo ni pozvati. Ovdje je jako bitno napomenuti da su u postupku javne nabavke koji je isti ugovorni organ proveo prošle godine uz isti tip rastavljača (Elbi tip LR-E6S) bili zahtijevani stubovi ABCS 12/1000 (bez dodatne oznake LR).
DOKAZ : Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumentacije broj 02.07./3-13-ZK-002 od 28.08.2020.
Navođenje primjera firme Elim d.o.o. Laktaši i njihovih certifikata 4-23/20 i 4-37/20 je sasvim bespredmetno obzirom se isti odnose, kako na njima i piše, na fabričku kontrolu proizvodnje.

- Ugovorni organ nije na pravilan način ocijenio ponude ponuđača Falcon d.o.o. Bijeljina i Elnos BL d.o.o. Banja Luka:

Ponuđači Falcon d.o.o. Bijeljina i Elnos BL d.o.o. Banja Luka nisu postupili u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije kako je eksplicitno navedeno članom 57 stav 1 Zakona o javnim nabavkama BIH.
Tenderskom dokumentacijom, tačka 9.3 Tehnička i profesionalna sposobnost, alineja b) se zahtijeva:

- Ponuđač mora uz ponudu dostaviti atest ili sertifikat nezavisne institucije (ili laboratorije) u kojoj je rastavljač ispitan (stavka 1. obrasca za cijenu - Tropolni linijski rastavljač).

Ponuđači Falcon d.o.o. na strani 35 ponude i Elnos BL na strani 37 ponude su dostavili isti dokument - Certifikat broj 186301/6271 izdat od strane SGS Beograd. Iz samog sertifikata se jasno vidi da ponuđeni rastavljač nije ispitan u ustanovi koja je izdala sertifikat. U sertifikatu se je navedeno: „Na osnovu pregleda tehničke dokumentacije i u skladu sa Zaključkom broj 321022 od 29.1.2021. Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla, Beograd Srbija (Zaključak je izdat na osnovu Izvještaja o ispitivanju broj 321021-1 od 4.2.2021 akreditovane taboratorije Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla, Beograd Srbija)"
Iz samog Certifikata je dakle evidentno da isti nije izdat od strane nezavisne institucije (ili laboratorije) u kojoj je rastavljač ispitan.
Prema tome, dostavljeni Certifikat u ponudi ponuđača Falcon d.o.o. Bijeljina i Elnos BL d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije tačka 9.3 alineja b).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ponuda firme „BG Energo-Tim" d.o.o. Prijedor nije zadovoljila zahtjeve tehničke specifikacije, jer ponuđač nije dostavio odgovarajući izvještaj o ispitivanju za ponuđeni stub tip ABCS 12/1000 LR, namijenjen za ugradnju linijskih rastavljača, već sertifikat za tip stuba ABS 12/1000. Dakle, ponuđač je dostavio izvještaj br. 02-JK-15-08 o ispitivanju armirano betonskog stuba tip 12/1000 koji se odnosi samo na ovaj tip stuba i nigdje u izvještaju nije navedeno da se izvještaj odnosi na druge tipove stubova, u konkretnom slučaju na tip stuba ABCS12/1000 LR, niti se navodi bilo kakva ekvivalencija između ova dva stuba. Takodje, ponuđač je u svojoj ponudi na strani 27. dostavio tabelu u kojoj su navedeni tipovi stubova proizvođača „Tehno-beton" d.o.o. Gračanica, čiji se stubovi nude, a koja ne sadrži tip stuba ABCS 12/1000 LR, što znači da navedeni proizvođač ne proizvodi traženi tip stuba ABCS 12/1000 LR pa ga ponuđač ne može ni ponuditi. Postavlja se pitanje kako ponuđač može ponuditi stub tipa ABCS 12/1000 LR kad proizvođač „Tehno-beton" d.o.o. Gračanica ne proizvodi tip stuba ABCS 12/1000 LR? U stavci 1 tehničke montažu linijskog rastavljača koje posjeduje tip stuba ABCS 12/1000 LR nije moguća montaža rastavljača na stub tip ABCS 12/1000 jer ne posjeduje dodatne čaure. Originalna montaža rastavljača je moguća na stub sa dodatnim čaurama koje posjeduje stub tip ABCS 12/1000 LR, sve druge improvizacije nisu prihvatljive. Navodimo primjer firme „Elim" d.o.o. Laktaši koja se bavi proizvodnjom armiranobetonskih stubova i koja u svojoj ponudi ima stub tip ABS 12/1000 LR za koji posjeduje certifikat br. 4-37/20 kao i stub tip ABS 12/1000 za koji takođe posjeduje certifikat br 4-23/20, gdje se vidi da su stubovi posebno ispitani i certifikovani. Stubovi su ispitani u „BP Institut" d.o.o. Veliko Blaško Laktaši u laboratoriji za ispitivanje građevinskih materijala i proizvoda u skladu sa standardima BAS EN 13369:2019 i BAS EN 12843:2006. Ponuđač je u svojoj žalbi naveo da je ovaj primjer bespredmetan iako se radi o sertifikatu u kome je jasno navedeno da je ispitani proizvod, u ovom slučaju ABS stub 12/1000 LR, u skladu za zahtjevima stadardima BAS EN 13369:2019 i BAS EN 12843:2006. U svojoj žalbi ponuđač se takođe poziva na sandard BAS EN 12843:2006 koji u ovom slučaju smatra bespredmetnim.

Ponuđač je u svojoj žalbi broj 03-994/21 od 06.05.2021. godine dostavio kopije izvještaja br. 02-JK-15-07 i 02-JK-15-15 koji se odnose na tipove stubova ABS 10/1000 i ABS 10/1000 LR. Stubovi visine 10 m nisu prihvatljivi jer se u tehničkom zahtjevu traži stub visine 12 m i nazivne sile 1000 daN. Zbog konfiguracije terena, zadovoljavanja sigurnosnih visina i udaljenosti u tehničkom zahtjevu je tražen stub visine 12 m i nisu prihvatljivi stubovi sa manjom visinom. U svojoj prvoj žalbi ponuđač navodi da ima smisla ispitivati samo stubove visine 10 m i 11 m jer se ti stubovi koriste za instalaciju rastavljača prema Tehničkim preporukama EPBiH i Elektrodistribucije Srbije. Napominjemo da navedene tehničke preporuke nisu direktno primjenjive i nisu obavezujuče za primjenu na teritoriji Brčko distrikta BIH. Ponuđač je u svojoj žalbi naveo i to da to što tehničke preporuke Elektroprivrede BiH nisu obavezujuće za primjenu na teritoriji Brčko distrikta BiH napominjemo da su bilo koje tehničke preporuke obavezujuće samo kada je to propisamo tehničkim propisom, zakonom, plavilnikom i slično. Isto važi i za standarde.
U dijelu žalbe koji se odnosi na to da firme „Falcon" d.o.o. Bijeljina i Elnos BL d.o.o. Banja Luka nisu dostavile sertifikate za linijski rastavljač izdate od laboratorije u kojoj je izvršeno ispitivanje, obje firme su dostavile sertifikate izdate od strane SGS Beograd iz kojih se vidi da je linjski rastavljač ispitani u akreditovanoj laboratoriji Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla iz Beograda gdje je naveden i broj izvještaja o

ispitivanju 321020-L od 04.02.2021. godine što smo i prihvatili jer je jasno vidljivo da su rastavljači ispitani što i jeste suština ovog zahtjeva.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ JP „ Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko distrikt BiH nakon provedenog postupka javne nabavke za rastavljača sa ručnim pogonom za ugradnju u 10kV dalekovodnu mrežu sa stubovim i izolatorima, donio Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00748/21 od 27.04.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-00748/21 od 27.04.2021. godine, žalitelj „ BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor je izjavio žalbu broj: 03-994/21 od 06.05.2021.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ured za razmatranje žalbi donosi Rješenje broj: JN2-01-07-1-1335-8/21 od 10.06.2021.godine kojim usvaja žalbu žalitelja i predmet vraća prvostepenom na ponovni postupak.

Ugovorni organ u ponovljenom postupku donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-31-VV-025 od 12.07.2021. godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač „Falcon" d.o.o. Bijeljina.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/3-31-VV-025 od 12.07.2021. godine žalitelj „ BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor izjavio žalbu broj: 423/21 od 26.07.2021.godine.

Polazeći od žalbenog navoda ....."U Izmjeni i dopuni zapisnika o izboru najpovoljnije ponude, komisija ugovornog organa ponovo odbacuje ponudu žalioca navodeći da ponuđač BG ENERGO TIM d.o.o. Prijedor nije zadovoljio zahtjeve tehničke specifikacije jer nije dostavio odgovarajući izvještaj o ispitivanju za ponuđeni stub ABCS 12/1000 LR namijenjen za ugradnju linijskog rastavljača, već sertifikat za tip stuba ABS 12/1000. Tvrdi se i da u dostavljenom izvještaju nije navedeno da se odnosi i na druge tipove stubova."

U vezi sa navedenim ugovorni organ ističe....." ponuđač nije dostavio odgovarajući izvještaj o ispitivanju za ponuđeni stub tip ABCS 12/1000 LR, namijenjen za ugradnju linijskih rastavljača, već sertifikat za tip stuba ABS 12/1000. Dakle, ponuđač je dostavio izvještaj br. 02-JK-15-08 o ispitivanju armirano betonskog stuba tip 12/1000 koji se odnosi samo na ovaj tip stuba i nigdje u izvještaju nije navedeno da se izvještaj odnosi na druge tipove stubova, u konkretnom slučaju na tip stuba ABCS12/1000 LR, niti se navodi bilo kakva ekvivalencija između ova dva stuba."

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi sljedeće:" Ugovorni organ nastoji da stubove ABS 12/1000 i ABS 12/1000 LR predstavi kao dva različita stuba iako za isto ne može da priloži niti jedan dokaz. Ugovorni organ se vodi oznakama po katalozima dok ne prihvata odredbe međunarodnog a od BiH prihvaćenog standarda BAS EN 12843. Prema relevantnom standardu BAS EN 12843 ili bilo kojem drugom normativnom dokumentu nema nikakvog osnova da se ispitivanje stuba 12/1000 ne mogu primjeniti na stub 12/1000 LR jer da isti postoji ugovorni organ bi se na isti pozvao te ponovno samo paušalno i neargumentovano ponavlja se."

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da se u tenderskoj dokumentaciji Aneksu 3 zahtijeva:

1. Tropolni linijski rastavljač za horizontalnu montažu sa kompletnim polužjem za ručnu manipulaciju sa izolacionim umetkom, kao što je rastavljač proizvođača ELBI tip LR-E6S ili ekvivalent. Rastavljač treba da je izrađen za nominalni radni napon Un=24kV i nominalnu radnu struju In=400A. Konstrukcija rastavljača treba da je čelična sa površinskom zaštitom dobijenom postupkom toplog cinčanja u skladu sa ISO 1461, a kontaktni dijelovi da su galvanski zaštićeni srebrenjem. Izolatori treba da su silikonski u skladu sa nazivnim naponom za koji je rastavljač izrađen. Rastavljač treba da je sa mogućnošću montaže na armirano-betonski stub ABCS 12/1000 LR. Predmetni rastavljač se montira na stub koji se traži pod rednim brojem 2, te isti moraju biti kompatibilni za montažu.

   _____
   (navesti ekvivalent)
2. Armirano-betonski stub ABCS 12/1000 LR dobijen metodom centrifugiranja namijenjen za montažu linijskog rastavljača
3. Jednostruki zatezni izolatorski lanac sa silikonskim izolatorom 24kV, sve u kompletu
4. Dvostruki zatezni izolatorski lanac sa silikonskim izolatorima 24kV, sve u kompletu.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da se u Aneksu 3 pod rednim brojem 1 navodi ekvivalent tip ELR - 6H (24kV, 400A), proizvođača EKP Elker A.D.Ljubija Prijedor.

Nadalje uvidom u ponudu ponuđača BG Energo Tim d.o.o Prijedor na strani 24 ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio Izvještaj broj: 02-JK-15-08 o ispitivanju armiranobetonskog stuba tip 12/1000.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da su dostavljeni sljedeći prilozi:

- Tehničke preporuke JP „Elektroprivrede" BiH za oznake stuba 10/1000 i 10/1000 LR i to sljedeće:
  1. Dužina stuba „L" 10m
  2. Prečnik stuba u vrhu „d" 20 cm
  3. Prečnik stuba u dnu „D" 35 cm
  4. Približna računska masa stuba 1120 kg
- Izvod iz tehničkih preporuka Elektrodistribucije Srbija „ ako se koristi betonski stub za nošenje rasklopnog aparata za nadzemne bodove 10kV i 20kV tada pored osnovnih zahtjeva datih u tehničkoj preporuci 10a za projektovanje proizvodnju, ispitivanje i korištenje betonskog stuba, treba da budu ispunjeni i sljedeći posebni zahtjevi: stub 11/1000 ili 16/1000....."

- Izvještaje o ispitivanju armiranobetonskog stuba tip 10/1000 broja 02-JK-15-07 i Izvještaja o ispitivanju armiranobetonskog stuba tip 10/1000 LR broj 02-JK-15-15.
- Primjenjivi standard BAS EN 12843: Prefabrikovani betonski elementi – jarboli i stubovi

Iz svega gore navedenog ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dostavio Izvještaj za ispitivanje armiranobetonskog stuba 12/1000, za koji žalitelj također tvrdi da je ekvivalent stubu koji je ponuđen u Obrazcu za cijenu tačnije stubu ABCS 12/1000 LR. Na osnovu naprijed iznesenih okolnosti, kao i svih dokaza koji upućuju da su pravnorelevantne činjenice nedovoljno raspravljene da bi se donio pravilan zaključak o ekvivalentnosti pomenutih stubova koji su predmet spornog pitanja, ovaj organ nalaže ugovornom organu da jasno obrazloži i iznese dokaze kojim će uputiti na neprihvatljivost dokaza koji su dostavljeni u ponudi žalitelja. Također napominjemo ugovorni organ da je po navodu žalitelja proveo prošle godine u postupku javne nabavke uz isti rastavljač (Elbi tip LR E6S) zahtjevao stubove ABCS 12/1000 bez dodatne oznake LR, te u svezi s tim ovom organu idalje ostaje nejasno da li su stubovi 12/1000 i stubovi 12/1000 LR ekvivalenti ili da za navedeni rastavljač odgovara samo stub 12/1000 LR kako tvrdi ugovorni organ, ali pri tome ugovorni organ ne daje jasne dokaze za svoje tvrdnje.

Nadalje polazeći od žalbenog navoda u kojem žalitelj spori odabranog ponuđača stoji sljedeće: „Ponuđači Falcon d.o.o. na strani 35 ponude i Elnos BL na strani 37 ponude su dostavili isti dokument - Certifikat broj 186301/6271 izdat od strane SGS Beograd. Iz samog sertifikata se jasno vidi da ponuđeni rastavljač nije ispitan u ustanovi koja je izdala sertifikat. U sertifikatu se je navedeno: „Na osnovu pregleda tehničke dokumentacije i u skladu sa Zaključkom broj 321022 od 29.1.2021. Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla, Beograd Srbija (Zaključak je izdat na osnovu Izvještaja o ispitivanju broj 321021-1 od 4.2.2021 akreditovane laboratorije Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla, Beograd Srbija)". Iz samog Certifikata je dakle evidentno da isti nije izdat od strane nezavisne institucije (ili laboratorije) u kojoj je rastavljač ispitan."

U vezi sa navedenim ugovorni organ ističe:...." obje firme su dostavile sertifikate izdate od strane SGS Beograd iz kojih se vidi da je linjski rastavljač ispitani u akreditovanoj laboratoriji Elektrotehničkog instituta Nikola Tesla iz Beograda gdje je naveden i broj izvještaja o ispitivanju 321020-L od 04.02.2021. godine što smo i prihvatili jer je jasno vidljivo da su rastavljači ispitani što i jeste suština ovog zahtjeva."

Nadalje uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

9.3 Tehnička i profesionalna sposobnost

b) ponuđač mora uz ponudu dostaviti atest ili setifikat nezavisne institucije (ili laboratorija) u kojoj je rastavljač ispitan (stavka 1. obrazac za cijenu – Tropolni linijski rastavljač) .

Uvidom u ponudu ponuđača Falcon d.o.o. Bijeljina ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio sertifikat izdat od strane SGS Beograd i kojeg se vidi da je tropolni rastavljač ispitan u akreditovanoj laboratoriji Elektrotehničkog Instituta Nikola Tesla iz Beograda u skladu sa Zaključkom broj: 321022 od 29.01.2021.godine.

Uvidom u sve navedeno ovaj organ ne spori da je certifikat izdala jedna kuća na osnovu ispitanog izvještaja, dakle nije izdavalac onaj kod koga je ispitivanje i vršeno pa stim u vezi treba utvrditi vezu između izdavaoca i kuće kod koje je vršeno ispitivanje, odnosno da li je dostavljeno u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije, te se nalaže ugovornom organu da u ponovnom postupku preispita navedene činjenice.

Ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će ispraviti nepravilno i nepotpuno provedene radnje postupka i u konačnici će nakon što raspravi sve okolnosti slučaja, izvršiti

komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo, izvesti pravilno i potpuno pravno zaključivanje , sve shodno pravilima postupka i datim uputama ovog organa.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Upustvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačni pravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tžba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja . taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Sanela Šalihović

Dostaviti:
- „BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor
- JP „Komunalono Brčko" d.o.o, Brčko distrikt BiH
- Falcon d.o.o Bijeljina
- a/a