BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2399-7/21
Sarajevo, 29.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 0-011-436-08/2021 od 23.08.2021.godine ponuđača: MRM EXPORT - IMPORT d.o.o. Ljubuški, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: JN05-16-4-48-10/21 od 19.08.2021.godine, za Lot 2, Ugovornog tijela: Ministarstvo pravde BiH, u postupku javne nabavke pružanja usluga servisiranja motornih vozila marke Volkswagen i Audi koja su pod jamstvom, na temelju članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 228. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća održanoj dana 29.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Odbija se žalba ponuđača: MRM EXPORT - IMPORT d.o.o. Ljubuški,

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorno tijelo, Ministarstvo pravde BiH (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), pokrenulo je otvoreni postupak javne nabavke pružanja usluga servisiranja motornih vozila marke Volkswagen i Audi koja su pod jamstvom.

Nakon provedenog postupka, Ugovorno tijelo donosi Odluku o poništenju postupka javne nabavke na koju žalitelj MRM EXPORT - IMPORT d.o.o. Ljubuški, ulaže žalbu.

Navedena žalba je u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama proslijeđena ovom tijelu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

U skladu sa ČL 99. St 1. i či. 101. Zakona o javnim nabavama BiH, izjavljujemo žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj gornji.

Predmet javne nabave je Usluga servisiranja službenih vozila marke Volksvvagen i Audi koja su pod jamstvom- Lot 2 za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabavka dana 14.07. od 2021. godine, pod brojem:686-7-2-39-8-17/21

Odluku smo zaprimili dana 19.08. 2021. godine na što ukazujemo radi dokazivanja blagovremenosti naše Žalbe.

Žalbu ulažemo zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu prihvatljivosti naše ponude, povrede Zakona o javnim nabavama i podzakonskih akata. Ugovorno tijelo je odbacilo našu ponudu iz jednog jedinog razloga; da navodno nismo pravilno popunili nacrt okvirnog sporazum. Ovo nikako ne može biti razlog za odbacivanje. Naime, ugovorno tijelo je potpuno zanemarilo Činjenicu da je nacrt ugovora uredno potpisan, ovjeren I dostavljen u ponudi. Stoga je trebalo imati u vidu odredbu članka 9, st,. 2. t. g) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koja propisuje sadržaj ponude f između ostaloga navodi g) popisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije.
Stoga, obzirom da je nacrt uredno potpisan i ovjeren, onako kako podzakonski kat zahtijeva, nema se zapravo šta ni popunjavati; propuštanje upisivanja naziva ponuditelja ne može biti bitni propust jer je ponuda uvezana, a na bezbroj mjesta o ponudi navedeno je o kojem se ponuditelju radi (zna se da se radi o nama, svi podaci su na više mjesta u ponudi). Nadalje, ugovorno tijelo potpuno zanemaruje odredbu tenderske dokumentacije da je predviđena e-aukcija te se zapravo ne bi trebao i ne može upisati konačna cijena jer se ista i ne zna - ovisi od rezultata e-aukcije. Upravo stoga, eventualno upisivanje početne cijene (cijene iz obrasca za ponudu ili obrasca za cijenu ponude} bilo bi nepravilnije nego neupisivanje jer bi se tek tada moglo protumačiti da ponuditelj zahtijeva tu cijenu i ne uzima u obzir eventualne rezultate e-aukcije. Da smo eventualno upisali početnu cijenu u nacrt, ugovorno tijelo bi moglo pitati zašto smo upisali jer postoji e- aukcija.! jesmo li zanemarili rezultate buduće e-aukcije Zapravo oni koji su upisali postupili su pogrešno jer se na to mjesto upisuje konačna cijena nakon rezultata e-aukcije koja je u momentu sačinjavanja ponude nepoznata.
Stoga smatramo da je ugovorno tijelo potpuno pogriješilo i da je odbacilo našu sasvim ispravnu i prihvatljivu ponudu koja ne sadrži niti jedan nedostatak koji čini bitni aspekt ponude, a ovakvi propusti nikada ne predstavljaju bitni aspekt ponude. Ovo je stav kako ureda za razmatranje žalbi tako i suda BiH koji su se bezbroj puta jasno izrazili da...

Postupci javnih nabavki jesu formalni postupci, ali forma nije sam sebi svrha već je svrha da se osigura ispunjenje cilja i svrhe postupaka javnih nabavki- efikasno trošenje javnih sredstava. Stoga se ne može dopustiti da se od forme stvori strogi formalizam zbog kojeg bi svaka ponuda mogla biti proglašena neprihvatljivom, što bi ugrožavalo princip ekonomičnost i efikasnosti. Stoga se i ovaj navod smatra osnovanim, te odluku ugovornog organa nepravilnom.

Zbog svega naprijed navedenog tražimo da se ova žalba uvaži, da se predmetna odluka poništi, naša ponuda proglasi prihvatljivom i ugovor dodijeli nama kao ponuditelju koji ima prihvatljivu ponudu. Ako ugovorno organ smatra žabu neosnovanom, tražimo da se proslijedi Uredu za razmatranje od kojeg tražimo isto. Također tražimo da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Ugovorno tijelo je utvrdilo daje žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, te je pristupilo rješavanju iste.

Cijeneći navode iz žalbe, ugovorno tijelo je utvrdilo neosnovanost žalbe na Odluku o poništenju postupka javne nabave u predmetu nabave pružanja usluga servisiranja službenih vozila marke Volkswagen i Audi koja su pod jamstvom - LOT 2 (Nabava usluga servisiranja službenih vozila marke Volkswagen). Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom u Sadržaju ponude točkom 8. alinejom h) jasno propisalo da nacrt okvirnog sporazuma mora biti popunjen u skladu sa Aneksom 6 tenderske dokumentacije. Budući da Zalitelj nije postupio po zahtjevu ugovornog tijela, Povjerenstvo za javne nabave je dalo preporuku da se ista odbaci jer ista nije potpuna i ne ispunjava traženi zahtjev iz tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo smatra da ovo jeste formalizam ali da se svaka ponuda cijeni u odnosu na datu tendersku dokumentaciju te utvrđuje se da li ista ima ili nema nedostatke, koji će prema uslovima koji su predviđeni u tenderskoj dokumentaciji i cijenjenjem dostavljenih dokaza (pojedinačno i svih zajedno) klasifcirati kao neprihvatljivu ili prihvatljivu ponudu. Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj dostavio u svojoj ponudi nacrt okvirnog sporazuma, ali da isti nije popunio u skladu sa zahtjevanim, odnosno nije upisao podatke tražene točkom 8.alineja h) tenderske dokumentacije (ne radi se o ispravci cijene ili tehničkoj grešci nego nije nikako popunjen nacrt okvirnog sporazuma tražen tenderskom dokumentacijom). Dakle, postupak javne nabave je strogo formalan postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje, a u konklretnom slučaju, ponuda Žalitelja nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Prije nego što se upustio u meritorno rješavanje predmetne žalbe, ovaj organ je utvrdio da li postoje procesne pretpostavke za rješavanje žalbe U skladu sa člankom 109. a u vezi sa člankom 101. Zakona o javnim nabavkama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovo tijelo je izvelo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno odbiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u izreci odluke.

Iz predmeta spisa proizilazi da je ponuda žalitelja od strane ugovornog organa proglašena neprihvatljivom iz razloga što žalitelj u ponudi nije popunio nacrt okvirnog sporazuma u skladu sa zahtjevanim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Žalitelj u žalbi ističe da navedeno nikako ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Naime, žalitelj navodi da je ugovorno tijelo potpuno zanemarilo činjenicu da je nacrt ugovora uredno potpisan, ovjeren i dostavljen u ponudi. Stoga je trebalo imati u vidu odredbu članka 9, st,. 2. t. g) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koja propisuje sadržaj ponude koji između ostaloga navodi g) popisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ s druge strane ističe da je postupak javne nabave strogo formalan postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuditelja uopće bila uzeta u razmatranje, a u konkretnom slučaju, ponuda žalitelja nije bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, ovo vijeće je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju u dijelu gdje je u Sadržaju ponude točkom 8. alinejom h) propisano da nacrt okvirnog sporazuma mora biti popunjen u skladu sa Aneksom 6 tenderske dokumentacije.

Nesporno je da žalitelj nije postupio po zahtjevu ugovornog tijela, koje je ugovorno tijelo jasno propisalo kao obavezni element.

Prema tome, Povjerenstvo za javne nabave je pravilno utvrdilo činjenicu te dalo preporuku da se ponuda odbaci jer ista nije potpuna i ne ispunjava traženi zahtjev iz tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo pravilno zaključuje da se svaka ponuda cijeni u odnosu na datu tendersku dokumentaciju te utvrđuje se da li ista ima ili nema nedostatke, koji će prema uslovima koji su predviđeni u tenderskoj dokumentaciji i cijenjenjem dostavljenih dokaza (pojedinačno i svih zajedno) klasifcirati kao neprihvatljivu ili prihvatljivu ponudu.

Prema tome u skladu sa navedenim, a imajući u vidu i odredbe članka 68. stav 4. tačka i) kojim je kao razlog za odbacivanje ponude navedeno da ponuda nije potpuna i ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije, ugovorni organ je izveo pravilan zaključak.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA I

Larisa Demirović

Dostaviti:

- MRM Export - Import d.o.o. Ljubuški
- Ministarstvo pravde BiH
- Evidencija
- A/a