BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2332-7/21
Sarajevo, 29.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalitelja: ZSU POLIKLINIKA VITALIS MOSTAR, zastupan putem punomoćnika zajednički advokatski ured Paponja - Bunoza, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-A2-635-39/2021 od 11.08.2021.godine Ugovornog organa: ELEKTROPRIJENOS BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga: Periodični ljekarski pregled radnika - Lot 8, na osnovu čl.104. i čl.111. stav. 1 tačka d) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.09.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba žalitelja „ ZSU POLIKLINIKA VITALIS MOSTAR, zastupan putem punomoćnika zajednički advokatski ured Paponja - Bunoza,

2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-A2-635-39/2021 od 11.08.2021.godine Ugovornog organa: ELEKTROPRIJENOS BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke usluga: Periodični ljekarski pregled radnika - Lot 8, te se predmet vraća na ponovni postupak.

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

4.Zahtjev žalitelja „ ZSU POLIKLINIKA VITALIS MOSTAR, zastupan putem punomoćnika zajednički advokatski ured Paponja - Bunoza, za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

5. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj „ ZSU POLIKLINIKA VITALIS MOSTAR, zastupan putem punomoćnika zajednički advokatski ured Paponja - Bunoza, izjavio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: JN-A2-635-39/2021 od 11.08.2021.godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

U žalbi žalitelj navodi:

Ad 1. Pobijanom odlukom ugovornog tijela JN-A2-635-39/2021 od 11.08.2021 godine u predmetnom postupku javne nabave za LOT 8, kao najpovoljniji ponuditelj izabran je Dom zdravlja Mostar sa ponuđenom cijenom od 23.402,60 KM bez PDV-a, dok je ponuda žalitelja proglašena neprihvatljivom jer nije dostavljena Izjava tražena točkom 7.5. tenderske dokumentacije, kojom se potvrđuje da će žalitelj ponude usluge izvršiti na lokalitetu zahtijevanom točkom 3. tenderske dokumentacije, tj. za LOT 8 u Mostaru.

Pobijana odluka ugovornog tijela je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa.

Ad 2. Bez obzira što žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio izjavu traženu točkom 7.5. tenderske dokumentacije ugovornog tijela, žalitelj je u svojoj ponudi dokazao da će preglede izvršiti u Mostaru.

Ured za razmatranje žalbi BiH, je u više svojih odluka jasno navodio obvezu ugovornog tijela da sagleda sve činjenice te na bazi svih dokaza zajedno koje je žalitelj dostavio u ponudi i uz žalbu, jasno da se izvede zaključak da li su ispunjeni zahtjevi iz TD u ponudi, te na bazi svih činjenica izvesti pravilan zaključak- str.10. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-1173-8/21 od 27.05.2021.

Također, ugovorno tijelo je imalo mogućnost, ali i obvezu, da sukladno članku 48. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama, ocjenjujući sadržaj svih dostavljenih dokaza, da pozove ponuditelja da pismeno pojasni dostavljene dokaze, navode, odnosno pojasni ono što je ostalo upitno, a sve u svezi ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti u odnosu na uvjete postavljene u tenderskoj dokumentaciji-str. 24. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019 godine.

"Stimu vezi ovo tijelo napominje da je ugovorno tijelo imalo mogućnost da, sukladno članku 48. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama, ocjenjujući sadržaj dostavljenih dokaza, pozove kandidata/ponudkelja da pismeno pojasni dostavljene dokaze, odnosno pojasni ono što je ostalo upitno, a sve u vezi ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti u odnosu na uvjet postavljen u toč. 7.4.1.b) TD-e.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo nepotpuno i nepravilno utvrdilo sve relevantne činjenice zbog čega ugovorno tijelo zaključuje da je žalbeni navod žalitelja, naveden u tom smislu, osnovan". (str.20. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-761-8/19 od 07.05.2019 godine)

Sukladno odredbi članka 68. stavak(3) Zakona o javnim nabavkama, ugovorno tijelo je imalo obvezu da zahtjeva pojašnjenje dokumenta koji se odnose na članke 41 do 51. Zakona o javnim nabavkama, koju zakonsku odredbu u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije primijenilo.

Iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra žalitelja od 19.05.2021 godine, proizlazi da žalitelj nema drugih podružnica nego je Ustanova sa sjedištem u Mostaru. Iz ponude žalitelja jasno proizlazi da je sjedište Ustanove žalitelja u Mostara, a što se navodi u svim potpisanim izjavama, kao i dokazima iz ponude žalitelja.

LOT 8 se odnosio na usluge koje se pružaju u Mostaru, a prema sjedištu terenskih jedinica ugovornog tijela.

Bez obzira što nije dostavljena izjava iz točke 7.5. tenderske dokumentacije ugovornog tijela, iz ponude žalitelja nedvojbeno je dokazano da će se te usluge vršiti u Mostaru, iz kojih razloga nije bilo osnova da se eliminira ponuda žalitelja jer je žalitelj dokazao u svojoj ponudi mjesto pružanja usluga, a to je Mostar.

Posebno se napominje, da su predstavnici ugovornog tijela, u periodu evaluacija ponuda, telefonskim putem kontaktirali predstavnike žalitelja sa upitom da pojasne svoju ponudu u odnosu na LOT 9 (Trebinje), na koji način bi pružali uslugu obzirom da je sjedište u Mostara, a da pri tome uopće nisu zahtijevali pojašnjenje ponude žalitelja za LOT 8.

Opreza radi, iako je žalitelj nedvojbeno u svojoj ponudi dokazao da usluge pruža u Mostara, tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela uopće nije propisano da se usluge moraju pružati isključivo na području organizacijskih jedinica ugovornog tijela. Točkom 8. Tenderske dokumentacije ugovornog dijela, -dokazi učešća-, uopće se ne navode dokazi koji se odnose na točku 7.5. tenderske dokumentacije ugovornog tijela.

Potpisivanjem nacrta ugovora za LOT 8. žalitelj je preuzeo obvezu da će izvršiti svoje usluge u skladu sa tenderskom dokumentacijom ugovornog tijela, a iz ponude žalitelja je vidljivo da isti ispunjava sve profesionalne i tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela.

Izjava iz točke 7.5. tenderske dokumentacije, pored toga što nema poveznice sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela, sam sadržaj sporne izjave iz točke 7.5. tenderske dokumentacije ugovornog tijela je dokazan iz same ponude žalitelja. Ugovorno tijelo je bilo dužno , temeljem odredbe članka 48. stavak(5) Zakona o javnim nabavkama, eventualno zatražiti pojašnjenje od žalitelja dostavljenih referenci, kao što je zahtijevano za LOT 9.

Odredba članka 50. Zakona o javnim nabavkama propisuje što se može zahtijevati od ponuditelja u postupku nabavke usluga, i ista odredba ne propisuje mogućnost zahtijevanja izjave o mjestu pružanja usluga.

S obzirom na sve navedeno, kako je očito da je ponuda žalitelja bila ispravna, predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, žalbu uvaži, pobijanu odluku poništi i preinači na način da se predmetni ugovor za LOT 8 dodijeli žalitelju budući da su za to ispunjene zakonske pretpostavke ili pak da predmet, u odnosu na LOT 8, vrati na ponovni postupak na ponovnu kvalifikaciju, uz obvezu da se nadoknade troškovi postupka podnositelju žalbe prema troškovniku koji se dostavlja.

Nadalje, u dopuni žalbe žalitelj ističe: Ad 1. Postupajući po zaključku naslovnog tijela, a koji zaključak je dostavljen punomoćnicima žalitelja dana 03.09.2021 godine, u prilogu se dostavljaju uplatnice na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne pristojbe u ovoj pravnoj stvari.

DOKAZ: - uplatnice od dana 03.09.2021. godine.

Žalitelj zahtjeva da mu se pored troškova na ime odvjetničkog zastupanja, specificiranih u žalbi iz ove pravne stvari, priznaju i nadoknade troškovi na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM i administrativne pristojbe u iznosu od 50,00 KM.

Ad 2. Temeljem odredbe članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, žalitelj se očituje na izjašnjenje ugovornog tijela broj: JN-A2-635-65/2021 od 23.08.2021 godine.

Ad 2. Razmatrajući navode iz žalbe, ugovorno tijelo ostaje pri krutom tumačenju prakse, paušalno odbacujući navode žalitelja. Pritom ugovorno tijelo ignorira rečene navode, te se upušta u ocjenu činjeničnog stanja u postupku u kojem je doneseno rješenje koju se žalitelj poziva, a ne u ispitivanje samih navoda iz žalbe. U tom smislu, činjenično stanje u navedenom postupku (u kome je doneseno rješenje broj: JN2-01-07-1-1173-8/21 od 27.5.2021. godine) nije od značaja za ovaj postupak, već je isključivo relevantan utvrđeni stav Ureda za razmatranje žalbi BiH daje ugovorni organ "obvezan sagledati sve činjenice, te na bazi svih dokaza koje žalitelj dostavio u ponudi i uz žalbu, jasno da se izvede zaključak da li se ispunjeni zahtjevi iz TD u ponudi, te na bazi svih činjenica izvesti pravilan zaključak".

Ured za raznmatranje žalbi BiH je u više svojih odluka naglašavao da postupci javnih nabava jesu fromalni postupci, ali nedostatak u ponudi čini propust ak se ne dostavi određeni dokument, a iz drugih dijelova ponude se ne može utvrditi određeni zahtjev iz tenderske

dokumentacije ugovornog tijela (str. 9. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-1848-8/21 od 21.07.2021 godine)

Istovemeno, ugovorno tijelo nije dokazalo daje sporna izjava, koja nije dostavljena uz ponudu, od presudne važnosti, obzirom kako je iz dostavljene dokumentacije jasno vidljivo da će predmetna usluga biti pružena u Mostaru, imajući u vidu nespornu i nepobitnu činjenicu da žalitelj nema niti mogućnost niti namjeru istu pružiti na nekom drugom lokalitetu, a Što se može utvrditi ocjenom cjelokupne dostavljene dokumentacije, a što ugovorno tijelo nije osporilo.

Žalitelj je u svojoj ponudi dokazao da će usluga biti izvršena u Mostaru, a temeljem odredbe članka 7. Zakona o upravnom postupku, ugovorno tijelo je bilo dužno utvrditi pravilno činjenično stanje, a u konkretnom slučaju, iz ponude žalitelja nedvosmisleno utvrđeno da će se ponuda pružati u Mostaru.

Ad 3. Nadalje, prilikom ocjene žalbenih navoda u vezi s primjenom odredbe članka 48. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama, ugovorno tijelo je zauzelo pogrešan stav da može pozvati ponuđača da pismeno pojasni samo dostavljene dokaze. Ovakav stav je potpuno neutemeljen na zakonu i praksi, obzirom kako naglasak nije na pojašnjenju dostavljenih dokaza, već na pojašnjenju onoga što je ostalo nejasno. Ukoliko je ugovorni organ smatrao nedostatak navedene izjave spornim, mogao je zatražiti pismeno pojašnjenje od strane ponuditelja, kako bi se utvrdilo ono što je ostalo sporno - u konkretnom slučaju mjesto pružanja usluge.

Navedena odredba Zakona o javnim nabavkama koristi izraz "dostavljene reference", a ne dostavljeni dokazi, sukladno čemu sporna izjava ne predstavlja istu. U krajnjoj konsekvenci,

dostavljeni izvod iz sudskog registra predstavlja nepobitan dokaz da, uslijed činjenice da žalitelj ima sjedište u Mostaru, a da istovremeno nema podružnice, uzimajući pritom u obzir prirodu usluge koja je predmet tendera, žalitelj usluge pruža u Mostaru.

Također, ugovorno tijelo se propustilo očitovati na navod iz žalbe daje sa žaliteljem ostvarilo usmenu komunikaciju telefonskim putem u vezi s LOT-om 9, pa je nejasno zašto, ukoliko već nije sporna, komunikacija nije uspostavljena, odnosno održana i povodom spornih pitanja u vezi s LOT-om 8, neovisno o prirodi (usmenoj ili pismenoj) iste.

Ad 5. Ugovorno tijelo se, uz već navedene propuste, nije očitovalo na žalbeni navod u vezi s primjenom odredbi članka 50. Zakona o javnim nabavkama. Naime, navedenim člankom propisano je i decidno pobrojano sve što se od ponuditelja može zahtjevati u postupku nabave usluga, pri čemu nije propisana mogućnost traženja izjave o mjestu pružanja usluge. Štoviše, sporna izjava se ni po formi ni po sadržaju ne može podvesti pod neki od dokaza koje ugovorno tijelo može zahtijevati, iz čega se jasno može zaključiti daje suprotno zakonskim odredbama zahtijevati dostavljanje takve izjave, neovisno o činjenici daje ona u konkretnom slučaju potpuno bespotrebna.

S obzirom na sve navedeno, obzirom kako je očito daje pobijana odluka ugovornog tijela protivna kako odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, tako i praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH, te da ugovorno tijelo nije u svom izjašnjenju osporilo prigovore žalitelja, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu uvaži, pobijanu odluku poništi i preinači na način da se predmetni ugovori dodijeli žalitelju budući da su za to

Podnositelj potražuje troškove na ime zastupanja prema troškovniku koji se dostavlja.
Troškovnik:

- Sastav žalbe
- PDV17 %.
- Administrativna pristojba i naknada najme pokretanja
žalbenog postupka po određenju URŽ, 720,00 KM 122,40 KM

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ ostaje kod stava da je ponuda žalitelja neprihvatljiva, a iz razloga što je nepotpuna i ne Rimjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, zbog čega je, u skladu sa članom 68. stav (1) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH, ista odbačena.

S obzirom na specifičnu djelatnost koju ugovorni organ obavlja, te zbog potreba procesa rada i tentonjalne razuđenosti organizacionih jedinica ugovornog organa, tačkom 3. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je naznačio da će se usluge, zavisno na koji lot se odnosi, vršiti na određenim lokalitetima. Iz navedenih razloga je u tački 3. Tenderske dokumentacije naznačeno da će se predmetne usluge za LOT 8 - Nabavka periodičnih ljekarskih pregleda za OP Mostar i TJ Mostar vršiti na lokalitetu Mostara.

Dalje, u cilju obezbjeđenja gore navedenog zahtjeva, ugovorni organ je kao uslov, odnosno zatjev koji ponuđači trebaju ispuniti, tačkom 7.5. tenderske dokumentacije zahtijevao Izjavu ovjerenu od strane ponuđača, da će preglede izvršiti na lokalitetu kako je navedeno u tački 3 Tenderske dokumentacije.

Žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio Izjavu traženu tačkom 7.5. tenderske dokumentacije te s obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ponuda ponuđača je' kao nepotpuna odbačena. Na ovakav stav upućuje i obrazloženje Presude Suda BiH, broj: SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine, u kojem Sud BiH navodi: "ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uošte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne određen, propust unutar dokumenta.Žalitelj je u svojoj ponudi propustio da dostavi određeni dokument - Izjavu, što ponudu žalitelja čini neprihvatljivom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Iz predmeta spisa proizilazi da je od strane ugovornog organa ponuda žalitelja proglašena neprihvatljivom jer je ugovorni organ pregledom ponude žalitelja utvrdio da nije dostavljena Izjava tražena točkom 7.5. tenderske dokumentacije, kojom se potvrđuje da će žalitelj ponude usluge izvršiti na lokalitetu zahtijevanom točkom 3. tenderske dokumentacije, tj. za LOT 8 u Mostaru.

Vezano za razlog diskvalifikacije naveden u pobijanoj odluci, žalitelj navodi da ugovorni organ prilikom donošenja odluke nije sagledao sve činjenice i priložene dokumente u ponudi iz kojih je jasno mogao utvrditi da su ispunjeni zahtjevi iz TD u ponudi, te da je ponuđač dokazao da će preglede izvršiti u Mostaru.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je Ured za razmatranje žalbi u više svojih odluka naglašavao da su postupci javnih nabavki formalni postupci, ali nedostatak u ponudi čini propust ako se ne dostavi određeni dokument, a iz drugih dijelova ponude se ne može utvrditi određeni zahtjev iz tenderske dokumentacije.

S druge strane ugovorni organ navodi da žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio Izjavu traženu tačkom 7.5. tenderske dokumentacije te s obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ponuda ponuđača je kao nepotpuna odbačena. Na ovakav stav upućuje i

obrazloženje Presude Suda BiH, broj: SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine, u kojem Sud BiH navodi: "ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uošte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne određen, propust unutar dokumenta.

Po ocjeni ovog vijeća, a na što pokazuje i praksa suda, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskrimnacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije. To znači kada se nešto zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to ispoštovati.

Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, a iz drugih dijelova ponude se ne može utvrditi određeni zahtjev iz tenderske dokumentacije.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo vijeće je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju kojom je u tački 7.5. zahtjevana Izjava ovjerena od strane ponuđača kojom se potvrđuje da će žalitelj ponude usluge izvršiti na lokalitetu zahtijevanom točkom 3. tenderske dokumentacije, tj. za LOT 8 u Mostaru.

Također od strane ovog vijeća izvršen je uvid u ponudu žalitelja, stranica 2 ponude gdje se nalazi potpisana i ovjerena izjava u kojoj ponuđač potvrđuje da će Periodični ljekarski pregled radnika u Elektroprijenosu BiH a.d. Banja Luka za lot 8 . pregled radnika u OP Mostar, vršiti u skladu sa uslovima u ovom pozivu.

S obzirom da je javnim pozivom jasno određeno da je ponuđač za Lot 8 usluge obavezan vršiti u Mostaru, potpisivanjem predmetne izjave ponuđači je preuzeo obavezu i zadovoljio formalni uslov pružanja navedene usluge u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije, a što je i u skladu sa aktuelnim izvoda iz sudskog registra iz koga se može utvrditi da je sjedište Ustanove žalitelja u Mostara, a što se navodi u svim potpisanim izjavama, kao i dokazima iz ponude žalitelja.

Prema tome, iz svega navedenog se može utvrditi da je žalitelj dostavio dokumentaciju u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM, izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine

broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA I

Larisa Demirović

Dostaviti:

- ELEKTROPRIJENOS BiH a.d. Banja Luka
- ZSU POLIKLINIKA VITALIS MOSTAR, zastupan putem punomoćnika zajednički advokatski ured Paponja - Bunoza,
- DOM ZDRAVLJA Mostar
- EVIDENCIJA
- A/A