BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2295-6/21
Sarajevo, 29.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nedžad E. Beća, Sarajevo, od 06.08.2021. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u postupku javne nabavke zastava, na osnovu čl.103 i .čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo od 06.08.2021. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 618-7-1-84-3-104/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.07.2021. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nedžad E. Beća, Sarajevo za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 06.08.2021. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo,da žalitelju HIDEX d.o.o.Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Služba za zajedničke poslove Institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 618-7-1-84-3-104/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.07.2021. godine u postupku javne nabavke zastava.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač HIDEX d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 06.08.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Uvidom u Obavještenje o nabavci i Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda može se utvrditi da je utvrđena vrijednost nabavke 27.400,00 KM, dok su u Planu javnih nabavki, odnosno njegovim izmjenama predviđena sredstva u iznosu od 34.000,00 KM . Podsjećamo da je ugovorni organ dana 19.03.2021. godine na internet portalu javnih nabavki objavio obavještenje broj 618-7-1-31-3-48/21 od 19.03.2021. godine u kojem poziva zainteresirana lica da dostave svoju ponudu za nabavku robe, za koju se planira zaključiti okvirni sporazum i to zastavem JRJN kod: 3581000-5, a koja je poništena Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: 942-14/21. Prethodno je ugovorni organ u postupku za javnu nabavku, koji je poništen, predvidio sredstva u iznosu od 28.750,00 KM, a tražio manji broj zastava određenih dimenzija u odnosu na broj zastava koji traži u postupku koji je u toku. Komparacijom prethode i sada objavljene tenderske dokumentacije, može se utvrditi da se načelno radi o istim predmetima nabavke, koji su čak i istim rednim brojevima označenim, osim što se izmjene odnose na predmet nabavke označene pod rednim brojevima 2. i 3. gdje je osim povećane količine koja se traži uneseno i da zvjezdice mogu biti šivane ili štampane. Pod rednim brojem 2 (zastava BiH dimenzije 240*120), količina povećana za 2 komada, dok je pod rednim brojem 3 (zastava BiH i drugih zemalja dimenzije 300*150) količina povećana za 12 komada. Uporedno sa ovim izmjenama u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je smanjio za 1.350,00 KM. Gore navedeno ukazuje na:1.ugovorni organ ne sprovodi istraživanje tržišta prije objavljivanja zahtjeva za dostavu ponuda obezbjeđujući da u toku postupka budu poštovana osnovna načela javne nabavke2.da se identificira predmet javne nabavke na način da nema sumnje da li je riječ o šivanim i/ili printanim zastavama 3.da je došlo do sjedinjenja karakteristika šivanih i printanih zastava.Također, povećanjem tražene količine, a smanjenjem procjenjene vrijednosti podstiče sumnju da je Ugovorni organ postupio u suprotnosti sa članom 53. stav 5. i člana 3 Zakona o javnih nabavkama BiH. Za razliku od prethodno objavljene tenderske dokumentacije, gdje je tražena vizuelno i labaraorijska analiza uzoraka tkanine od strane akreditovane labaratorije u Bosni i Hercegovini, u trenutno objavljenom zahtjevu za dostavu ponuda ne traži se nijedan dokaz da je roba traženih specifikacija, odnosno da posjeduje određene karakteristike
- Nelogična je pretpostavka Ugovornog organa je da se sva tražena roba izradi od istog materijala sa istom masom po jedinici površine i materijala. Naime, notorna je činjenica da su tzv stone zastave čvrste, nesavitljive, kao i da je otpornost na atmosferski uticaj i UV zračenje bespredmetna kako se iste nalaze većinu vremena u zatvorenim prostorijama, dok se zastave dimenzija naznačene pod rednim brojevima od 1 do 6 koriste višenamjenski, da se nalaze na jarbolima i si. te da je potrebno da se ista savija („vijori). Također, struci je poznato da prekidna sila ima odlučujući faktor u postojanosti i izdržljivosti same zastave, pogotovo ukoliko se klima na našem području uzme u obzir, kao i da nije rijetka pojava udari vjetra i preko 50 km/h. Odnosno, nelogičnost se ogleda u visokoj masi materijala po jedinici površine 200-250g/m2 i niska prekidna sila po dužini 28daN, a po širini 47 daN, kao i otpornost na cijepanje 4/5 daN obzirom da ugovorni organ zahtjeva zastave sa šivanim/printanim zvijezdicama i grbovima obostrano sa istim materijalom zastave. Kako zahtjevana masa materijala od 200 - 250 g/m2 ima svoju debljinu, nejasno je kako ugovorni organi smatraju da se takav materijal može koristiti u proizvodnji šivanih zastava kada je prekidna sila kao i otpornost na cijepanje materijala

niska.Podnositelj žalbe primjećuje da je tenderskim dokumentacijama došlo do sjedinjenja karakteristika i šivanih i printanih zastava, a zbog čega tehnička specifikacija tenderske dokumentacije ne ispunjava kriterije utvrđene zakonom i zakonskim propisima.

- Također, iz procjenjenih vrijednosti javnih nabavki, obzirom na trenutno stanje na tržištu, proizilazi da je ugovorni organ, ako je uopće i provodio istraživanje tržišta prije objavljivanja nabavke, istraživanje vršio u odnosu na printane zastave, koje su jeftinije u odnosu na šivane zastave za cea 40%. Primjera radi šivana zastava dimenzija 200x1 OOcm košta kod podnositelja zahtjeva 88,00 KM (bez uključenog PDV-a),dok printana zastava istih dimenzija, po informacijama sa kojim raspolaže podnositelj iznosi 50,00 KM(bez uključenog PDV-a). Konkretno predmetno znači da je razlika, ukoliko se kao dodatni parametar uzme procjenjena količina predmetne zastave iznosi cea 2.000,00 KM, a koja razlika se javlja samo u odnosu na jedne dimenzije tražene zastave. Iz navedenog se pojačava sumnja ponuđača ali i javnosti da ugovoni organ postupa u suprotnosti sa članom 53. stav 5. i člana 3 Zakona o javnih nabavkama BiH. Usprkos činjenici da podnosilac žalbe ima preko 30 godina iskustva, sirovinski sastav traženog materijala mu je nepoznat. S tim u vezi, podnositelj žalbe je uputio molbu svom dugogodišnjem kooperantu (dobavljaču) sa zahtjevom za dostavu ponude za cijenu materijala koji odgovara materijalu opisanog u tehničkoj specifikaciji tenderskih dokumentacija ugovornog organa. U svom odgovoru dobavljač je istakao da suštinski nema materijala sa označenim karakteristikama koji se mogu koristiti za šivane zastave, već da je riječ o „vještački" dobijenom materijali koji se najčešće koristi u digitalnoj štampi u oblasti vanera, displaya, vanjskih rekladama, tendi ili suncobrana. Njegova neprirodnost se ogleda u činjenici da je ovaj materijal nemoguće naći u bojama zastava Bosne i Hercegovine, već ga je potrebno obostrano obojiti, a zatim i presovati (tzv speći).
- Iako je u prethodno objavljenom tenderu bilo predviđeno dostavljanje atesta, koje po mišljenju podnositelja nije bilo usklađeno sa 7. Zakona o osnivanju Instituta za akreditiranje Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br.10/02) Institut za akreditiranje BiH vodi registar akreditiranih tijela za ocjenjivanje usklađenosti sa podacima područja i opsega akreditacije odnosno dodatka akreditaciji područja i obima akreditacije ovlaštenih tijela, ovaj put je ugovorni organ propustio utvrditi način na koji će ponuđači dokazati da ponuđena roba ima karakteristike naznačene u tehničkoj specifikaciji kao niti kako će ugovorni organ utvrditi da li isporučena roba ima tehničke specifikacije koje je ugovorni organ tražio, odnosno da li će uopće ugovor biti (uspješno) realiziran.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da se.... komparacijom prethodne i sada objavljene tenderske dokumentacije, može utvrditi da se načelno radi o istim predmetima nabavke, koji su čak i istim rednim brojevima označenim, osim što se izmjene odnose na predmet nabavke označene pod rednim brojevima 2. i 3. gdje je osim povećane količine koja

se traži uneseno i da zvjezdice mogu biti šivane ili štampane. Pod rednim brojem 2 (zastava BiH dimenzije 240*120), količina povećana za 2 komada, dok je pod rednim brojem 3 (zastava BiH i drugih zemalja dimenzije 300*150) količina povećana za 12 komada. Uporedno sa ovim izmjenama u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je smanjio za 1.350,00 KM. Gore navedeno ukazuje na to ugovorni organ ne sprovodi istraživanje tržišta, da se identificira predmet javne nabavke na način da nema sumnje da li je riječ o šivanim i/ili printanim zastavama, te da je došlo do sjedinjenja karakteristika šivanih i printanih zastava. Za razliku od prethodno objavljene tenderske dokumentacije, gdje je tražena vizuelno i labaraorijska analiza uzoraka tkanine od strane akreditovane labaratorije u Bosni i Hercegovini, u trenutno objavljenom zahtjevu za dostavu ponuda ne traži se nijedan dokaz da je roba traženih specifikacija, odnosno da posjeduje određene karakteristike..ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Žalbeni navod je u potpunosti neosovan, žalbeni navod je rješen Rješenjem URŽ broj JN2-01-07-1-942-14/21 od 27.5.2021. godine, s toga se ugovorni organ neće izjašnjavati na već riješenu stvar. Svi navodi su paušalni i predstavljaju pretpostavke i insinuacije žalitelja koje isti nije dokazao niti ih učinio vjerovatnim...
...Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan, žalitelj ponovno iznosi samo paušalne ocjene i svoja razmišljanja ne potkrijepljujući iste dokazima iz kojih bi se stvorilo razumno uvjerenje da su njegovi navodi odgovaraju istini ili bi mogli odgovarati istini. Iznošenje optužni na račun rada ugovornog organa su neroprimjerene i neistinite uzimajući u obzir da je žalitelj imao priliku da iskoriti pravne lijekove. Svi navodi su paušalni i predstavljaju predpostavke i insinuacije žalitelja koje isti nije dokazao niti ih učimo vjerovatnim.““

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

U Obrascu za cijenu ponude, Aneksom 1- Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

- Pod rednim brojem 2. u koloni 2- **Naziv artikla** propisano je: Zastava Bosne i Hercegovine (dimenzija 240cm x 120cm), u koloni 5- **Količina**: 10
- Pod rednim brojem 3. u koloni 2 - **Naziv artikla** propisano je: Zastava Bosne i Hercegovine i zastava drugih zemalja (dimenzija 300cm x 150cm), u koloni 5- **Količina**: 72

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Rješenjem ovog organa broj:JN2-01-07-1-942-14/21 od 27.05.2021. godine odbijen navod žalitelja da postoji nepodudarnost u planu javnih nabavki i Tenderskom dokumentu. Međutim, u žalbi od 06.08.2021. godine žalitelj iznosi nove činjenice, da je... pod rednim brojem 2 (zastava BiH dimenzije 240*120), količina povećana za 2 komada, dok je pod rednim brojem 3 (zastava BiH i drugih zemalja dimenzije 300*150) količina povećana za 12 komada...da je u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ smanjio procijenjenu vrijednost nabavke za 1.350,00 KM... . da u odgovoru kojeg je dobio od svog kooperanta istaknuto da je riječ o „vještački" dobijenom materijali koji se najčešće koristi u digitalnoj štampi u oblasti vanera, displaya, vanjskih rekladama, tendi ili suncobrana...na koje ugovorni organ ne daje potpun i sadržajno odgovarajući odgovor, s obzirom da se konkretnije i sadržajnije ne osvrće na okolnosti koje žalitelj ističe.

Osim navedenog,iznošenje argumentacije ugovornog organa u smislu da „...se ugovorni organ neće izjašnjavati na već riješenu stvar. Svi navodi su paušalni i predstavljaju pretpostavke i insinuacije žalitelja koje isti nije dokazao niti ih učinio vjerovatnim"... ukazuje da ugovorni organ nije posvetio u dovoljnoj i odlučnoj mjeri pažnju i iznio uvjerljivu argumentaciju, po predmetnom spornom pitanju.

Sve prednje navedeno ukazuje da usljed nepotpunog i nepravilnog osvrta s tim u svezi, ugovorni organ nije uspio dokazati u suprotno, a za što ima obavezu shodno čl.102 st 2 Zakona, da dokaže postojanje okolnosti koje su predmet postupka po žalbi.

Ovaj organ napominje da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Usljed nedostatka dokaza i argumentacije da je ugovorni organ iscrpio sve što je bilo potrebno,izvršio potrebne analize i raspravio sve što je s tim svezi pravnorelevantno,da se na podlozi činjenične osnove zasnuje u odlučnoj mjeri predloženi sadržaj, ovaj organ je uzevši sve dokaze pojedinačno i u korelaciji jedne s drugim,ocijenio da bi u cilju zaštite odredaba i načela postupka, predmetne dokumente postupka, iz svih okolnosti navedenih predmetnom odlukom,valjalo poništiti u cijelosti.

Na navod žalitelja koji ističe da je nelogična je pretpostavka Ugovornog organa je da se sva tražena roba izradi od istog materijala sa istom masom po jedinici površine i materijala. Naime, notorna je činjenica da su tzv stone zastave čvrste, nesavitljive, kao i da je otpornost na atmosferski uticaj i UV zračenje bespredmetna kako se iste nalaze većinu vremena u zatvorenim prostorijama, dok se zastave dimenzija naznačene pod rednim brojevima od 1 do 6 koriste višenamjenski, da se nalaze na jarbolima i sl. te da je potrebno da se ista savija („vijori). Također, struci je poznato da prekidna sila ima odlučujući faktor u postojanosti i izdržljivosti same zastave, pogotovo ukoliko se klima na našem području uzme u obzir, kao i da nije rijetka pojava udari vjetra i preko 50 km/h. Odnosno, nelogičnost se ogleda u visokoj masi materijala po jedinici površine 200-250g/m2 i niska prekidna sila po dužini 28daN, a po širini 47 daN, kao i otpornost na cijepanje 4/5 daN obzirom da ugovorni organ zahtjeva zastave sa šivanim/printanim zvijezdicama i grbovima obostrano sa istim materijalom zastave. Kako zahtjevana masa materijala od 200 - 250 g/m2 ima svoju debljinu, nejasno je kako ugovorni organi smatraju da se takav materijal može koristiti u proizvodnji šivanih zastava kada je prekidna sila kao i otpornost na cijepanje materijala niska..." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Žalbeni navod je u potpunosti neosovan, žalbeni navod je rješen Rješenjem URŽ broj JN2-01-07-1 -942-14/21 od 27.5.2021. godine s toga se ugovorni organ neće izjašnjavati na već riješenu stvar. Svi navodi su paušalni i predstavljaju predpostavke i insinuacije žalitelja koje isti nije dokazao niti ih učinio vjerovatnim."

U odnosu na prednje izneseno, a uzevši u obzir da je žalitelj s tim u svezi istakao sumnju, ali ne i dokazao navedene sumnje, ovaj organ nije cijenio da je žalitelj dokazao istinitom iznesenu sumnju da je zahtjev ugovornog organa da sve zastave budu od istog materijala sa istom masom po jedinici površine nelogičan.Navedena sumnja cijeni se stoga subjektivnom, s obzirom da žalitelj nije stvorio potpuno uvjerenje u izneseno, niti je dostavio konkretne dokaze kojim potvrđuje da bi npr. udari vjetra uticali na postojanost i izdržljivost zastava , sve u odnosu na određene okolnosti, koji pri tome propušta zasnovati ili bar učiniti vjerovatnim.
Stoga, ovaj organ nije cijenio da je žaliteljevim isticanjem neodređenih, nejasnih navoda, bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovodenja u svezi navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj žalitelja te bez zasnivanja ugrožavanja žaliteljevih prava i pravnih interesa , te u posljedici, ocijenio navode žalitelja neuspješnim

U žalbi ponuđača HIDEX d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nedžad E. Beća, Sarajevo od 06.08.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 631,80 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- HIDEX d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Nedžad E. Beća, Sarajevo
- Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine, Sarajevo -evidenciji
- a/a