Broj : S1 3 U 035672 20 U
Sarajevo, 04.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Mipex Auto RS" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Ćurlik, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj:JN2-01-07.1-769-6/20 od 15.04.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 04.10.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se stav 4. pobijanog rješenja kojim je usvojen zahtjev tužitelja za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 526,50 KM za sastav žalbe, dok je uz preostalom dijelu iznosa od 131,62 KM zahtjev odbijen i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje u tom dijelu.

U preostalom dijelu rješenje ostaje na snazi.

Tuženi se obavezuje da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 977,50 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07.1-769-6/20 od 15.04.2020. godine usvojena je žalba tužitelja i poništen je postupak u cijelosti, i to stavom 1. odluka po žalbi ponuđača broj: 01.1-1141SM-0011/20 od 13.03.2020. godine, stavom 2. tenderska dokumentacija za javnu nabavku tegljača i samokotrljajući poluprikolica za transport otpada iz Brčko distrikta BiH, 08-1246ZB-005/20 od 27.02.2020. godine, te obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-134-3-166/20, stavom 3. je usvojen zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM i stavom 4. je usvojen zahtjev tužitelja za naknadu advokatskih troškova u iznosu od 526,50 KM za sastav žalbe i iste je ugovorni organ dužan nadoknaditi u roku od

15 dana od dana izvršnosti rješenja, dok je u preostalom dijelu iznosa od 131,62 KM zahtjev odbijen.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi, da pobija rješenje tuženog u stavu 4. u odbijajućem dijelu, odnosno odluku tuženog da odbije zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 131,62 KM, a koji se odnose na paušalnu nagradu. Smatra neosnovanim navode tuženog da punomoćnik tužitelja nije dokazao koje su to sporedne radnje obavljene u postupku u kojem je izjavio žalbu, te da nema pravo na naknadu troškova na ime paušala. Nadalje citira tarifni broj 12. Tarife te navodi da je u izradi žalbe, koja je u cijelosti usvojena osim u dijelu koji se odnosi na paušalnu nagradu, prikupljao informacije u vezi predmetne javne nabavke, vršio pregled TD i ostale dokumentacije, te lično pribavljao potrebnu dokumentaciju kako bi mogao sačiniti kvalitetnu i osnovanu žalbu. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje, u pobijanom dijelu, poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je u odgovoru na tužbu predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Vlada Brčko distrikta BiH pokrenuo postupak javne nabavke tegljača i samokompaktirajućih poluprikolica za transport otpada iz Brčko distrikta BiH, a tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu. Odlučujući o žalbi ugovorni organ je dana 13.03.2020. godine donio odluku broj: 01.1-1141SM-0011/20, kojom je žalbu usvojio kao djelimično osnovanu. Tužitelj je potom izjavio žalbu protiv navedene odluke, a tuženi je dana 15.04.2020. godine donio rješenej kojim je žalbu usvojio kao osnovanu, poništio odluku ugovornog organa od 13.03.2020. godine i tendersku dokumentaciju, te usvojio zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznsou od 5.000,00 KM i usvojio zahtjev za nakandu advokatskih troškova u iznosu od 526,50 Km, dok je u preostalom dijelu iznosa od 131,62 KM zahtjev odbijen.

Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka, u dijelu kojim je odlučeno o troškovima sastava žalbe, nije pravilna.

Osnovano tužitelj ukazuje, da je tuženi pogrešno odlučio kada je odbio njegov zahtjev za paušalnom nagradom. Naime, Tarifnim brojem 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS", broj 68/05) je propisano, da advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i slične radnje), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi. Nesporno je, da citiranim Tarifnim brojem nije propisana obaveza dostavljanja dokaza o preduzetim radnjama, te da se paušalna nagrada uvijek pripada advokatu, te je tuženi izveo pogrešan i nepravilan

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321

zaključak da advokatu ne pripada paušalna nagrada jer nije dostavio dokaze o obavljanju sporednih radnji.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05).

Odlučujući u zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka ovaj Sud je našao da tužitelju pripada pravo naknadu troškova ovog spora, a koji se sastoje od naknade za sastav tužbe i od naknade za zastupanje tužitelja, uz troškove PDV-a. Na koncu, tužitelju pripada pravo na naknadu troškova koje je imao u ovom upravnom sporu, jer je njegova tužba uvažena i osporeno rješenje poništeno, što znači da je tužitelj uspio u ovom sporu, pa je tužena dužna tužitelju da naknadi troškove upravnog spora. Naknada za taksu na tužbu u iznosu od 100,00 KM određena je u skladu sa članom 6. u vezi sa članom 22. Tarifa broj 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03). Odluku o troškovima postupka Sud je donio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, uvažavajući zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 877,50 KM, koje je isti iskazao u tužbi, obzirom da su troškovi izazvani postupanjem tužene, te troškove dosudio primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS", broj: 68/05). Dosuđeni troškovi se odnose na sastav tužbe u iznosu od 600,00 KM, troškove paušala u iznosu od 150,00 KM i naknade na ime PDV-a od 17%, u iznosu od 127,50, uzimajući u obzir da je punomoćnik tužitelja dostavio dokaz da je obaveznik PDV-a.

Slijedom prednjih utvrđenja, ovaj sud odlučio kao u izreci presude, primjenom člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321