Broj:S1 3 U 039944 21 U
Sarajevo, 12.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja grupa ponuđača „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik, Potpeč bb i „PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor, protiv rješenja broj JN2-01-07-1-3548-11/20 od 03.02.2021. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo ulica Dubrovačka broj 6.,u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.10.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj kao u uvodu ove presude, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, te je također odbijen i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U prvostepenom postupku ugovorni organ JP „Ceste Federacije BiH" je po objavi obavještenja o nabavci broj 260-1-3-34-3-32/20 u otvorenom postupku javne nabavke radova „Izgradnja brze ceste Lašva — Nević polje, prolaz kroz poslovnu zonu Vitez", nakon provedenog postupka donio Odluku o dodjeli ugovora za nabavku radova na izgradnji brze ceste Lašva - Nević polje, prolaz kroz poslovnu zonu Vitez, grupi ponuđača „HERING" d.d. Široki brijeg i „TRGOŠPED" d.o.o. Kakanj, broj 01-02.1-2123-8/20-DZ od 13.11.2020. godine.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, te nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi navodi a u vezi sa ponudom izabranog ponuđača, da je ugovorni organ prije svega u pogledu dostave dokaza iz člana 45. stav 2. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14 u daljem tekstu ZJN), propustio da zatraži od izabrane grupe ponudača da dostavi dokumentaciju iz člana 47. stav (1) tačka a) i d)-što je propisano i u tenderskoj dokumentaciji u predzadnjem stavu Priloga br. 5, a koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. Nadalje ukazuje da je prilikom uvida u ponudu izabrane grupe

ponuđača, uočeno da je isti dostavio dokumentaciju koja se odnosi na član 47. tačku d) ZJN, ali da ista nije ovjerena kod nadležnog organa, a što je morala biti po Zakonu o javnim nabavkama, te dostavljena nakon zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke. Dalje da na strani 4-6 Ponude izabrane grupe ponudača, nalazi se Sporazum o osnivanju zajednice ponuditelja te isti akt ne sadrži traženu strukturu rukovodstva a koja je tražena na strani 5. tenderske dokumentacije pod tačkom 13.5. Nadalje, da strane Ponude izabrane grupe ponuđača br. 243. (Prilog 4.), 323, 325, 361, 409, 410, 437, 455, 456, 458 i 459, nisu parafirane dok sve ostale stranice Ponude jesu. Strana br. 268. Ponude Prilog 4 ponuđača Trgošped d.o.o. Kakanj nije popunjen dio sadržaja Izjave. Posebno se naglašava da je na ovjeri ove strane ponude koja je izvršena kod Općine Kakanj prepravljen datum ovjere (prepravka na 15.05.2020. godine a bio je neki drugi datum). Nedopustivo je da je izabrana grupa ponuđača vršila prepravke datuma na ovjeri Izjave kako bi ista bila blagovremena shodno tački 12. Uvjeta za kvalifikaciju koja se nalazi na strani 2. tenderske dokumentacije a koja glasi: „Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude". Istuče se da na strani 288. Ponude izabrane grupe ponuđača koja se odnosi na društvo „Trgošped" d.o.o. Kakanj, na Uvjerenju Porezne stoji da nema duga na dan 10.03.2020. godine a nije navedeno za koji period se odnosi. Na strani 327. Ponude -Prilog 5 i strana 342. Ponude -Prilog 6 nema popunjen sav sadržaj Izjava (nedostaje br. obavještenja o javnoj nabavci sa portala javnih nabavki i br. sl. glasnika) a navedeni stav o ovom nedostatku zauzeo je i Sud BiH u Presudi broj S1 3 U 030548 18 U od 22.07.2020. godine. Na strani 332. Ponude-Prilog 6a izabrane grupe ponuđača — navedeno je okončanje radova januar 2020. godine, a što je u suprotnosti sa potvrdom (strana 333. Ponude) koja je izdata 31.10. 2019. godine na kojoj je navedeno datum okončanja radova mart 2019. godine. Na strani 418. Ponude - upotrebna dozvola za Asfaltnu bazu društva Trgošped d.o.o. Kakanj, ne sadrži kapacitet baze-tonažu te ista nije izdata od ovlaštene kuće. Rudarski institut d.d. Tuzla nije nadležan da izdaje upotrebne dozvole za asfaltne baze bilo kojeg kapaciteta nego samo isti može vršiti periodični pregled sredstava za rad te izdati dozvole za ispravnost sredstava za rad. Na strani 419. i 420. Ponude se nalazi okolinska dozvola za Asfaltnu bazu društva Trgošped d.o.o. Kakanj a ista glasi na 120 Ud, a na strani 4. tenderske dokumentacije pod tačkom 13.4.1 pod c) tražena je asfaltna baza minimalnog kapaciteta od 100 t/h. Stoga kapacitet asfaltne baze izražen u okolinskoj dozvoli, nije adekvatno naznačen (120 t/d ?) te da je izabrani ponuđač trebao, tražiti ispravku kod nadležnog organa. Na strani 419-436 Ponude izabrane grupe ponuđača na kojoj se nalazi Rješenje o okolinskoj dozvoli za društvo Trgošped d.o.o. Kakanj, ovjera od strane Općine Kakanj je izvršena 21.10.2019. godine, te je ista ovjera zastarila. Na strani 440. Ponude -Prilog 7. za društvo Trgošped d.o.o. Kakanj (čl. 52. ZJN), nije popunjen dio sadržaja Izjave. Posebno se naglašava da je i na ovjeri ove strane ponude koja je izvršena kod Općine Kakani prepravljen datum ovjere (prepravka na 15.05.2020. godine a bio ie neki drugi datum). Na strani 442. Prilog 9 za društvo Trgošped d.o.o. Kakanj, nedostaje zaglavlje ponuđača te broj ponude. Na strani 457. Ponude nedostaje zaglavlje (Prilog 14) za društvo Trgošped d.o.o. Kakanj, te se na kraju ističe da nije produžena garancija i opcija ponude izabrane grupe ponuđača. U vezi s a pobijanom odlukom tuženoga, u kojoj se navodi da dokumentacija iz člana 47. tačka d) WN nije trebala biti ovjerena kod nadležnog organa iz razloga jer tenderskom dokumentacijom tačnije tačkom 13.3.2 pod a) nije tražena ovjera od strane nadležnog organa, nego da se ista ovjeri od strane ponuđača, tužitelj navodi da je isto suprotno članu 47. ZJN. kojim je tačno naznačeno da se izjava ovjerava kod

nadležnog organa. Također u vezi obrazloženja žalbenih razloga pod tačkama 3 (strana 10 i 11. Rješenja), 5 (strana 13 Rješenja), 10 (strana 18 i 19 Rješenja), 11 (strana 19 i 20 Rješenja), i 12 (strana 20 Rješenja) tužena je priznala da se radi o manje formalnim propustima koji ne mogu uticati na valjanost cjelokupne ponude te je žalbene navode smatrala neosnovanim. Stoga tužitelj ukazuje na Presudu Suda BiH br. S1 3 U 030548 18 U od 22.07.2020. godine u kojoj je navedeno, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom. Opreza radi ističe se da je nepravilan i nezakonit zaključak tužene kod obrazloženja žalbenih navoda pod tačkom 3 (strana 10, 11 i 12 Rešenja) i tačkom 10 (strana 18 i 19 Rješenja), a koji se odnose na ispravku odnosno prepravljanje datuma ovjere izvršene od strane uposlenice Općine Kakanj. Smatra da je uposlenica Općine Kakanj neovisno od sačinjavanja Službene zabilješke morala pored izvršene ispravke staviti svoj potpis i pečat institucije. Navedeno postupanje se podrazumijeva u pravnom prometu i poslovanju, a isto postupanje je obavezujuće ipo Zakono o javnim nabavkama i provedbenim propisima koji se odnose na navedeni zakon. Iz naprijed navedenih razloga tužitelj predlaže ovome sudu, da donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje, kao da mu tuženi naknadi troškove ovoga spora, ne opredjeljujući iste.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice grupa izabranih ponuđača „Hering" d.d. Široki Brijeg i „Trgošped" d.o.o. Kakanj, predložili su, da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženju osporenog rješenja proizilazila u vezi tužbenih navoda koji se odnose na tačku 13.3.2 TD, u vezi sa članom 47. ZJN, ukazuje se da je stavom 1. u vezi sa stavom 4. istog člana propisano dostava obične kopije dokumenta, te da je je ova izjava propisana, prilog 5 TD. Međutim, uvidom u originalnu ponudu izabrane grupe ponuđača „HERING" d.d. Široki brijeg i „TRGOSPED" d.o.o. Kakanj, tuženi je utvrdio da je izabrana grupa ponuđača dostavila u sastavu ponude, na strani 324 i 325, originalnu dokumentaciju traženu tačkom 13.3.2 pod a) tenderske dokumentacije, odnosno original izjavu o ostvarenom prometu u skladu sa Prilogom 5a, ovjerenu i potpisanu od strane ponuđača (kako je i zahtijevano tačkom 13.3.2-pod a) za ovaj dokaz), a na strani 326 ponude dostavljeno je originalno pismo Sparkasse bank (za dokaz iz tačke 13.3.2 pod 6)). Dakle, imajući u vidu da je izabrana grupa ponuđača dostavila originalna dokumenta u sastavu ponude (a ne kopije), kojima dokazuje ispunjavanje uslova u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti, ugovorni organ, po tuženom nije bio obavezan zahtijevati njihovo naknadno dostavljanje. U vezi sa tužbenim navodima da dokumentacija iz člana 47-tačka d) nije ovjerena kod nadleženog organa tuženi ukazuje da tačkom 13.3.2 pod a)TD propisan način dostavljanja izjave o ukupnom prometu. Tuženi zaključuje da uvidom u naprijed navedeni dokaz ovaj organ je utvrdio da je tenderskom dokumentacijom propisana obaveza dostavljanja izjave o ukupnom prometu, na način da se ista ovjeri od strane ponuđača, a ne nadležnog organa, tako da je izabrana grupa ponuđača dostavila dokaz u skladu sa uslovima propisanim tenderskom dokumentacijom i članom 57. stav (1) ZJN, kojim je propisano da su se ponuđači dužni pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U vezi sa

tužbenim navodima da je na strani 4-6 ponude izabranih ponuđača grupa dostavila Sporazum o osnivanju zajednice ponudđača, te da taj akt ne sadrži traženu strukturu rukovodstva, tuženi navodi da je ostvario uvod u tačku 13.5 tenderskog dokumenta i dostavljeni Sporazum, pa zaključuje da shodno naprijed navedenoj odredbi tenderske dokumentacije ponuđači nisu imali obavezu da dostave uz ponudu pravni akt o udruživanju u grupu ponuđača, već tek nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dalje tuženi navodi da je takođe utvrdio, da je izabrana grupa ponuđača strukturu rukovodstva dostavila u Prilogu 66 — rukovodni tim gradilišta, na strani 361 ponude, tako da se traženi podaci mogu utvrditi iz drugih dijelova ponude. Međutim po tuženom bez obzira na ovu činjenicu, izabrana grupa ponuđača je u Sporazumu o osnivanju zajednice ponuđača definisala da će detaljnu raspodjelu posla izvršiti ako im bude dodijeljen ugovor, a kako rok za dostavljanje pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača nije određen, grupa ponuđača može ugovoriti strukturu rukovodstva nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sve do zaključenja ugovora, pa nalazi da su navodi tužitelja i u ovom dijelu bez osnova. U vezi sa tužbenim navodima da strane ponude izabrane grupe ponuđača, br. 243. (Prilog 4.), 323, 325, 361, 409, 410, 437, 455, 456, 458 i 459 nisu parafirane, tuženi nalazio daje je pravilan stav ugovornog organa iz izjašnjenja po žalbi da tačkom 15 tenderske dokumentacije nije propisana obaveza parafiranja stranica ponude, niti je propisana članom 58. stav (2) ZJN. Imajući u vidu da tenderskom dokumentacijom nije predviđena obaveza parafiranja navedenih strana ponude, niti je to zakonska obaveza takođe tuženi nalazi da je ovaj tužbeni navod bez osnova. U vezi sa tužbenim navodima koji se odnose na na stranu 268 ponude izabranog ponuđača prilog broj 4, nije popunjen dio sadržaja Izjave kao i da je na ovjeri ove strane ponude, koja je izvršena kod Općine Kakanj, prepravljen datum ovjere, tuženi nalazi da uvidom u stranu 268 ponude utvrđeno je da se radi o Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama (Prilog 4 TD), dostavljenoj od strane člana izabrane grupe ponuđača „Trgošped" d.o.o. Kakanj u kojoj ponuđač nije upisao broj obavještenja o nabavci i broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje. Činjenica je da se radi o formalnom nedostatku dostavljene izjave, ali tuženi nalazi da ovakav formalni nedostatak ne može uticati na valjanost cjelokupne ponude, iz razloga što se, kao prvo, može utvrditi jasna namjera ponuđača da izjavu daje baš za ovaj postupak javne nabavke, jer se u dijelu izjave navodi: kao ponuđač u otvorenom postupku javne nabavke radova: Izgradnja brze ceste Lašva — Nević polje, prolaz kroz poslovnu zonu Vitez, a kojeg provodi ugovorni organ Javno preduzeće Ceste Federacije Bosne i Hercegovine d.o.o. Sarajevo, tako da je jasno označen predmet javne nabavke i ugovorni organ koji provodi nabavku. Broj obavještenja o nabavci, kao i broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje su navedeni u Obrascu za dostavljanje ponude (Prilog 2), na strani 10 ponude, koji je integralni dio ponude, a gdje je precizno navedeno: „Broj obavještenja o nabavci: 260-1-3-34-3-32/20, a broj Službenog glasnika BiH: 15/20 od 28.02.2020. godine", tako da se iz drugih dijelova ponude može takođe utvrditi jasna namjera ponuđača da predmetnu izjavu daje za ovaj postupak nabavke. Tuženi naročito ističe da formalni nedostatak izjave, kao i drugih dokumenata u ponudi, ne može biti automatski osnov za odbacivanje ponude te ukazuje i na presudu Suda BIH broj S1 3 U 028810 18 U od 05.06. 2019. godine u kojoj je jasno ukazano da propust unutar dostavljenog dokumenta ne čini automatski ponudu neprihvatljivom, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Pored naprijed navedenih činjenica, tuženi ukazuje i na

činjenicu da je član izabrane grupe ponuđača „Trgošped" d.o.o. Kakanj, u sastavu svoje ponude na stranama 285 do 290, dostavio i ovjerene kopije svih dokumenata kojima dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 45. ZJN, koje nije bio dužan ni dostaviti uz ponudu, ali iz kojih se već može utvrditi kvalifikovanost ponuđača u smislu odredbi člana 45. ZJN i zahtjeva iz dostavljene Izjave - Prilog 4 (na osnovu koje se i dostavlja dokumentacija iz člana 45. stav (2) ZJN), tako da postoje i dodatne činjenice na osnovu kojih se nesporno može utvrditi da ponuđač ispunjava uslove iz člana 45. ZJN. Isti razlozi su navedeni i u pogledu tužbeni navoda koji se odnose i na strane 327 ponude –Prilog 5 i strana 342. Prilog 6 ponude, kao i tužbeni navod kojim se ukazuje da na strani 440. ponude Prilog 7 i Prilog 9, strana 457 ponude prilog 14, za društvo Trgošped d.o.o. Kakanj (član 52. ZJN) nije popunjen dio sadržaja Izjave, kao razlozi zbog kojih tužbeni navodi po tuženom, nisu osnovani. Nadalje u pogledu ovjere izjave tuženi navodi da je na ovjeri Izjave (strana 268 ponude), koja je izvršena kod Općine Kakanj, prepravljen datum ovjere, ovaj organ je izvršio uvid u stranu 268 ponude i dokaz dostavljen od strane izabrane grupe ponuđača, odnosno službenu zabilješku sačinjenu od odgovornog lica Općine Kakanj, broj 08/15-1818/20. Uvidom u Izjavu dostavljenu na strani 268 ponude, ovaj organ je utvrdio da je na originalnom štambilju Opštine Kakanj ispravljen datum ovjere, tako da kao datum ovjere stoji 15.05.2020. godine, odnosno, ispravljen je broj „5" koji se odnosi na dan ovjere. Dalje, na istoj izjavi, u dijelu ,umjesto i Datum Davanja izjave", ponuđač je upisao: „Kakanj, 15.05.2020.". Uz očitovanje po žalbi broj 24405-11-20-8-20 od 21.12.2020. godine, izabrana grupa ponuđača je dostavila Službenu zabilješku radnika Opštine Kakanj Merhime Karzić, višeg referenta za ovjeru potpisa, rukopisa i prepisa za pravna lica, broj 08/15-1818/20 od 18.12.2020. godine, u kojoj se navodi između ostalog da u dijelu Datuma ovjere, datumar mi je ostao nepomjeren od prethodnog dana - 14.05.2020, a koji sam otisnula na predmetne potvrde. Uvidjevši naprijed navedeni otisnuti datum na potvrdama, ispravila sam 4 na 5 odnosno na tadašnji datum 15.05.2020. godine. Ovim potvrđujem da sam predmetne ovjere izvršila 15.05.2020. godine. Službena zabilješka je ovjerena štambiljom i pečatom Opštine Kakanj, što predstavlja javnu ispravu u pravnom prometu, a kojom se dokazuje daje ovjera spornog dokumenta izvršena dana 15.05.2020. godine, što odgovara i datumu koji je upisao ponuđač kao datum davanja izjave, tako da tuženi nalazi daje izjava data u roku koji je definisan tačkom 12. tenderske dokumentacije, a kojom je propisano da izjava ne može biti starija od 15 dana od dana predaje ponude (krajnji rok za predaju je 22.05.2020.). Isti razlozi su navedeni i u pogledu tužbeni navoda u odnosu na datum na ovjeri Izjave strana 440 ponude. U vezi sa tužbenim navodima koji se odnosne na Uvjerenje porezne uprave u kojem stoji da nema duga na dan 10.03.2020. godine, donosno 25.03.2020. godine, a nije navedeno na koji se period odnosi tuženi nalazi da na strani 290 ponude izabrane grupe ponuđača dostavljeno je uvjerenje Porezne uprave FBiH, Porezna ispostava Kakanj, broj 13-4/5-12-5-860/20-A.N. od 25.03.2020. godine, kojim se utvrđuje da proizvodno trgovinsko i transportno društvo „Trgošped"d.o.o. Kakanj, sa sjedištem u Kaknju, na dan 25.03.2020. godine, prema poreznoj evidenciji NEMA OBAVEZA. Dalje se potvrđuje da porezni obveznik NEMA duga po osnovu javnih prihoda. Tuženi zaključuje da samom činjenicom da Porezna uprava FBiH vodi poreznu evidenciju, uvjerenje izdato od strane Porezne uprave FBiH predstavlja javnu ispravu kojom se dokazuje uredno izmirenje poreznih obaveza koji predstavljaju javne prihode. Tužbeni navod da u potvrdi nije navedeno za koji period se odnosi izmirenje obaveza je neosnovan po tuženom, jer takav zahtjev nije tražen ni tačkom 12 tenderske dokumentacije, niti je propisan članom 45. stav (2) ZJN. Tenderskom

dokumentacijom je isključivo traženo dostavljanje potvrda kojim se dokazuje da ponuđač uredno izmiruje obaveze, a ne za koji period ih je izmirio. Stoga tuženi je utvrdio da ponuđač ispunjava uslove propisane tačkom 12. pod c) i d) tenderske dokumentacije. Izdata uvjerenja nisu starija od tri mjeseca od dana predaje ponude, čime je zadovoljen i uslov iz člana 72. stav (3) tačka a) ZJN. U vezi sa tužbenim navodom kojim se ukazuje da je na strani 332. Ponude Prilog 6a izabrane grupe ponuđača navedeno da je okončanje radova januar 2020. godine, što je u suprotnosti sa potvrdom (strana 333. Ponude) koja je izdata 31.10. 2019. godine, a na kojoj je naveden datum okončanja radova mart 2019. godine, tuženi nalazi tačkom 13.4.2 pod a) tenderske dokumentacije zahtijevano je da ponuđači dostave podatke o uspješno realizovanim ugovorima na izgradnji/rekonstrukciji/sanaciji cesta u poslednje tri godine, prema Prilogu 6a, a uz te podatke ponuđači su dužni dostaviti potvrdu o urednom izvršenju, koja obavezno sadrži: naziv ili sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju. Ono što se nesporno može utvrditi je činjenica da se podatak o okončanju ugovora razlikuje u Prilogu 6a (januar 2020) od podatka o okončanju ugovora iz potvrde koju je izdao investitor JP „Autoceste Federacije FBiH" d.o.o. Mostar (mart-ožujak 2019. godine). Kao što navodi ugovorni organ u svom izjašnjenju, činjenica je da oba datuma okončanja radova ispunjavaju uslov iz tačke 13.4.1 pod a) jer su okončani u poslednje tri godine od dana predaje ponude. U svom očitovanju po žalbi broj 24405-11-20-8-20 od 21.12.2020. godine, izabrana grupa ponuđača navodi da se radi o manjem propustu, tiskarskoj grešci, te da su dostavili potvrdu JP „Autoceste Federacije FBiH" d.o.o. Mostar kojom se dokazuje da su potpuno ispunili uslov u vezi sa uspješnim iskustvom. Cijeneći oba dokaza, tuženi nalazi, da je potvrda o uredno ispunjenom ugovoru, broj 01-05-4671/19 od 31.10.2019. godine, izdata od strane JP „Autoceste Federacije FBiH" d.o.o. Mostar javna isprava, koja je svakako jači dokaz u pravnom prometu od izjave ponuđača date u Prilogu 6a kao privatne isprave. Utvrđivanjem činjenice koji od datuma okončanja ugovora jeste tačan, neće se promijeniti pravna situacija da oba datuma ispunjavaju uslov kvalifikacije u pogledu zahtjeva za periodom u kojem radovi moraju biti okončani (u poslednje tri godine), a pri tome ni tužitelj ne spori izdatu potvrdu, nego samo ukazuje na različite datume okončanja ugovora u ova dva dokumenta. U pogledu tužbenog navoda kojim se ukazuje da upotrebna dozvola za Asfaltnu bazu društva Trgošped d.o.o. Kakanj, dostavljena na strani 418. ponude, ne sadrži kapacitet baze-tonaža, te da ista nije izdata od ovlaštene kuće, tuženi navodi da uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača je utvrdio da je grupa ponuđača na strani 418 ponude dostavila Upotrebnu dozvolu broj 30-03-04-250/18-3 od 23.05.2018. godine, izdatu podnosiocu zahtjeva „Trgošped" d.o.o. Kakanj od strane Rudarskog instituta d.d. Tuzla, za automatsku asfaltnu bazu proizvođača OKIPP — Slovenija, tip A.V 120 VkM-5-VSM-II, instalisane snage 700 kw, godina proizvodnje 2006.Na strani 412 ponude, izabrana grupa ponuđača je dostavila izjavu prema Prilogu 6c) u kojoj je precizno navedeno: „Opis: Asfaltna baza, Snaga/kapacitet: 700 kW 120 t/h, Raspoloživi broj: 1, Vlasništvo (V) ili iznajmljeno (I): V. Izjava je potpisana i ovjerena od strane člana grupe ponuđača „Trgošped" d.o.o. Kakanj. Dostavljanjem izjave u formi Priloga 6c) izabrana grupa ponuđača je ispunila uslov propisan tačkom 13.4.1. po c) tenderske dokumentacije jer je naveden kapacitet asfaltne baze, kako je i zahtijevano Prilogom 6c), a koji je u skladu sa traženim minimalnim kapacitetom (min. 100 t/h). Kada je u pitanju zahtjev za dostavljanje Upotrebne dozvole za asfaltnu bazu, jedini zahtjev ugovornog organa je bio da ponuđači dostave važeću upotrebnu dozvolu. Ugovorni organ nije propisao koje podatke upotrebna dozvola

mora da sadrži, niti može propisati, s obzirom da se ovakvi dokumenti izdaju na osnovu važećih materijalnih propisa koji regulišu pojedinu oblast. Iz navedenih razloga, tuženi je utvrdio da je izabrana grupa ponuđača dostavila podatke o asfaltnoj bazi (kapacitet) u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Kada je u pitanju drugi dio ovog tužbenog navoda, kojim tužilac ukazuje da upotrebna dozvola nije izdata od strane ovlaštene kuće, tuženi kao prvo nalazi da su žalbeni navodi paušalni, te da nisu potkrijepljeni nijednim konkretnim dokazom, niti su učinjeni vjerovatnim, sve u vezi sa postavljenim uslovima i traženim dokazima u tenderskoj dokumentaciji. Sa druge strane, izabrana grupa ponuđača u svom očitovanju po žalbi broj 24405-11-20-820 od 21.12.2020. godine, pravilno zaključuje da ugovorni organ nije zahtijevao rješenje o upotrebi građevine koja se izdaje na neodređeno vrijeme (koju i prilaže uz očitovanje po žalbi), nego je zahtijevao dostavljanje važeće upotrebne dozvole, koja se obnavlja svake tri godine na osnovu obavljenog periodičnog pregleda kojim se utvrđuje ispravnost i funkcionalnost asfaltne baze. S tim u vezi, tuženi zaključuje da zahtjevom da se dostavi važeća upotrebna dozvola, koja se u konkretnom slučaju izdaje na osnovu izvršenog periodičnog pregleda, ugovorni organ može nesporno utvrditi da je ponuđena asfaltna baza ispravna i da je na raspolaganju za izvršenje ugovora, što je jedina svrha utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u konkretnom slučaju. Tuženi takođe nalazi da ugovorni organ nije ni definisao tačkom 13.4.2. pod c) tenderske dokumentacije, koji organ izdaje upotrebnu dozvolu, nego se samo navodi da su ponuđači dužni dostaviti važeću upotrebnu dozvolu, tako da je izabrana grupa ponuđača dostavila dokument u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Razmatrajući tužbeni navod kojim se ukazuje da se na strani 419. i 420. ponude nalazi Okolinska dozvola za Asfaltnu bazu društva Trgošped d.o.o. Kakanj koja glasi na 120 t/d, a na strani 4. tenderske dokumentacije pod tačkom 13.4.1. pod c) tražena je asfaltna baza minimalnog kapaciteta od 100 t/h, tuženi ističe da ovaj navod predstavlja sugestiju na ispravku tehničke greške u rješenju o izdavanju Okolišne dozvole, a ne sumnju u kapacitet asfaltne baze, pogotovo što je opšte poznata činjenica, i lako se može utvrditi, da mjerna jedinica za kapacitet asfaltne baze glasi: tona/sat, a ne tona/dan, tako da se očigledno radi o tehničkoj grešci u rješenju. Ali bez obzira na naprijed navedenu činjenicu, ugovorni organ nije zahtijevao tenderskom dokumentacijom dostavljanje Okolišne dozvole, što je utvrđeno uvidom u tendersku dokumentaciju pa je po tuženom i ovaj tužbeni navod bez osnova. Sve naprijed navedeno po tuženom se odnosi i na tužbeni prigovor da na strani na strani 419-436 ponude izabrane grupe na kojoj se nalazi Rješenje o okolinskoj dozvoli, ovjera od strane Općine Kakanj izvršena je 21.10.2019. godine, te da je ista ovjera zastarila, tuženi je utvrdio da rješenje o okolinskoj dozvoli nije ni zahtjevano da se dostavi tenderskom dokumentacijom, tako da njegova ovjera nije ni relevantna u ovom kontekstu. U vezi sa tužbenim navodima koji se odnosne na garanciju ponude tuženi ukazuje, da nakon izvršenog uvida utvrđeno je da je ugovorni organ aktom broj 01-02.1-2123-7/20 od 05.11.2020. godine zatražio od izabrane grupe ponuđača da produži opciju ponude. Ovlašteni predstavnik grupe ponuđača „HERING" d.o.o. Široki Brijeg je dana 06.11.2020. godine dostavio izjavu da pristaje na produžetak opcije ponude, a potom je dostavio i Aneks broj 1 garancije za ozbiljnost ponude broj 26676, kojim se vrši produženje roka važnosti garancije do 19.02.2021. godine. Kako je izabrana grupa ponuđača produžila opciju ponude po zahtjevu ugovornog organa, te dostavila produženu garanciju za ozbiljnost ponude, tuženi nalazi i da je je ovaj tužbeni prigovor bez osnova. Stoga tuženi s pozivom na odredbu člana 111. stav (1) tačka c)

ZJN i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), odnosi odluku kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Po ocjeni ovog Suda, zakonitost osporene odluke, nije dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

Ovo vijeće prije svega primjećuje da tužbenim navodima se ponavljaju žalbeni navodi, koji su odbijeni i kao što je naprijed navedeno i vrlo detaljno obrazloženi osporenim rješenjem, zašto iste smatra tuženi da su bez osnovana. Ovo vijeće takođe prihvata razloge iz osporenog rješenje tuženog, kao pravilne i zakonite, zbog čega smatra da su ti tužbeni navodi bez osnova, pa ih neće ponavljati.

U vezi sa tužbenim navodima koji se ističu, sada po prvi put u tužbi, vijeće nalazi da su isti također bez osnova.

Naime bez osnova tužitelj ukazuje na odredbu člana 47.stav 1. tačka d) ZJN ekonomska i finansijska sposobnost, da je izjava izabranog ponuđača iz stava 1. morala biti ovjerena od strane nadležnog organa, a što nesporno nije. Kako se to pravilno navodi u osporenom rješenju tuženog, tačkom 13.3.2 pod a) tenderskog dokumenta, propisano je da se ista izjava ovjerava od strane ponuđača i da je članom 57.stav 1.ZJN, propisano da se ponuđači pridržavaju uslova iz tenderske dokumentacije. Ovo iz razloga što je tužitelj zbog naprijed navedenog moga tražiti u smislu člana 56. ZJN pojašnjenje tenderske dokumentacije ,a što nije, pa i nadalje, shodno člana 101. stav 1. tačka b) ZJN, izjaviti žalbu na istu, a gdje je stavom 6. istog člana propisano, da žalilac koji propusti da izjavi takvu žalbu gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti postupka po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Stoga je bila zakonska obaveza ponuđača, uključujući i tužitelja da se pridržavaju tenderske dokumentacije i uslova iz iste, kada ista nije ni osporavana. Uostalom tužitelj ne tvrdi da izabrani ponuđač u sadržajnom smislu ne ispunjava uslove iz člana 47. ZJN, već, da samo ista nije ovjerena. Međutim cilj dostavljanja dokumentacije iz člana 47. ZJN je utvrđenja činjenice, da li ponuđač ispunjava minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti, što shodno navodima tužbe nije ni sporno da izabrani ponuđač ispunjava.

Dalje u pogledu tužbeni navoda da službena zabilješka uposlenice Općine Kakanj, koja se odnosi na ispravku datuma ovjere, trebala biti ovjerena pečatom i potpisom institucije, takođe vijeće nalazi da je bez osnova. Naime uvidom u samu službenu zabilješku čiji sadržaj takođe tužitelj ne spori vidljivo je da je ista poptisana od strane službene osobe koja ju je sačinila tj. Merhima Karzić viši referent za ovjeru, a isti potpis ovjeren je od strane općine Kakanj Ov. broj 63781/2020 od 18.12.2020. godine. Nadalje ista zabilješka je sačinjena na memorandumu općine Kakanj, sa brojem i datumom protokola,18.12.2020.godine, tako da je i po ovom vijeću nesporno da je ista sačinjena u formi koja zadovoljava, sve shodno članu 73. stav 2. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH („Službeni novine Federacije BiH", broj 2/98, 48/99). kojim je između ostalog propisano da „neće se, po pravilu, sastavljati zapisnik već će se u samom spisu sastaviti službena zabilješka, koju potpisuje službena osoba koja ju je sastavila, uz oznaku datuma."

U pogledu tužbeni navoda kojima se ukazuje da je presudom ovoga suda u predmetu broj S1 3 U 030548 18 U od 22.07.2020. godine, zauzet stav da i najmanja

nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom, pa da je tuženi postupio suprotno istoj presudi kada je našao, da propusti u ponudi izabranog ponuđača koji se odnose na formalne propuste, ne navođenja broja obavještenja o nabavci i broja službenog glasnika, vijeće nalazi da su isti također bez osnova. Naime tužitelj ne spori činjenično utvrđenje tuženoga, da se iz drugi dijelova ponude može utvrditi činjenica da se izjave odnose na ovaj postupak javne nabavke, kao i da je označen i broj obavještenja i broj službenog glasnika (strana 10 ponude izabranog ponuđača). Nadalje pravilno se tužena pozvala i na odluku ovoga suda u predmet broj S1 3 U 028810 18 U od 05.06. 2019. godine, u kojoj se navodi "da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenata ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude." Sa druge strane u predmetu ovog suda broj S1 3 U 030548 18 U od 22.07.2020. godine, se radi o sasvim suprotnoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, kada ponuđač nije naveo uopšte adresu ponuđača, kao i podatak koji je ponuđač predstavnik grupe i sl. što nisu propusti izabranog ponuđača u ovom postupku nabavke. Kao što to pravilno tuženi nalazi uzimajući u obzir, cjelokupnu ponudu izabranog ponuđača, radi se o manjim propustima koji ne utiču na valjanost ponude, jer se broj obavještenja i broj službenog glasnika navode na strani 10 izabranog ponuđača i ne postoji sumnja da propust na strancima ponude na kojima takvi podatci nisu navedeni, se odnose na neku drugu ponudu ili sl.

Stoga pobijano rješenje u skladu sa članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Slijedom iznijetih razloga pobijano rješenje se temelji na pravilnoj primjeni materijalnog prava, pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pri čemu nije počinjena povreda upravnog postupka, koja bi bila od značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, zbog čega je i ovaj Sud, primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima, donio odluku kao u dispozitivu.

Kako je tužba u ovom upravnom sporu odbijena ne postoji ni obaveza naknade troškova ovog upravnog spora, koji su tužbom potraživani, gdje isti nisu niti određeni jer tužitelj nije specificirao, koje to troškove ovog spora potražuje.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo