Broj: S1 3 U 034052 20 U
Sarajevo, 07.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, Kamen Knežit d.o.o. Kneževo, ulica Gavrila Principa bb, kojeg zastupa punomoćnik, Vladimir Kovačević, advokat iz Banja Luke, ulica Aleja Svetog Save broj 7A, protiv zaključka broj: JN2-01-07-1-2327-6/19 od 15.10.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11A, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.10.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom, broj i datum naveden u uvodu presude, odbačena je kao neuredna žalba tužitelja od 27.12.2017. godine, izjavljena na Tenderski dokument, ugovornog organa Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, u postupku javne nabavke kamiona kipera sa četiri osovine za potrebe Zavisnog društva Rudnici „Kreka" d.o.o. Tuzla.
Protiv osporenog zaključka, tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka. Tužbom ukazuje, da je dana 30.09.2019. godine zaprimio Zaključak tuženog broj: JN2-01-07-1-2327-2/19 od 25.09.2019. godine, kojim se tužitelju nalaže da uredi i upotpuni predmetnu žalbu na način, da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM u roku od tri dana od dana prijema akta. Međutim, tužitelj je prethodno već vodio postupak protiv predmetne TD u kojem je žalba uvažena pa je ugovorni organ protiv tog rješenja pokrenuo upravni spor i njegova tužba je uvažena od strane Suda BiH presudom broj: S 1 3 U 028291 18 U od 19.09.2019. godine. Tužba je uvažena zbog proceduralne greške tuženog a ne zbog neosnovanosti žalbenih navoda. U međuvremenu, ugovorni organ je ponovio postupak iste javne nabavke za koji je u TD uvažio primjedbe iz žalbe koju je tužena uvažila te je zbog toga tuženi propustio ispitati u kojoj fazi se predmetni postupak nalazi. Tužena pogrešno tumači odredbe člana 105.-108. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je tuženi mogao naplatiti taksu i

naknadu za pokretanje žalbenog postupka u izvršnom postupku, ukoliko ih tužitelj ne bi uplatio. Osim toga, u skladu sa članom 90. stav. 2 Zakona o upravnom postupku BiH rok koji je određen za uplatu naknade je mogao biti produžen na molbu zainteresovane osobe ako se molba uputi prije isteka roka od tri dana. Dakle, tužitelj smatra da rokove određuje službena osoba koja vodi potupak, pa cijeneći okolnost da se radi o visokom iznosu naknade za pokretanje žalbenog psotupka, tužitelju je trebao, na njegov zahtjev, biti produžen rok za predmetnu uplatu. Zbog toga, tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje i obaveže je na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 750,00 KM i sudske takse po odluci suda.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Iz stranja spisa proizlazi, da je osporenim zaključkom, kao neuredna, odbačena žalba tužitelja iz razloga, što po ocjeni tuženog, tužitelj uz žalbu nije dostavio sve dokaze na način propisan u odredbi člana 105. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno jer nije dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom u skladu sa članom 108. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi, provjerio formalne pretpostavke i utvrdio da tužitelj, u smislu člana 105. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije u ostavljenom roku od tri dana postupio po aktu tuženog broj: JN2-01-07-1-2327-2/19 od 25.09.2019. godine, kojim aktom mu je naloženo da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM. Nadalje, iz spisa proizilazi, da je tužitelj svoj akt od 03.10.2019. godine, dostavio tužitelju kojim je tražio produženje roka za uplatu naknade iz razloga što se radi o značajnom iznosu uplate naknade ali tuženi je ocijenio da u skladu sa gore navedenim zakonskim odredbama nije moguže izvršiti produženje roka odnosno odgađanje uplate naknade. Tuženi je u konačnici cijenio, da se u skladu sa lex specialis propisom žalba ne može pokrenuti bez izvršene uplate, u smislu člana 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, te kako nisu dostavljeni dokazi ni o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka kao ni o uplati administratrivne takse, odbačena je, kao neuredna, žalba tužitelja a na odredbe člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 60. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Prema nalaženju ovog suda, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), propisana su ovlaštenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, za postupanje po zaprimljenoj žalbi. U skladu s članom 106. Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano, na koji način Ured za razmatranje žalbi BiH postupa sa neurednom žalbom. Tako je propisano da, ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, tuženi, poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105.

citiranog zakona je propisano, šta treba da sadrži žalba, pa je u stavom 1. tačka (i) citiranog člana, propisano da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenoj administrativnoj taksi na žalbi u iznosu koji propisuje član 108. citiranog zakona. Po podnesenoj žalbi, Ured za razmatranje žalbi BIH je dužan postupati i ako ne sadrži sve propisano u stavu 1. člana 105, ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljen žalbeni zahtjev i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu. Slijedom navedenog, a u skladu sa članom 108. stav. 3. ZJN, prije razmatranja žalbe, tuženi će prvo utvrditi da li je žalilac uplatio naknadu i teret dokazivanja svakako i jeste na tuženom organu. Navedeno je propisano i u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH. U citiranoj Instrukciji, u članu 3. je propisano, da Ured za razmatranje žalbi BiH vrši kontrolu uplate naknada dok je u članu 5. Instrukcije propisano, da Ministarstvo finansija i trezora vrši povrat više ili pogrešno uplaćene naknade. Dakle, tuženi je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora. Ukoliko ne identificira uplatu u Glavnoj knjizi trezora, kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena, kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora.

Slijedom naprijed navedenih zakonskih odredbi, ovo vijeće cijeni, da nije osnovan prigovor tužitelja da je tuženi mogao odgoditi uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka, jer se radi o značajnom iznosu zahtjevane naknade. Nije od uticaja ni prigovor da se radi o postupku po presudi Suda BiH, odnosno da tuženi nije ni ispitao u kojoj se fazi nalazi postupak javne nabavke. Naime, iz stanja spisa predmetne stvari je jasno, da je tužitelj izjavio žalbu na Tenderski dokument broj: ZD R-IO-02-5-18/18, a da je naknadno donesena presuda ovog suda broj: S 1 3 U 028921 18 U od 19.09.2019. godine i da je poništeno rješenje kojim je tuženi uvažio žalbu tužitelja izjavljenu na tenderski dokument. Međutim, navedenim rješenjem (JN2-01-07-1-9-6/18 od 20.02.2018.godine), je tužitelju izvršen povrat uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM dana 15.03.2018. godine. Ovo ukazuje, da je tužitelj, kojem je prvobitno izvršen povrat neosnovano uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u nastavku postupka javne nabavke, nakon presude, bio dužan da izvrši uplatu administrativne takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa zaključkom tuženog broj: JN2-01-07-1-2327-2/19 od 25.09.2019. godine.

Dakle, pravilno je Ured za razmatranje žalbi BIH, tužitelja pozvao podneskom da uredi svoju žalbu u smislu odredbe člana 105., 106. i 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse. Ovo iz razloga, jer je uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse, propisana odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, kao lex specialis propisom, a Ured za razmatranje žalbi BiH je dužan da provjeri, da li je ispunjen traženi uslov, te Ured postupa u smislu odredbi 105.-108. Zakona o javnim nabavkama BiH. S tim u vezi, nema mjesta supsidijarnoj primjeni za postupak, koji je regulisan i propisan lex specialis propisom.
Nije osnovan ni prigovor, da je tuženi mogao produžiti rok za uplatu naknade, pa je za sličnu situaciju tumačenje dalo i Apelaciono upravno vijeće, gdje se presudom konstatuje da je Ured za razmatranje žalbi BiH, postupajući u skladu s odredbom člana 106. stav 2. navedenog zakona, a u predmetnom slučaju zaključkom od

25.09.2019. godine, već ostavio rok od tri dana tužitelju da dostavi dokaz o plaćenoj taksi na žalbu. Dakle, tuženi organ je postupio kao da se radi o nepotpunoj žalbi, pa samim time je pogodovao tužitelju davanjem naknadnog roka za ispravak neuredne žalbe, a nakon ostavljenog roka istu zaključkom odbacio, kao neurednu. Zbog toga je i pravilna odluka tuženog organa, koju kao takvu prihvata i ovo vijeće.

Na osnovu prednjih utvrđenja, po ocjeni ovog vijeća, pobijani akt je donesen pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Slijedom navedenog, sud je primjenom člana 37. stav. 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo