Broj: S1 3 U 034432 20 U
Sarajevo, 07.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Junuzović-Kopex" d.o.o. Lukavac, kojeg zastupa punomoćnik Zijad Hasanhodžić, advokat iz Tuzle, ulica 1. Inženjerijske Brigade, lamela 3/13 a, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-2760-12/19 od 28.11.2019. godine, tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.10.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/D-01-43-16122/19 od 23.10.2019. godine, u postupku javne nabavke dizel goriva BAS EN 590, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnik mrkog uglja „Kakanj" d.o.o. Kakanj. Istim rješenjem, odbijen je zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

Tužitelj je pokrenuo upravni spor protiv konačnog rješenja iz svih razloga propisanih u odredbi člana 11. stav 1. tačka 1., 3., i 4. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tužbom ukazuje, da je pogrešno obrazloženje pobijanog rješenja da ponuda tužitelja nije prihvatljiva i da je zakonito ugovorni organ dodijelio ugovor ponuđaču Petrol d.o.o. Sarajevo, Almy d.o.o. zenica i BTG d.o.o. Tomislavgrad.
Dakle, prvobitno je ugovor bio dodijeljen i tužitelju, ali je ponuđač Hifa Oil izjavio žalbu U postupku rješavanja po žalbi ugovorni organ je istu uvažio u odnosu na ponudu tužitelja jer je utvrdio, da u dostavljenim potvrdama nedostaje podatak o mjestu izvršenja ugovora kako je to propisano, odnosno traženo u Aneksu 6. TD.
S tim u vezi, tužitelj navodi da je na strani 71., 72. i 73. svoje ponude, dostavio i naveo 4 ugovora a uvidom u potvrde na stranama 75 do 81 može se utvrditi, da nedostaje podatak o mjestu izvršenja ugovora. Međutim, tužitelj napominje da je ugovorni organ mogao zahtijevati da tužitelj pojasni dostavljene potvrde i reference a

sve u skladu sa članom 48. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH. Međutim, tužitelj smatra da dostavljene potvrde od strane „Tuzlatransport" d.o.o. Tuzla, „Litvatrans" d.o.o. Banovići i „Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla" na dostavljenom memorandumu, gdje se vidi sjedište firme te navodni propust, može samo predstavljati manje odstupanje, a nikako odbaciti ponuda iz tog razloga. Zbog toga je tuženi pogrešno primijenio odredbu člana 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH i sve na štetu tužitelja pa predlaže, da sud tužbu uvaži, osporeno rješenje poništi a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu o 1.090,44 KM i troškove sudske takse.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice, je također predložilo da se tužba, kao neosnovana, odbije iz svih razloga navedenih u pobijanom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženje osporenog rješenja proizilazi, da je pobijanim rješenjem tuženog odbijena, kao neosnovana, žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/D-01-43-16122/19 od 23.10.2019. godine u postupku javne nabavke dizel goriva BAS EN 590, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, ZD Rudnik mrkog uglja „Kakanj" d.o.o. Kakanj. Tuženi je ocijenio da je ugovorni organ, u konkretnom postupku, pravilno utvrdio odlučne činjenice kada je u postupku po žalbi žalitelja Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo, utvrdio da ponuda tužitelja ne ispunjava uslove iz člana 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer nije dostavio valjanu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru imajući u vidu da dostavljena potvrda ne sadrži mjesto izvršenja ugovora kako je to propisano u odredbi člana 49. tačka a). ZJN. Tuženi je nakon uvida u ponudu tužitelja ocijenio, da potvrda broj: 64/19 i 01-003-1277/18, ne sadrži mjesto izvršenja, kako je to traženo u tački 3.2. TD, pa je neosnovan i prigovor da je ugovorni organ trebao pozvati tužitelja da pojasni navedene reference u skladu sa 48. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BIH. Navedena zakonska odredba se, po ocjeni tuženog, odnosi na pojašnjenja referenci koje su sadržane u potvrdama a ne na podatke koji nedostaju u predmetnim referencama. Kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, žalba je, kao neosnovana, odbijena na način bliže opisan u dispozitivu pobijanog rješenja, pozivom na odredbu člana 228. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Osporeno rješenje, po nalaženju ovog suda, je doneseno pravilnom primjenom materijlanog prava, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbom člana 68. stav 4. tačka i). Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), propisano je, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Iz navedne odredbe jasno proizilazi, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle nedostaje joj neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderskog dokumenta. Stoga, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, u smislu da se prilikom sačinjavanja tenderskog dokumenta i ponuda trebaju poštovati odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, jer je cilj da se

javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome, obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. To znači da, kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan postupati po istom, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje, da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, odrebom člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) je propisano, da Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima. Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ je dužan u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definisati te zahtjeve (član 48. stav 7. ZJN)

U skladu sa navedenim odredbama, nakon što je ovo vijeće izvršilo uvid u ponudu tužitelja u skladu sa tačkom 3.2.TD kojom je ugovorni organ definisao šta treba da sadrži potvrda, te imajući u vidu činjenično stanje, da u ponudi na strani 75.-81. (Litvatrans d.d. Banovići Gips, i Tuzlatransport), potvrde ne sadrže mjesto izvršenja ugovora, vijeće cijeni, da nije osnovan tužbeni prigovor da je takav nedostatak neznatan. Ono što tužitelj ni sam ne osporava jeste činjenica, da je napravljen propust u dostavljenim potvrdama. Međutim, ugovorni organ je propisao da su ponuđači u svrhu ispunjavanja uslova, dužni dostaviti potvrdu o uredno izvršenim ugovorima koja sadrži: mjesto, vrijeme, naziv sjedišta, predmet ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav 3. ZJN.
Slijedom navedenog, ne mogu ponuđači kao ni ugovorni organi, proizvoljno odlučivati koji nedostatak je bitan a koji ne, kada je zakonom propisano šta treba da sadrži potvrda o uspješnoj realizaciji posla i samim tim, forma/sadržaj potvrde. To znači, da navedene potvrde ukoliko se dostavljaju i ukoliko ih ugovorni organ zahtijeva u TD, trebaju da odgovaraju, budu formalne i sadrže ono što je zakonodavac i propisao upravo iz razloga, kako ne bi ponuđači u postupcima javnih nabavki dolazili u neravnopravan položaj, kako navedeno ne bi davalo prostor za izjavljivanja žalbi, odugovlačenja postupaka i razlčitih tumačenja šta potvrda treba da sadrži.
Nije sporno, da je u skladu sa članom 48. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano, da ugovorni organ može tražiti od ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference. Međutim, vijeće prihvata obrazloženje pobijanog rješenja da, u konkretnom slučaju, i nisu bile sporne dostavljene reference nego potvrda koja ne sadrži sve obavezne elemente, što se ne može smatrati referencama. Stoga, nije osnovan navedeni prigovor.
To znači, da se neosnovano tužbom ukazuje da je ostalo sporno pitanje neprihvatanja potvrde, jer potvrda ne sadrži sve obavezne elemente. Osim toga, obrazloženje pobijanog rješenja sadrži valjane razloge koji su kao takvi propisani u

odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu.
Zahtjev za naknadu troškova sudske takse nije osnovan u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) jer je tužba, kao neosnovana, odbijena.

Slijedom naprijed navedenih razloga, ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, donio odluku kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo