BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2523-9/21
Sarajevo, 29.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka, broj: 400-29-01-Ž/20 od 07.09.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-2176-29/21 od 01.09.2021. godine, Ugovornog organa Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu i žalbi ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, broj: 151-3/2021 od 02.09.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-2176-29/21 od 01.09.2021. godine, Ugovornog organa: Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu, na osnovu čl.103 i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 29.09.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka, broj: 400-29-01-Ž/20 od 07.09.2021. godine i žalba ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo, broj: 151-3/2021 od 02.09.2021. godine se usvajaju i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1-25-16-4-2176-29/21 od 01.09.2021. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 1250-7-2-46-3-43/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 28.05.2021. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1250-7-2-46-3-43/21 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 28.05.2021. godine, u postupku *javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu.*

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1-25-16-4-2176-20/21 od 17.06.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda ponuđača GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1-25-16-4-2176-20/21 od 17.06.2021. godine, ponuđač ADDRESS d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 21.06.2021. godine.

Rješavajući po žalbi ponuđača ADDRESS d.o.o. Sarajevo od 21.06.2021. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1798-8/21 od 15.07.2021. godine.

Postupajući po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-1798-8/21 od 15.07.2021. godine, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-2176-29/21 od 01.09.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-2176-29/21 od 01.09.2021. godine, ponuđač GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka, je izjavio žalbu broj: 400-29-01-Ž/20 od 07.09.2021. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1-25-16-4-2176-29/21 od 01.09.2021. godine, ponuđač ADDRESS d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu broj: 151-3/2021 od 02.09.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabavke, da se radi o istom činjeničnom stanju, donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-01-07-1-2523-7/21 od 29.09.2021. godine, koji je dostavljen strankama u postupku.

Žalitelj GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka u žalbi navodi:

- Smatramo da je Ugovorni organ donio odluku na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz razloga jer je izabrani ponuđač povrijedio odredbe Tarife kojima se predviđa najniža naknada koju ponuđači mogu ponuditi u predmetnom postupku nabavke. Članom 2 Tarife predviđeno je da se najniža naknada za revizorske usluge računa tako što se svakih 20.000.00 KM aktive i prihoda u prethodnoj godini računa kao jedan bod, odnosno jednostavnije rečeno, iznos aktive i prihoda se podjeli sa 20.000,00 KM te se na zbir tih bodova dodaju bodovi shodno broju zaposlenih u skladu sa 51.2 st. 4 Tarife. Obzirom da prihod Ugovornog organa iznosi 60.315.790.00 KM kada to podjelimo sa 20 000,00 KM dobijemo broj bodova od 3.015,79, zatim kada vrijednost aktive od 63.988.440,00 KM podijelimo sa 20.000,00 KM dobijemo 3.199,42 boda i za 463 zaposlena je čl. 2 st. 4 Tarife predviđeno 60 bodova. Dakle, zbirom prethodno navedenih bodova dolazimo do ukupnog broja od 6.275,21 bodova. Čl. 2 st. 6 Tarife navodi kako se za svako društvo koje ima preko 5.800 bodova obračunava naknada u najmanjem iznosu od 10.000,00 KM. Na osnovu prethodno navedenog jasno je da je Ugovorni organ zbog povrede odredbi Tarife, trebao ponudu izabranog ponuđača odbaciti, obzirom daje isti ponudio cijenu od 9.000,00 KM...

Žalitelj ADDRESS d.o.o. Sarajevo u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je u tački 4.1 propisao sljedeće:

  4.1. Opis predmeta nabave:

  Predmet ovog postupka je nabava usluga revizije financijskih izvještaja Agencije za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine za 2020. godinu. Na osnovu podataka iz finansijskih izvještaja godišnjeg obračuna za 2019.godinu, pravno lice Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine je, prema kriterijima razvrstavanja iz člana 4. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH", broj: 83/09), iskazala sljedeće vrijednosti:

  -ukupan prihod iznosi: 60.315.790 KM

  -prosječna vrijednost imovine iznosi: 63.988.440 KM

  -prosječan broj zaposlenih iznosi: 463.

  Ugovorni organ je tendersku dokumentaciju zasnovao na nevažećem Zakonu o računovodstvu i reviziji pozivajući se na Zakon o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije 83/09). Ugovorni organ se u tenderskoj dokumentaciji niti na jednom mjestu nije pozvao na Zakon o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine koji je na snazi i objavljen je u Službenim novinama 15/21. Ugovorni organ nije propisao da se cijena ponude mora ponuditi u skladu sa važećom tarifom revizorskih usluga (Službene novine Federacije BiH 52/15). Za navedeno dajemo primjer pozitivne prakse u rješenju URŽ broj: JN2-03-07-1-1943-8/21 od 12.08.2021. godine u kojem jasno stoji: „tenderska dokumentacija mora sadržavati jasne informacije te ništa se ne može podrazumjevati, pa shodno tome obzirom da je kod revizorskih usluga jasno utvrđena tarifa ugovorni organ je bio u obavezi u skladu sa tim i uskladiti tendersku dokumentaciju."

- Ponuđač Baker Tilly Re Opinion d.o.o. je u postupku E-aukcije ponudio cijenu 9.000 KM, koja je za 1.000 KM niža od minimalne cijene po tarifi revizorskih usluga koja za Ugovorni organ iznosi 10.000 KM. Na osnovu navedenog ugovorni organ nije napravio kvalifikaciju ponuđača u skladu sa zakonskim propisima. Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja **GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka** koji ističe ...da je ugovorni organ donio odluku na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz razloga jer je izabrani ponuđač povrijedio odredbe Tarife kojima se predviđa najniža naknada koju ponuđači mogu ponuditi u predmetnom postupku nabavke. Članom 2 Tarife predviđeno je da se najniža naknada za revizorske usluge računa tako što se svakih 20.000.00 KM aktive i prihoda u prethodnoj godini računa kao jedan bod, odnosno jednostavnije rečeno, iznos aktive i prihoda se podjeli sa 20.000,00 KM te se na zbir tih bodova dodaju bodovi shodno broju zaposlenih u skladu sa 51.2 st. 4 Tarife. Obzirom da prihod Ugovornog organa iznosi 60.315.790.00 KM kada to podjelimo sa 20 000,00 KM dobijemo broj bodova od 3.015,79, zatim kada vrijednost aktive od 63.988.440,00 KM podjelimo sa 20.000,00 KM dobijemo 3.199,42 boda i za 463 zaposlena je čl. 2 st. 4 Tarife predviđeno 60 bodova. Dakle, zbirom prethodno navedenih bodova dolazimo do ukupnog broja od 6.275,21 bodova. Čl. 2 st. 6 Tarife navodi kako se za svako društvo koje ima preko 5.800 bodova obračunava naknada u najmanjem iznosu od 10.000,00 KM. Na osnovu prethodno navedenog jasno je da je Ugovorni organ zbog povrede odredbi Tarife, trebao ponudu izabranog ponuđača odbaciti, obzirom da je isti ponudio cijenu od 9.000,00 KM... te od navoda žalitelja **ADDRESS d.o.o. Sarajevo** koji ističe da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju zasnovao na nevažećem Zakonu o računovodstvu i reviziji pozivajući se na Zakon o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine Federacije 83/09). Ugovorni organ se u tenderskoj dokumentaciji niti na jednom mjestu nije pozvao na Zakon o računovodstvu i reviziji Federacije Bosne i Hercegovine koji je na snazi i objavljen je u Službenim novinama 15/21. Ugovorni organ nije propisao da se cijena ponude mora ponuditi u skladu sa važećom tarifom revizorskih usluga (Službene novine Federacije BiH 52/15)... te je na osnovu izračuna cijene izabrani ponuđač u postupku E-aukcije ponudio cijenu 9.000 KM, koja je za 1.000 KM niža od minimalne cijene po tarifi revizorskih usluga koja za Ugovorni organ iznosi 10.000 KM".... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

U odnosu na žalbu *žalitelja GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka,...* " Ugovorni organ navodi da je Agencija objavila javnu nabavku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH". broj: 39/14)., te je u tenderskoj dokumentaciji, prema članu 64. stav (1) tačka (b) navedenog Zakona, kao kriterij za dodjelu ugovora navela „najnižu cijenu". Također, tenderskom dokumentacijom je predviđeno i provođenje e-aukcije u skladu sa odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (..Službeni glasnik BiH", broj: 66/16).
Obzirom na propisani kriterij za dodjelu ugovora „najniža cijena", a primijenjujući odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata donesenih na osnovu ovog Zakona, Ugovorni organ je i prihvatio najnižu cijenu prihvatljive ponude nakon provedene e-aukcije.
Za navode žalbe da je ponuđač Baker Tilly Re Opinion d.o.o. u postupku e-aukcije ponudio cijenu koja nije u skladu sa Tarifom revizorskih usluga, te da smo iz tog razloga trebali odbaciti ponudu, izjašnjavamo se kako sijedi:
Agencija kao ugovorni organ nije nadležan da ulazi u rad Revizorske komore FBIH i njihovu procjenu vrijednosnog razreda kojem pripadamo, odnosno po kojim tarifama će se usluga

revizije financijskih izvještaja izvršiti. Nabava je izvršena transparetno poštujući Zakon o javnim nabavama i podzakonskih akata, te je na temelju objavljene tenderske dokumentacije i propisanog kriterija Agencija izabrala najpovoljnijeg ponuđača. Na osnovu gore navedenih činjenica Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH se izjašnjava da nije prekršila Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno nije postupila nezakonito u postupku javne nabavke usluge revizije financijskih izvještaja za 2020.godinu za potrebe Agencije za pružanje usluga u zračnoj plovidbi..... dok u odnosu na žalbu *žalitelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo,* ..."Ugovorni organ navodi da je žalitelj u predmetnom postupku imao mogućnost da u skladu sa ZJN od ugovornog organa zatraži pojašnjenje tenderske dokumentacije, konkretno određene tačke kako bi se eventualno ista mogla i izmijeniti, ili ukoliko je smatrao da je ugovorni organ prekršio odredbe ZJN u tenderskoj dokumentaciji, na istu je mogao izjaviti i žalbu i to najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Međutim, žalitelj nije iskoristio navedene mogućnosti u propisanim rokovima. Agencija je objavila javnu nabavku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH". broj: 39/14). te je u tenderskoj dokumentaciji, prema članu 64. stav (1) tačka (b) navedenog Zakona, kao kriterij za dodjelu ugovora navela „najnižu cijenu". Također, tenderskom dokumentacijom je predviđeno i provođenje e-aukcije u skladu sa odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH". broj: 66/16).
Obzirom na propisani kriterij za dodjelu ugovora „najniža cijena", a primijenjujući odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata donesenih na osnovu ovog Zakona. Ugovorni organ je i prihvatio najnižu cijenu prihvatljive ponude nakon provedene e-aukcije.
Navodi žalbe vezani daje ugovorni organ zasnovao tendersku dokumentaciju na nevažećem Zakonu o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH". broj: 83/09) je točan ali ističemo da se radi samo o previdu, a ne o ozbiljnoj povredi odredbe tenderske dokumentacije. Naime Agencija se u tenderskoj dokumentaciji poziva na Zakon o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH". broj: 83/09) vezano za kriterije razvrstavanja koji se koriste pri izradi tarife revizorskih usluga koji se novim Zakonom iz 2021.godine („Službene novine Federacije BiH". broj: 15/21) nisu izmijenili. Za navode u žalbi da je izabrani ponuđač u postupku e-aukcije ponudio cijenu koja je niža od minimalne cijene po tarifi revizorskih usluga, želimo istaći da Agencija kao ugovorni organ nije nadležna da ulazi u rad Revizorske komore Federacije BIH i njihovo procjenu vrijednosnog razreda kojem pripadamo, odnosno po kojim tarifama će se usluga revizije financijskih izvještaja izvršiti. Nabava je izvršena transparetno poštujući Zakon o javnim nabavama i sve podzakonske akte istog, te je na temelju objavljene tenderske dokumentacije i propisanog kriterija Agencija izabrala najpovoljnijeg ponuđača"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 4.1. Tenderskog dokumenta, Opis predmeta nabave, propisano je:

„Predmet ovog postupka je nabava usluga revizije financijskih izvještaja Agencije za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine za 2020. godinu.

Na osnovu podataka iz finansijskih izvještaja godišnjeg obračuna za 2019.godinu, pravno lice Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine je, prema kriterijima razvrstavanja iz člana 4 Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH" broj- 83/09) iskazala sljedeće vrijednosti:

1. ukupan prihod iznosi: 60.315.790 KM
2. prosječna vrijednost imovine iznosi: 63.988.440 KM
3. prosječan broj zaposlenih iznosi: 463.

-Tačkom 10. Tenderskog dokumenta, *Kriterij za dodjelu ugovora*, propisano je slijedeće:

„Kriterij za dodjelu ugovora je: *najniža cijena*"

Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, broj postupka: 1250-7-2-46/21, navedeno je između ostalog slijedeće:

Konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji:

1. BAKER TILLY RE OPINION D.O.O. KON.CIJENA: 9.000,00 KM RANG: 1
2. GRANT THORNTON D.O.O. KON. CIJENA: 10.000,00 KM RANG: 2
3. ADRESS D.O.O. KON. CIJENA: 10.000,00 KM RANG: 3

Tarifom revizorskih usluga (Sl.novine FBiH br. 52/15), propisani su najniži iznosi naknada za revizorske usluge za revizorska društva za usluge obuhvaćena predmetnom Tarifom, kojom je između ostalog, navedeno slijedeće:

Član. 2

(1) Najniža naknada za reviziju financijskih izvještaja obveznika revizije, osim pravnih osoba iz financijskog sektora, utvrđuje se na osnovu ukupnog broja bodova

(2) Ukupan broj bodova određuje se primjenom sljedećih kriterija:
- ukupan godišnji prihod obveznika u prethodnoj poslovnoj godini,
- prosječna vrijednost imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini,
- prosječan broj zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini.

(3) Broj bodova prema ukupnom godišnjem prihodu i prosječne vrijednosti aktive obveznika utvrđuje se na način da se svakih 20.000,00 KM prihoda vrednuje sa jednim bodom i svakih 20.000.00 KM prosječne aktive vrjednuje sa jednim bodom.

(4) Broj bodova prema broju zaposlenih u prethodnoj oslovnoj godini, utvrđuje se na bazi ukupnog broja bodova i to:

....."prosječan broj zaposlenih preko 300= 60 bodova"

(6) Iznad 5.800 bodova cijena se utvrđuje prema procjeni revizora i uvjetima na tržištu, a ne manje od 10.000,00 KM

Vezano za naprijed navedeno činjenično stanje, uzevši u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, ne može se prihvatiti dovoljnim izjašnjenje ugovornog organa da se prilikom provođenja postupka javne nabave rukovodilo isključivo Zakonom o javnim nabavama, imajući u vidu činjenicu da je shodno tč.4.1. Tenderske dokumentacije , uz opis predmeta nabavke,ugovorni organ izričito naveo vrijednosti podataka iz finansijskih izvještaja godišnjeg obračuna za 2019.godinu, uključujući i prosječan broj zaposlenih,a što predstavlja osnov /kriterije izračuna bodova, upravo shodno predmetnoj Tarifi/koju žalitelji pominju sadržajem žalbenih navoda/pa ostaje nejasnim i protivrječnim izjašnjenje ugovornog organa dato naknadno u navedenom smislu.

Nije sporno da u postupcima javnih nabava Zakon o javnim nabavama ima tretman kao lex specialis Zakon, u odnosu na sve druge propise, ali isto tako ne može se zanemariti okolnost da se upravo ugovorni organ sadržajem dokumenata postupka poziva na materijalni propis, relevantan u predmetnoj oblasti, za koju je predmet nabavke i raspisan/navodeći određene financijske podatke koji jesu osnov za obračun bodova sve u odnosu i u svezi iznosa naknade za revizorske usluge /, te se u navedenom smislu, upućivanje žalitelja na pravila materijalnog propisa i poštivanje istog uključujući i pravila koja su vezana za Tarifu revizorskih usluga, koja je usko vezana sa istim, ocjenjuje osnovanim.

Ugovorni organ pri tome nije iznio odgovarajuću niti uvjerljivu kontraargumentaciju u suprotno kojom bi dokazao da isti nije obavezan u odnosu na predmet nabavke, u potpunosti ispoštovati pravila materijalnog propisa;odnosno,da rezultat koji je dobio ne priječi realizaciju posla,jer ugovorni organ propušta dokazati u suprotno da ne pripada kategoriji subjekata/ revizorskih društava za usluge obuhvaćena predmetnom Tarifom ; te propušta dokazati u suprotno da žalitelj, na bazi podataka koji su navedeni sadržajem Tenderskog dokumenta, nije pravilno izvršio obračun bodova/naknade ili da iz bilo kojih drugih, konkretnih dokazivih razloga nije u obavezi ispoštovati odredbe materijalnog propisa u odnosu na predmet nabavke.

Stoga, načelan i nedovoljan osvrt ugovornog organa ne može se cijeniti uvjerljivim, , što u posljedici upućuje da niti donesena odluka s tim u svezi ne može se prihvatiti i nesmetano održati. Imajući u vidu navedeno, uzevši u obzir navode žalitelja da je ponuđenom cijenom od strane izabranog ponuditelja , očito odstupljeno od pravila kojim je određena visina obvezne tarife/cijene revizije, sve shodno tvrdnji žalitelja da „..se za svako društvo koje ima preko 5.800 bodova obračunava naknada u najmanjem iznosu od 10.000,00 KM.."...(shodno Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ponuđena cijena usluga Revizije financijskog poslovanja izabranog ponuditelja, Baker Tilly Re Opinion" d.o.o. Sarajevo, iznos 9.000,00 KM), to navedeno ne upućuje na usklađenost postupanja sa pravilima materijalnog propisa s tim u svezi, niti na uvjerljivu i pouzdanu kontraargumentaciju ugovornog organa u odnosu na izneseni način izračuna bodova i/ili sl., izuzev tvrdnje da ga materijalni propis ne obavezuje,a što je nedovoljno niti bilo kojim dokazom potkrijepljeno, a što utiče na načela postupka.

Izneseno očito upućuje na nepotpuno i nepravilno pripremljene i provedene radnje postupka, koje u značajnom utiču na prihvatljivost provedenih radnji i ishod postupka.

Uz prednje , kako je ugovorni organ sadržajem Tenderske dokumentacije propustio bliže i neposrednije dati upute ne samo o prednje navedenom za žalitelje spornom pitanju, već i o načinu postupanja u slučaju da se pri kriteriju najniže cijene pojave jednoznačne vrijednosti ponuda (u konkretnom slučaju,ponude dvojice ponuđača,u kojima su ponuđene cijene iznad

navedenog minimuma, ali ponuđenim jednakim iznosima i pri očitim specifičnostima predmeta nabavke) to se usljed neodređenih i nepotpunih informacija,o daljnjem postupanju u takvim specifičnim okolnostima, u smislu odabira ponuđača sa jednakim brojem bodova i nedostatku uputa s tim u svezi,postupak nije mogao nesmetano nastaviti a da se ne naruše načela postupka.

Sasvim je jasno da tenderska dokumentacija mora sadržavati jasne, potpune i određene informacije , bez pretpostavki i bez mogućnosti da se stvori osnov za subjektivno viđenje nejasno postavljenih okolnosti , što upućuje na to da propusti u pripremi i provedbi predmetnog postupka u značajnom utiču na mogućnost odvijanja radnji postupka i na krajnji ishod postupka, a neusklađenost Tenderskog dokumenta dovodi do nemogućnosti utvrđivanja i razmatranja žalbenih navoda, i upućuje na posljedicu,shodno pravilima čl.103 Zakona.

Uzevši u obzir sve prednje izneseno,to je u cjelini uzevši,odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđaču GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđaču ADDRESS d.o.o. Sarajevo izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka
- ADDRESS d.o.o. Sarajevo
- Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, Sarajevo
- evidencija
- a/a
- u spis