Broj: S1 3 U 033817 21 Uvp
Sarajevo, 29.09.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija dr Branka Moraita kao predsjednika vijeća, Mirsade Džindo i Dinke Bešlagić Čovrk kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Maide Abazi. u upravnom sporu tužitelja „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik, Potpeć bb, Srebrenik, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1952-10/19 od 03.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Dubrovačka 6, Sarajevo, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke – presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033817 19 U od 06.04.2021. godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 29.09.2021. godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužba podnesena protiv rješenja tuženog broj: JN2-01-07-1-1952-10/19 od 03.09.2019. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-21569/19 od 23.07.2019. godine, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo, u otvorenom postupku nabavke – Izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla – prva faza. Stavom 2. odbijen je zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je protiv navedene presude vijeća za upravne sporove ovog suda blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke (u daljnjem tekstu zahtjev) zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, Zakona o upravnom postupku i Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju zahtjeva navodi da je donošenjem pobijane presude povrijeđen član 3. Zakona o javnim

nabavkama BiH kojim je decidno određeno da je Ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ističe da je Sud u presudi naveo da dodani tekst „otvoreni postupak", kao i ovjera od strane predstavnika konzorcija nije od uticaja na valjanost iste, zbog čega smatra da je Sud priznao postojanje nedostataka na navedenoj izjavi. Poziva se na presudu ovog suda broj: S1 3 U 030548 18 U od 22.07.2021. godine u kojoj je naznačeno da je postupak javne nabavke strogo formalni, te da svako pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, istu čini neprihvatljivom. U skladu sa svim nedostacima smatra da je ponudu izabranog ponuđača trebalo ocijeniti nepravilnom jer je u suprotnosti sa uvjetima iz tendera, Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima. Zbog svega navedenog predlaže da vijeće Apelacionog odjeljenja uvaži zahtjev i ukine, odnosno preinači pobijanu odluku vijeća za upravne sporove Suda.

U odgovoru na zahtjev, tuženi organ je predložio da se isti u cjelosti odbije kao neosnovan.

U odgovoru na zahtjev, zainteresovano lice je također predložilo da se isti odbije kao neosnovan.

Zahtjev za preispitivanje sudske odluke nije osnovan.

Iz stanja u spisu proizilazi da je vijeće za upravne sporove postupilo u skladu sa zakonom kada je odbilo tužbu tužitelja podnesenu protiv osporenog rješenja, te za svoju odluku, suprotno navodima iz zahtjeva, dalo jasne i potpune razloge, koje i ovo vijeće prihvata kao pravilne i na zakonu zasnovane.

Naime, rješavajući po žalbi tužitelja „JATA GROUP" d.o.o. Srebrenik, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-21569/19 od 23.07.2019. godine u otvorenom postupku nabavke – Izvođenje pripremnih radova za izgradnju bloka 7 u TE Tuzla – prva faza, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. – Sarajevo, tuženi organ je donio osporeno rješenje kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Razlog za takvu odluku zasnovao je na utvrđenju da je ponuda izabrane Grupe ponuđača ITC d.o.o. Zenica, Prijedorputevi a.d. Prijedor i Itegral Inženjering a.d. Laktaši pravilno ocijenjena kao najpovoljnija prema utvrđenom kriteriju za dodjelu ugovora „najniža cijena", te su svi žalbeni navodi tužitelja odbijeni kao neosnovani.

Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu tužitelja, a ovakav zaključak je pravilan i na zakonu zasnovan.

Tužitelj tokom cijelog postupka insistira na tvrdnji da je izmjene učinjene u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH trebao potpisati i ovjeriti svojim pečatom član grupe Itegral Inženjering a.d. Laktaši na koga se izjava i odnosi, umjesto što je to učinio predstavnika konzorcija ITC d.o.o. Zenica. Nesporno je da su učinjene dopune u pomenutoj izjavi na strani 190. ponude, a odnose se na rukopisom dopisane riječi u već odštampanoj izjavi, i to riječ „Laktaši" poslije riječi „Laktašima", zatim riječ „ulica" iznad adrese „Omladinska br. 44" i riječi „otvoreni postupak" kod predmeta javne nabavke. Izjavu je uredno potpisao predstavnik privrednog društva koje daje izjavu Itegral Inženjering a.d. Laktaši, i ista je ovjerena pečatom društva, dok je navedene dopune učinio predstavnik konzorcija ITC d.o.o. Zenica, na koje dopune je stavio pečat društva, faksimil potpisa i datum dopuna. Međutim, suprotno smatranju tužitelja, dopisane riječi ne mijenjaju niti sadržaj izjave, niti suštinu onog što se njome izjavljuje, naprotiv, dopune su učinjene u cilju davanja što potpunijih informacija traženih u izjavi, te je jasno da bi izjava bila valjana i bez tih dopuna. Zbog navedenog nije od presudnog značaja ni činjenica da je dopune ovjerilo i potpisalo društvo ITC d.o.o. Zenica kao predstavnik konzorcija.

Dakle, kako je sama izjava sačinjena u skladu sa tačkom 6.2.1 tenderske dokumentacije, i kako izvršene dopune ne predstavljaju izmjenu svrhe izjave niti podataka navedenih u izjavi, neosnovani su navodi tužitelja da je ponuda izabranog ponuđača sastavljena suprotno uvjetima iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama BiH, te da je zbog toga ponudu tužitelja valjalo ocijeniti neprihvatljivom.

Takođe su paušalni navodi tužitelja istaknuti u zahtjevu za preispitivanje sudske odluke koji se odnose na to da je donošenjem pobijane presude povrijeđen član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Naime, u oblasti javnih nabavki načelo jednakog tretmana, odnosno diskriminacije zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku, i to u svim fazama postupka. To znači da ugovorni organ mora ostati objektivan, pravedan i nepristrasan, i sve potencijalne ponuđače mora tretirati isto, odnosno svi moraju dobiti iste šanse za učešće u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Jednak odnos prema svim stranama ovdje znači, prije svega, da se ne postavljaju nikakva neprikladna ograničenja, što svakako ne spriječava ugovorni organ da insistira na tome da samo kvalifikovane kompanije mogu da se natječu, kao i da postavi stroge standarde kvaliteta. Dakle, u konačnici, svi oblici pristrasnosti i diskriminatorskog ponašanja, kao i korištenja favoriziranih tehničkih specifikacija, su strogo zabranjeni.

S tim u vezi, u konretnom upravnom sporu ne može se govoriti o povredi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH samo zato što je, prema navodima tužitelja, vijeće za upravne sporove ovog suda u pobijanoj odluci navelo da sporna dopuna i ovjera od strane predstavnika konzorcija nisu od uticaja na valjanost iste. Navedena tvrdnja Suda nije dovela tužitelja u nepovoljniji položaj u predmetnoj javnoj nabavci, niti ga je dovela u diskriminirani položaj. Činjenica jeste da su u osporavanoj izjavi učinjene gore navedene dopune, ali one ni u kom slučaju ne predstavljaju nedostatke koji su u suprotnosti sa tenderskim dokumentom i Zakonom o javnim nabavkama BiH i koji bi eventualno predstavljali razlog neprihvatljivosti ponude izabranog ponuđača. Zbog toga ovo vijeće podržava konstataciju vijeća za upravne sporove, da izvršene dopune izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav 1. tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH nisu od uticaja na valjanost iste, jer se ne radi o suštinskim promjenama u izjavi.

Zbog svega navedenog ovo apelaciono vijeće nalazi da je tuženi organ ispravno zaključio, a vijeće za upravne sporove ovog suda potvrdilo zaključak, da je ugovorni organ na pravilan način postupio kada je ponudu Grupe ponuđača ITC d.o.o. Zenica, Prijedorputevi a.d. Prijedor i Itegral Inženjering a.d. Laktaši izabrao kao najpovoljniju, iz kojih razloga su svi prigovori tužitelja odbijeni kao neosnovani.

S obzirom na iznijete razloge, apelaciono upravno vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo da je pobijana presuda pravilna i zakonita, a zahtjev za njeno preispitivanje neosnovan, pa ga je odbilo primjenom odredbe člana 54. stav 1. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

ZAPISNIČAR

Maida Abazi

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
dr Branko Morait