Broj: S1 3 U 033931 21 Uvp 2
Sarajevo, 23.09.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u apelacionom upravnom vijeću sastavljenom od sudija Srete Crnjak predsjednik vijeća, Vesne Trifunović i Dinke Bešlagić-Čovrk članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Bosiljke Grgić, u upravnom sporu tužitelja JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, ulica Trg RS 8/10, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1776-7/19 od 18.09.2019. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, odlučujući o zahtjevu tužitelja za preispitivanje sudske odluke– presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 033931 19 U od 10.02.2021.godine, u nejavnoj sjednici, održanoj dana 23.09.2021.godine, donio je sljedeću

P R E S U D U

Zahtjev tužitelja za preispitivanje sudske odluke se uvažava, preinačava se presuda vijeća za upravne sporove broj S1 3 U 033931 19 U od 10.02.2021.godine tako što se tužba usvaja, poništava rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07-1-1776-7/19 od 18.09.2019. godine i predmet vraća tom organu na ponovno rješavanje.

Tuženi je dužan tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 500,00 KM, u roku od 15 dana, od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom vijeća za upravne sporove, broj i datum navedeni u uvodu, odbijena je tužba tužitelja izjavljena na rješenje tuženog broj: JN2-01-07-1-1776-7/19 od 18.09.2019. godine, kojim je tužitelju naloženo da postupi po rješenju tuženog, broj: JN2-01-07-409-6/18 od 21.01.2019. godine u roku od 15 dana od prijema istog, te je tužitelj obavezan da ponuđaču „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 526,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema rješnja. Istim rješenjem je usvojen zahtjev žalitelja „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM.

Tužitelj je protiv odluke vijeća za upravne sporove blagovremeno podnio

zahtjev za preispitivanje zbog povrede zakona Bosne i Hercegovine i povrede propisa o postupku koja je mogao biti od uticaja na rješenje. Predlaže da se zahtjev uvaži, preinači pobijana presuda na način da se poništi pobijani konačni upravni akt te tuženi obaveže da mu naknadi troškove upravnog spora, prema orpedijeljenom troškovniku.

U obrazloženju zahtjeva ističe da je sud pobijanom presudom povrijedio odredba člana 34 Zakona o upravnim sporovima BiH, jer kako tvrdi, nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Ističe da je u tužbi postavio niz pitanja u pogledu pravilnosti rješenja tuženog broj JN2-01.07-1-1776-7/19 od 18.09.2019. godine o kojima se sud uopšte nije izjašnjavao u svom obrazloženju. Dalje ističe da mu nije jasno kakvu odluku je trebao da donese, imajući u vidu da Zakonom o javnim nabavkama nije definisano kakva se odluka donosi nakon dodjele Okvirnog sporazuma/Ugovora i u toku trajanja istog. Takođe, kako u nastavku dodaje, Zakonom o javnim nabavkama nije propisano da nakon okončanja postupka javne nabavke zaključenjem Okvirnog sporazuma/Ugovora u skladu sa članom 69 stav 1 tačka (a) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ može ponovo vrišti izbor najpovoljnijeg ponuđača, niti ce može pristupiti ponovnoj objavi Obavještenja o dodjeli Okvirnog sporazuma/Ugovora, jer je Obavještenje o dodjeli Okvirnog sporazuma/Ugovora u ovom postupku javne nabavke već objavljeno na portalu javnih nabavki u skladu sa članom 74 i 75 Zakona o javnim nabavkama.

U odgovoru na zahtjev tužitelja, tuženi organ je predložio da se isti odbije kao neosnovan. Zainteresirano lice „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, nije dostavilo odgovor na zahtjev.

Zahtjev je osnovan.

Iz stanja spisa ove upravne stvari, proizilazi da je tužitelj JP „Putevi RS" d.o.o. Banja Luka, kao ugovorni organ, u postupku javne nabavke radova održavanja i zaštite magistralnih i regionalnih puteva i objekata na putevima, u oblasti 1 u Republici Srpskoj na period od četiri godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 16.02.2018. godine i predmetni ugovor dodijelio grupi ponuđača Prijedorputevi a.d. Prijedor i Kozaraputevi d.o.o. Banja Luka za ponuđenu cijenu od 22.239,943 KM bez PDV-a, a koju Odluku je žalbom osporila grupa ponuđača „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, „Građenje Đurić" d.o.o. Banja Luka, „Divel" d.o.o. Sanski Most i „I-Selimović" d.o.o. Cazin, svi zastupani po predstavniku grupe ponuđača „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor. Ovu žalbu odbio je tuženi organ rješenjem od 20.04.2018. godine. Na osnovu konačnosti i izvršnosti Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača javne nabavke od 16.02.2018. godine, tužitelj je zaključio Okvirni sporazum za predmetnu javnu nabavku sa izabranom grupom ponuđača. Protiv rješenja tuženog od 20.04.2018. godine, tužbu je podnijela gruška ponuđača zastupana po predstavniku „Niskogradnja Marjanović" d.o.o., koja tužba je uvažena presudom suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 028689 18 U od 16.07.2018. godine, poništeno rješenje tužene od 20.04.2018. godine i predmet vraćen na ponovni postupak.

Postupajući po navedenoj presudi Suda BiH tuženi je donio rješenje broj JN2-01-07-1-409-6/18 od 21.01.2019. godine, kojim je žalbu grupe ponuđača usvojio i poništio Odluku tužitelja o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-01-JN 4163/17 od

16.02.2018. godine i vratio predmet na ponovni postupak. Protiv ove odluke tužitelj je podnio tužbu koja je odbijena
presudom broj S1 3 U 031767 19 U od 20.07.2020.godine, odbijena.

Iz stanja spisa proizilazi da tužitelj nakon poništenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije provodio ponovni postupak javne nabavke, pa je tužena rješenjem broj JNA2-01.07-1-1113-6-19 od 12.06.2019. godine naložio tužitelju da postupi po rješenju tuženog, broj JN2-01-07-1-409-6/18 od 21.01.2019. godine i donese odgovarajuću odluku.

Nadalje proizilazi da je tužitelj dana 05.07.2019. godine, donio Odluku broj: 02-01-JN-4163/17 o nesprovođenju postupka javne nabavke izvođenje radova održavanja i zaštite magistralnih i regionalnih puteva i objekata na putevima u oblasti 1 u RS na period od 4 godine. Protiv navedene Odluke, žalbu je izjavila grupa ponuđača „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, „Građenje Đurić" d.o.o. Banja Luka, „Divel" d.o.o. Sanski Most i „I-Selimović" d.o.o. Cazin putem predstavnika grupe „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor. Odlučujući o žalbi tuženi je 18.09.2019. godine, donio rješenje JN2-01-07-1-1776-7/19, kojim je naložio ugovornom organu da postupi po rješenju tuženog od 21.01.2019. godine, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

U konkrentom upravnom sporu ugovorni organ predmetne javne nabavke ponio je tužbu radi osporavanja rješenja tužene JN2-01-07-1-1776-7/19 od 18.09.2019. godine, a koje osporavano rješenje, po zaključku apelacionog vijeća, nije pravilno i zakonito.

Naime, tuženi je donio osporavano rješenje jer je zaključio da ugovorni organ nije postupio po ranijem rješenju od 21.01.2019. godine, a koji zaključak je suprotan stanju spisa.

Prije svega odluka tužitelja od 05.07.2019. godine o nesporovođenju postupka konkretne javne nabavke donesena je vremenski nakon ranije datog naloga za postupanje od 12.06.2019. godine. Nadalje, Odluka u obrazloženju, nakon navođenja istorijata cijelog postupka, jasno navodi da je donesena u ponovnom postupku, postupajući po rješenju tužene broj JN2-01-07-1-409-6/18 od 21.01.2019. godine. Dakle, tužitelj je donio odluku kojom je okončao postupak javnih nabavki, za odluku dao razloge i predvidjeo pravo na izjavljivanja pravnog lijeka.

Odlučujući o žalbi na ovu odluku tužena nije imala osnova, u procesnim i materijalnim odredbama, da odluku koja proizvodi posljedice na ishod postupka javnih nabavki, tretira kao propuštanje preduzimanja radnji u ponovljenom postupku. Osim što tuženi u uvodu osporenog rješenja navodi da isto donosi povodom rješavanja žalbe izjavljene na tu Odluku, ne tretira osnovanost ili neosnovanost žalbe, zakonitost odluke, ne cijeni da li je ugovorni organ imao ovlaštenje za donošenje pobijane odluke u materijalnom smislu. Kod činjenice da je prvostepena Odluka donosena u ponovnom postupku, tuženi po zaključku ovog apelacionog vijeća, nije mogao dati nalog da ugovorni organ postupi po ranijem rješenju tuženog od 21.01.2019. godine, jer je odlučujući o žalbi bio ovlašten samo na donošenje odluka propisanih odredbom člana 111. Zakona o javnim nabavkama.

Ukazane nezakonitosti osporavane odluke tužene, propustilo je utvrditi vijeće za upravne sporove odlučujući o osnovanosti zahtjeva za poništenje, pa se stoga zahtjevom osnovano ukazuje da vijeće za upravne sporove nije dalo ni jedan odgovor na pitanja iz tužbe. Time je upravno vijeće povrijedilo materijalni propis iz odredbe člana 39 stav 1 Zakona o upravnim sporovima BiH, a baveći se načelima Zakona o upravnom postupku kao i pitanju naknade štete i postupanja ugovornog organa nakon okončanja postupka javne nabavke u smislu Zakona o javnim nabavkama i Zakona o obligacionom odnosima, bavilo se pitanjima koja nisu relevantna u ovom upravnom sporu, a kako je već naprijed objašnjeno.

Iz izloženih razloga, apelaciono vijeće Suda Bosne i Hercegovine je ocijenilo pobijanu presudu vijeća za upravne sporove ovog suda nepravilnom i nezakonitom, a zahtjev za preispitivanje te presude osnovanim, te je odlučilo kao u izreci presude primjenom odredbe člana 54 stav 2 Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02, 88/07, 83/08 i 74/10).

U ponovljenom postupku tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH će otkloniti ustanovljene nedostatke na koje je ovom presudom ukazano, tako da će u smislu ovlaštenja datih odredbom člana 111 Zakona o javnim nabavkama, na pravilan i zakonit način odlučiti o žalbi izjavljenoj od grupe ponuđača „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, „Građenje Đurić" d.o.o. Banja Luka, „Divel" d.o.o. Sanski Most i „I-Selimović" d.o.o. Cazin putem predstavnika grupe „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor, cijeneći pravilnost i zakonitost tužiteljeve Odluke o neprovođenju postupka javne nabavke izvođenje radova održavanja i zaštite magistralnih i regionalnih puteva i objekata na putevima u oblasti 1 u RS na period od 4 godine, broj: 02-01-JN-4163/17 od 05.07.2019. godine.

Budući da je odlukom apelacionog upravnog vijeća okončan upravni spor, to je primjenom člana 61 Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine odlučeno i o troškovima koji povodom upravnog spora pripadju tužitelju, a na koje je u obavezna tužena u iznosu od 500,00 KM.Troškovi sastoje se na naknade za uplaćene sudske takse na tužbu od 100,00 KM, takse na presudu u upravnom sporu i takse na zahtjev za preispitivanje sudske odluke u iznosima od po 200,00 KM sve u skladu sa članom 22. – Tarifni broj 3. i 4. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH„ broj: 39/03).

Zapisničar
Bosiljka Grgić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Sreto Crnjak