BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2395-7/21
Sarajevo, 15.09.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ASA OSIGURANJE dd Sarajevo, zastupan po Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko Distrikt BiH, u postupku javne nabavke usluga osiguranja vozila broj nabavke 02.07/3-02464/21, za potrebe JP „ Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko Distrikt BiH, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., čl.230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.09.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača ASA OSIGURANJE d.d Sarajevo se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija u Konkurentskom postupku javne nabavke usluga osiguranja vozila broj nabavke 02.07/3-02464/21, za potrebe JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko Distrikt BiH
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača ASA OSIGURANJE dd Sarajevo, zastupano po Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu, za nadoknadu troškova se usvaja u iznosu od 280,80 KM
5. Obavezuje se ugovorni organ,da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JP Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko Distrikt BiH, pokrenuo je postupak javne nabavke usluga osiguranja vozila broj nabavke 02.07/3-02464/21, za potrebe JP „ Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko Distrikt BiH.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. je uložio žalbu.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona ojavnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U tenderskoj dokumentaciji u članu 29. je navedeno: 29. Rok, način i uslovi plaćanja izabranom ponuđaču. Plaćanje izabranom ponuđaču, odnosno podugovaraću (ako je predviđno direktno plaćanje podugovaraću) će se vršiti u roku do 60 dana od dana prijema fakture za realizovani ugovor / narudžbenicu, na aro račun ponuđača, odnosno podugovarača, koji je dostavljen u ponudi, odnosno u ugovoru o podugovaranju. Nema avansnog plaćanja tokom trajanja ugovora.Oblast obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti je regulisana Zakonom o o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ("Službene novine Federacije BiH", broj 57/20) (u daljem tekstu: Zakon).Članom 9. Stav (1) Zakona je propisano:"Član 9. (Ugovor o obaveznom osiguranju). (1) Društvo za osiauranie dužno je zaključiti ugovor o obaveznom osiguranju u skladu s ovim zakonom, uslovima osiguranja, tarifama icienovnicima osiguranja."Članom 11. Stav 2. Zakona je propisano:"Član 11. (Uslovi osiguranja i tarife premija osiguranja), (2) Agencija donosi zajedničku tarifu premiia i propisuje uslove za osiauranie od autoodaovornosti. koii ostaju na snazi do kraia oktobra 2022. godine."Upravni odbor Agencije za nadzor osiguranja je na temelju Zakona donio Odluku o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", broj 77/20) (u daljem tekstu: Odluka).Član 8. Odluke:"Osiguravač je obavezan da odmah kod zaključivanja police osiguranja, naplati premiju osigurama u cieiosti. u visini iznosa bruto premije abračunate primjenom ove Odluke."Član 74. Stav 1. Zakona propisuje:"Član 74. (Prekršaji društva za osiguranje).(1) Novčanom kaznom od 15.000.00 KM do 50.000.00 KM kaznit će se za prekršaj društvo za osiguranje ako: a) zaključi ugovor o obaveznom osiguranju suprotno odredbama ovog zakona, uslovima osiguranja, tanfama i cjenovnicima osiguranja (član 9. stav(l) ovoa zakona).Dakle, iz citiranih propisa vrlo iasno proizilazi nemogućnost bilo kojeg društva za osiguranie osiguravača) da omogući odgođeno plaćanje premije osiaurama ili da omogući obročno plaćanje premije osiguranja kod obaveznog osiguranja od autoodaovornosti f AOl kako se to zahtijeva u članu 29. tenderske dokumentacije. odnosno - bilo kakvo omogućavanje odgođenog plaćanja za obavezno Osiguranje (AO) bi značilo kršenje zakona.Potrebno je pomenuti i član 5. Zakona o obaveznim osiguranjima FBiH, koji se ne bavi direktorno uslugama osiguranja već uslugama registracije vozila. Ova odredba ne propisuje direktno obavezu plaćanja premije osiguranja sa danom zaključenja polise osiguranja, ali se ona nadovezuje na te odredbe, jer se zabranjuje Ministarstvu unutrašnjih poslova, koje je nadležno za izdavanje potvrde o registraciji, da izda potvrdu o registraciji dok vlasnik vozila (u ovom slučaju ugovorni organ) ne dostavi dokaz da je zaključena polisa osiguranja i da je premija osiguranja plaćena! Dakle, sve i da se omogući odgođeno plaćanje premije od strane osiguravača - vozilo se ne može registrovati" u MUP-u dok ugovorni organ ne dostavi dokaz da je premija plaćena! Ovo je samo argument više da ugovorni organ prilagodi tendersku dokumentaciju, jer sve i da zaključi polisu osiguranja vozilo neće biti registrovano, odnosno neće se moći koristiti sve dok se ne uplati premija osiguranja (dakle, osiguranje bi počelo teći, nastala bi obaveza za plaćanje premije, a vozilo se ne bi moglo koristiti, a samim time ne može ni nastati šteta zbog koje se osigurava, što bi dalje moglo povući pitanje adekvatnog upravljanja javnim sredstvima i slično).
- Žalitelj dalje navodi da je plaćanje premije kod dobrovoljnih vidova osiguranja moguće uz odgođeno plaćanje, te bi ugovorni organ mogao u tenderskoj dokumentaciji razdvojiti plaćanje obaveznog osiguranja (AO) koje se mora izvršiti odmah od plaćanja KASKO osiguranja, kao dobrovoljnog vida osiguranja, koje bi moglo biti odgođeno.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „...navedeni rok plaćanja nije u skladu sa imperativnim propisima iz oblasti osiguranja po osnovu autoodgovornosti... Dakle, sve i da se omogući odgođeno plaćanje premije od strane osiguravača - vozilo se ne može registrovati" u MUP-u dok ugovorni organ ne dostavi dokaz da je premija plaćena! Ovo je samo argument više da ugovorni organ prilagodi tendersku dokumentaciju, jer sve i da zaključi polisu osiguranja vozilo neće biti registrovano, odnosno neće se moći koristiti sve dok se ne uplati premija osiguranja (dakle, osiguranje bi počelo teći, nastala bi obaveza za plaćanje premije, a vozilo se ne bi moglo koristiti, a samim time ne može ni nastati šteta zbog koje se osigurava, što bi dalje moglo povući pitanje adekvatnog upravljanja javnim sredstvima i slično).“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„ Žalitelj traži da se izmijeni tačka 29. tenderske dokumentacije, koja glasi: ■29.Rok. način I uslovi plaćanja Izabranom ponuđaču
Plaćanje izabranom ponuđaču, odnosno podugovaraču (ako je predviđno direktno plaćanje podugovaraču) će se vršiti u roku do 60 dana od dana prijema fakture za realizovani ugovor/narudžbenicu, na žiro račun ponuđača, odnosno podugovarača, koji je dostavljen u ponudi, odnosno u ugovoru o podugovaranju. Nema avansnog plaćanja tokom trajanja ugovora."
Dalje, Žalitelj kompletno uporište za žalbene navode nalazi u Zakonu o obaveznim osiguranjima u saobraćaju Federacije BiH („Službene novine FBiH" broj 57/20) i Odluci Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima („Službene novine FBiH" broj 77/20), Ignorišućl Činjenicu da su Nalogom suoervizora za Brčko distrikt Bosne I Hercegovine od 4.8.2006. godine ukinuti entftetskl zakoni na područlu Brčko Dlstrikta. odnosno svi zakoni Federaclle Bosne I Hercegovine I
Republike Srpske ("Entiteta") I svih Institucija kole su sastavni dio bilo kog Entiteta, tj. danom izdavanja ovog naloga supervizora su prestali da imaju pravno dejstvo u bilo kom dijelu Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine. S tim u vezi, Statutom Brčko distrikta i njegovim izmjenama Je propisano da Zakone koji se primjenjuju na cijeloj teritoriji distrikta donosi Skupština Brčko distrikta, te da se primjenjuje Ustav Bosne I Hercegovine, kao i važeći zakoni i odluke Institucija Bosne I Hercegovine. S tim u vezi, potrebno je napomenuti i da je Agencija za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine osnovana Zakonom o društvima za osiguranje u privatnom osiguranju kao samostalna i nezavisna neprofitna institucija (pravna osoba) Federacije koja ima regulatornu i nadzornu funkciju u oblasti privatnog osiguranja s ciljem zaštite osiguranika i osiguravača. a na dobrobit Industrije osiguranja. Dakle, oblast njenog djelovanja je Federacija BiH.
Da bi se kvalifikovali u ovom postupku javne nabavke, u skladu sa zakonskim propisima u Brčko distriktu, ponuđači moraju biti ovlašteni za obavljanje osiguranja vozila na području Brčko distrikta, odnosno moraju posjedovati potrebne licence ili drugu adekvatnu dokumentaciju kojom dokazuju da su ovlašteni za obavljanje osiguranja vozila na području

Brčko distrikta, te da su priznati za područje Brčko distrikta. Takođe, moraju dostaviti izjavu da će usluge osiguranja vozila vršiti na području Brčko distrikta, upravo zbog zakonskih propisa Brčko distrikta.
Što se tiče „Napomene" Žalitelja o razdvajanju plaćanja obaveznog i dobrovoljnog osiguranja (kasko), ovde to nije primjenjivo jer se ovom nabavkom ne nabavlja kasko osiguranje.Pored svega navedenog Žalitelj je 17.8.2021. godine, prije upućivanja žalbe, postavio pitanje na Portalu javnih nabavki sljedeće sadržine: „Molimo Vas da izvršite ispravku u tenderskoj dokumentaciji, gdje stoji da se plaćanje vrši do 60 dana od uredno ispostavljene fakture. Po zakonu se plaćanje za autoodgovornost mora izvršiti odmah." Ugovorni organ je pojasnio Žaliteiju da plaćanje do 60 dana može biti i prvi dan. Podrazumijeva se da osiguranje počinje od dana plaćanja. Dakle, nema potrebe za izmjenom tenderske dokumentacije.
Razmatrajući žalbene navode, ugovorni organ je zaključio da su svi žalbeni navodi neosnovani, a s tim u vezi neosnovan je i zahtjev za troškove sastava žalbe.
Uvidom u dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno I u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ugovorni organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potebno odbiti žalbu Žalitelja kao neosnovanu, sve kako je odlučeno u dispozitivu Izjašnjenja....."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Uvidom u tačku 29. Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je propisano:
„Plaćanje izabranom ponuđaču, odnosno podugovaraču (ako je predviđno direktno plaćanje podugovaraču) će se vršiti u roku do 60 dana od dana prijema fakture za realizovani ugovor/narudžbenicu, na žiro račun ponuđača, odnosno podugovarača, koji je dostavljen u ponudi, odnosno u ugovoru o podugovaranju. Nema avansnog plaćanja tokom trajanja ugovora."

Prevashodno je potrebno naglasiti da je nejasno koji je ugovornom organu konkretan pravni osnov za predloženi sadržaj „plaćanja do 60 dana", a niti pri tome, ugovorni organ, zasniva razloge, svrhu i smisao takvog opredjeljenja.Ugovorni organ ima pravo postavljati sadržaj dokumenata postupka, ali ih treba na jasan način bliže odrediti i obrazložiti, zasnovati njihovu održivost, pravilno podvesti pod odredbe zakonskog i pratećeg podzakonskog akta i navesti procjenu uticaja na nesmetanu primjenu načela postupka, što je u konkretnom slučaju očito propušteno.

U konačnici, potrebno je takođe naglasiti da ugovorni organi prilikom pripreme i pokretanja postupaka javne nabavke, po pravilu imaju obezbjeđena financijska sredstva, jer je i to jedna od predradnji koje su neophodne prilikom vršenja priprema za pokretanje postupka, pa stoga ostaje nejasnim usljed koje konkretno okolnosti se uslovljava navedeni period „odgođenog„ plaćanja do 60 dana.Navedeno ne samo da nije svojstveno pravilima javne nabavke, već može dovesti do narušavanja načela postupka, s obzirom da na određeni način, može staviti u nejednak položaj financijski jače i financijski slabije ponuđače, dakle koji mogu i koji ne mogu „sačekati"označeni period odgađanja plaćanja, a što naravno nije smisao provođenja postupaka javne nabavke i o čemu treba voditi računa.

Prema članu 17. Zakona, Ugovorni organ započinje postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke, a prema članu 18. Zakona jasno je propisano koje elemente odluka o pokretanju postupka javne nabavke treba da sadrži, između ostalog i procijenjenu vrijednost javne nabavke i podatke o izvoru –načinu finansiranja.U smislu predmetnog aspekta, ugovorni organ nije ponudio konkretan niti prihvatljiv odgovor.

Kako su sva prednje iznesena pitanja ostala nedovoljno pojašnjena, neuvjerljivo obrazložena,ali i nezasnovana u mjeri da se prihvataju održivim, a kako se ista cijene

pravnorelevantnim, to predmetni sadržaj, na način kako je predložen,nije niti mogao ostati na snazi, te je stoga izrečena posljedica kao u izreci odluke.

U žalbi ponuđača, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 720,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104 i 111 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- ASA OSIGURANJE dd Sarajevo, zastupan po Advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, po advokatu Veličanin Erminu,
- JP „Komunalno Brčko" d.o.o. Brčko Distrikt BiH
- evidenciji - a/a