BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2349-7/21
Датум: 15.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „RUS" д.о.о. Брчко од 11.08.2021. године, заступаног по пуномоћнику Драгану Опарници, адвокату из Брчког, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1413 ЕК-0019/21 од 23.07.2021. године, у отвореном поступку јавне набавке услуга чишћења и одржавања чистоће у објектима Одјељења за образовање Владе Брчко дистрикта БиХ, уговорног органа Брчко дистрикт Босне и Херцеговине, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 15.09.2021. године донијела је:

**Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

**Образложење**

Дана 26.03.2021. године уговорни орган Брчко дистрикт Босне и Херцеговине објавио је обавјештење о набавци број 1157-1-2-151-3-200/21 у отвореном поступку јавне набавке услуга чишћења и одржавања чистоће у објектима Одјељења за образовање Владе Брчко дистрикта БиХ.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1413 ЕК-0019/21 од 23.07.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „Samsic" д.о.о. Сарајево, а након проведене е-аукције. Против ове одлуке жалилац изјављује жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

1. Да је изабрани понуђач „Samsic" д.о.о. Сарајево доставио потврду о извршеном обиласку локације број 07-3719/21 од 28.04.2021. године у којој је вршена исправка грешке на датуму, која није прописно исправљена јер не постоји датум исправке, потпис понуђача, те да исправљени подаци нису видљиви, што је у супротности са тачком 4.1 тендерске документације, тако да је иста издата након отварања понуда;
2. Да код изабраног понуђача „Samsic" д.о.о. Сарајево, у Изјави из члана 52. ЗЈН, није уписано ни мјесто, ни датум давања изјаве;
3. Да код изабраног понуђача „Samsic" д.о.о. Сарајево, у Изјави из члана 45. ЗЈН, није уписан датум давања изјаве;

Жалилац предлаже да овај орган усвоји жалбу и поништи спорну одлуку, те предмет врати на поновни поступак и одлучивање, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примјене материјалног права и повреде одредаба поступка. Жалилац захтјева да му се надокнаде трошкови на име уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкови заступања од стране адвоката у износу од 526,50 КМ са ПДВ-ом.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број: 01.1-1413 ЕК-0035/21 од 16.08.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

**Жалба је неоснована**

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Посебну одлуку о покретању поступка јавне набавке број 01.1-1413 ЕК-003/21 од 10.03.2021. године;
- Обавјештење о набавци број 1157-1-2-151-3-200/21 од 26.03.2021. године;
- Тендерску документацију број 07-701МТ-005/21 од 24.03.2021. године;
- Копију понуде понуђача „Samsic“ д.о.о. Сарајево;
- Записник са отварања понуда број 13-000424/21 од 11.05.2021. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број 13-000424/21 од 15.07.2021. године;
- Захтјев за доставу појашњења потврде број 02-1348NH-0011/21 од 15.06.2021. године;
- Појашњење достављено од стране ЈУ „Шеста основна школа“ Брезово Поље, број 07-37-167/21 од 16.06.2021. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1413 ЕК-0019/21 од 23.07.2021. године;
- Изјашњење по жалби жалиоца, број 01.1-1413 ЕК-0035/21 од 16.08.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

**Разматрајући први жалбени навод** у којем жалилац наводи да је изабрани понуђач „Samsic“ д.о.о. Сарајево доставио потврду о извршеном обиласку локације у којој је вршена исправка грешке која није прописно исправљена, овај орган је извршио увид у копију понуде.

Увидом у страну 29 понуде понуђача „Samsic“ д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио да је понуђач доставио Потврду о обиласку локације, издату од стране ЈУ „Шеста основна школа“ Брезово Поље, број 07-37-191/21 од 28.04.2021. године. На

потврди је видљиво да је вршена исправка датума издавања потврде, те да је датум њеног издавања 28.04.2021. године.

У фази прегледа и оцјене понуда уговорни орган је затражио од ЈУ „Шеста основна школа" Брезово Поље појашњење достављене потврде, број 02-1348NH-0011/21 од 15.06.2021. године, на начин да се издавалац потврде изјасни да ли је он вршио исправку датума. Издавалац потврде, ЈУ „Шеста основна школа" Брезово Поље, доставила је уговорном органу појашњење број 07-37-167/21 од 16.06.2021. године, у којем издавалац потврде наводи да је корекција датума 28.04.2021. године извршена од стране управе ЈУ „Шеста основна школа" Брезово Поље, те се поново потврђује да је фирма „Samsic" д.о.о. Сарајево извршила обилазак локације дана 28.04.2021. године.

Тачком 4.1 тендерске документације прописано је: „*У случају да понуђач примјети **да је начинио грешку** приликом припреме понуде иста мора бити исправљена на начин да исправљени подаци морају бити видљиви, потврђени потписом понуђача и са датумом извршења исправке.*". Овај орган налази да је кључно питање у конкретном случају: „ко је начинио грешку у обрасцу", јер у наведеној одредби тендерске документације јасно стоји: „***Услучају да понуђач примјети да је начинио грешку....***". У конкретном случају се ради о **јавној исправи** коју је креирао и издао други орган, односно ЈУ „Шеста основна школа" Брезово Поље, а не уговорни орган, тако да уговорни орган не може, нити је овлаштен да исправља и потврђује техничке грешке друге јавне институције. За овај орган није спорно да уговорни орган у управном поступку (а то је и поступак јавне набавке), у фази прегледа и оцјене понуда испита све чињенице које су значајне за оцјену исправности понуда, па тако и да изврши провјеру достављене потврде о обиласку локације, на начин како је то и учињено. Не ради се само о праву, него и о обавези уговорног органа да утврди све неопходне чињенице у складу са релевантним одредбама Закона о управном поступку БиХ.

Даље, из стања списа се може утврдити да је понуда понуђача „Samsic" д.о.о. Сарајево чврсто увезана и нумерисана (што жалилац и не спори), тако да је онемогућено накнадно вађење и уметање листова, чиме је сачуван њен интегритет од времена предаје понуде, па надаље, што у коначници онемогућава манипулисање са листовима понуде, па је неоснована и тврдња жалиоца да је документ могао бити издат након отварања понуда.

Имајући у виду све напријед наведено, **овај жалбени навод је неоснован.**

**Разматрајући други и трећи жалбени навод** у којем жалилац наводи да код изабраног понуђача „Samsic" д.о.о. Сарајево, у Изјави из члана 45. ЗЈН, није уписан датум давања изјаве, а у Изјави из члана 52. ЗЈН, није уписано ни мјесто, ни датум давања изјаве, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача.

Понуђач „Samsic" д.о.о. Сарајево је на страни 13 понуде доставио Анекс 5 – Изјаву из члана 45. ЗЈН, а на страни 22 понуде доставио је Анекс 7 - Изјаву из члана 52. ЗЈН. Обје изјаве су овјерене код надлежног органа за овјеру докумената – Општина Нови град Сарајево, дана 07.05.2021. године.

Изјава из члана 45. ЗЈН је овјерена од стране Општине Нови град Сарајево, број протокола 6254, а датум овјере је 07.05.2021. године, што је штамбиљем и печатом потврдио надлежни орган за овјеру докумената. Изјава из члана 52. ЗЈН је такође овјерена од стране Општине Нови град Сарајево, број протокола 6254, а датум овјере је

07.05.2021. године, што је штамбиљем и печатом потврдио надлежни орган за овјеру докумената.

Обје напријед наведене изјаве је потписала овлаштена особа понуђача „Samsic“ д.о.о. Сарајево – Сабрина Имамовић, а вјеродостојност дате изјаве је потврдио надлежни орган.

Имајући у виду да се из достављених изјава неспорно може утврдити да су изјаве дате и овјерене у Општини Нови град Сарајево дана 07.05.2021. године, овај орган налази да обје изјаве садрже „мјесто и датум давања изјаве“, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Жалилац се позива на пресуду Суда БиХ која је заснована на другом чињеничном стању у вези са формалним пропустима у понуди. Овај орган налази да формални пропуст унутар документа не мора утицати на валидност цјелокупне понуде, а овакав став је заузео и **Суд БиХ у својој пресуди број S1 3 U 028810 18 U од 05.06.2019. године којом је јасно указано да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратак накнаде одбијен као неоснован.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, одбија се и захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе, у складу са чланом 105. став (1) Закона о управном поступку.

**Упутство о правном средству**

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. Адвокат Драган Опарница, Мирослава Крлеже бр. 11, 76100 Брчко
2. „SAMSIC“ д.о.о. Сарајево, Цемала Биједића 185 (Радон Плаза), 71000 Сарајево
3. Брчко дистрикт БиХ - Градоначелник, Булевар мира 1, 76100 Брчко
4. Евиденцији
5. а/а