BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2348-7/21
Датум: 15.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „ECOTIME“ д.о.о. Сарајево од 05.08.2021. године, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1413 ЕК-0019/21 од 23.07.2021. године, у отвореном поступку јавне набавке услуга чишћења и одржавања чистоће у објектима Одјељења за образовање Владе Брчко дистрикта БиХ, уговорног органа Брчко дистрикт Босне и Херцеговине, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 15.09.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1413 ЕК-0019/21 од 23.07.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 26.03.2021. године уговорни орган Брчко дистрикт Босне и Херцеговине објавио је обавјештење о набавци број 1157-1-2-151-3-200/21 у отвореном поступку јавне набавке услуга чишћења и одржавања чистоће у објектима Одјељења за образовање Владе Брчко дистрикта БиХ.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1413 ЕК-0019/21 од 23.07.2021. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „Samsic“ д.о.о. Сарајево, а након проведене е-аукције. Против ове одлуке жалилац изјављује жалбу овом органу.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

1. Да је понуда жалиоца неоправдано одбијена из разлога што Анекс 2 – Образац за понуду није потписан на на мјесу предвиђеном за потпис. Жалилац указује да је директор фирме „Ecotime“ д.о.о. Сарајево, Сенада Смајловић, потписала Анекс 2 у доњем десном углу гдје је отиснут и печат жалиоца, тако да ово не може бити разлог за одбацивање јер не представља битни аспект понуде;
2. Жалилац даље истиче да код осталих понуђача постоји низ формалних недостатака, али да уговорни орган има различите критерије код прихватања формалних пропуста. Тако, код понуђача „Samsic“ д.о.о. Сарајево, „Atalian Global Service“ д.о.о. Сарајево и „Rus“ д.о.о. Брчко потпис у Анексу 2 је нечитак;

3. Да код изабраног понуђача „Samsic“ д.о.о. Сарајево, на страни 13 понуде, Анекс 5 – Изјава из члана 45. ЗЈН, није уписан датум давања изјаве, а на страни 20 понуде, Анекс 7 – Изјава из члана 52. ЗЈН, није уписано ни мјесто, ни датум давања изјаве;
4. Да су понуђачи: „Samsic“ д.о.о. Сарајево, „Atalian Global Service“ д.о.о. Сарајево и „Rus“ д.о.о. Брчко у нацрту оквирног споразума и нацрту појединачног уговора уписали понуђену цијену прије е-аукције, што нису могли јер је тендерском документацијом предвиђено да се нацрт не попуњава, чиме су фиксирали уговорену цијену;
5. Да је изабрани понуђач „Samsic“ д.о.о. Сарајево доставио на страници 29 понуде потврду о извршеном обиласку локације у којој је вршена исправка грешке која није прописно исправљена јер не постоји датум исправке, печат и параф особе која је вршила исправку, те да уговорни орган није питати школу ко је вршио исправку;

Жалилац предлаже да овај орган усвоји жалбу и поништи спорну одлуку, те прогласи нашу понуду прихватљивом и наложи уговорном органу да све понуде третира једнако. Жалилац захтјева да му се надокнаде трошкови на име уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби број: 01.1-1149 АД-0031/21 од 11.08.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) ЗЈН.

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Посебну одлуку о покретању поступка јавне набавке број 01.1-1413 ЕК-003/21 од 10.03.2021. године;
- Обавјештење о набавци број 1157-1-2-151-3-200/21 од 26.03.2021. године;
- Тендерску документацију број 07-701МТ-005/21 од 24.03.2021. године;
- Копију понуда свих понуђача у поступку;
- Записник са отварања понуда број 13-000424/21 од 11.05.2021. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број 13-000424/21 од 15.07.2021. године;
- Захтјев за доставу појашњења потврде број 02-1348NH-0011/21 од 15.06.2021. године;
- Појашњење достављено од стране ЈУ „Шеста основна школа“ Брезово Поље, број 07-37-167/21 од 16.06.2021. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01.1-1413 ЕК-0019/21 од 23.07.2021. године;
- Изјашњење по жалби жалиоца, број 01.1-1149 АД-0031/21 од 11.08.2021. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа и жалиоца.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац наводи да је понуда жалиоца неоправдано одбијена из разлога што Анекс 2 – Образац за понуду није потписан на на мјесу предвиђеном за потпис, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду жалиоца.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је уговорни орган у Анексу 2 – Образац за доставу понуде, у првом дијелу обрасца предвидио табелу у коју је потребно уписати податке о понуђачу, те у четврој колони је предвиђена рубрика за потпис овлаштеног лица понуђача. Уговорни орган је и на крају обрасца за доставу понуде предвидио мјесто за потпис и печат овлаштене особе.

Увидом у понуду жалиоца, овај орган је утврдио да је жалилац на странама 2 – 4 понуде доставио образац за доставу понуде – Анекс 2, гдје у табели која садржи податке о понуђачу нема потписа овлаштеног лица, али је овлаштено лице понуђача – директор Сенада Смајловић на крају обрасца за понуду потписала образац на мјесту предвиђеном за потпис, а на страни 2 и 3 такође је потписала образац у десном доњем углу.

Уговорни орган се правилно позива на чињеницу да је саставни дио Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15) Образац за понуду – Анекс 2 (члан 21. Упутства), али занемарује чињеницу да је прописаним обрасцем, у дијелу „ПОНУЂАЧ", прописано да се уписује **„назив понуђача, ИД број понуђача и адреса понађача"**. Дакле, обрасцем није ни предвиђено да се потпис понуђача ставља у дијелу који је предвиђен за податке о понуђачу.

Уговорни орган правилно закључује и да је чланом 9. Став (4) тачка и) поменутог упутства прописано да Образац за понуду садржи и потпис понуђача, али у конкретном случају Образац за понуду је потписан на крају обрасца (страна 4 понуде) од стране овлаштеног лица жалиоца. Наиме, Образац за понуду – Анекс 2 је јединствен акт (не ради се о два акта) који садржи податке о броју набавке, броју обавјештења о набавци, податке о уговорном органу, податке о понуђачу, податке о контакт особи, изјаву понуђача и на крају: име и презиме лица које је овлаштено да представља понуђача, **потпис овлаштеног лица**, мјесто и датум, као и печат предузећа. Дакле, Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда јесте предвиђено да Анекс 2 буде потписан од стране понуђача, али након попуњавања свих других података, на крају обрасца.

Међутим, без обзира на све напријед утврђене чињенице, а прије свега имајући у виду чињеницу да је уговорни орган предвидио мјесто за потпис понуђача и у дијелу у којем се уносе подаци о понуђачу, жалилац је потписао у доњем десном углу и страну 2 Обрасца за понуду, дакле, не на мјесту које је предвидио уговорни орган, него на другом дијелу исте странице, што никако не може бити разлог за одбацивање понуде. Потпис на првој страници овог обрасца свакако потврђује вјеродостојност података из обрасца, што је потврђено и печатом понуђача.

На крају, овај орган налази да формални пропуст унутар документа не мора утицати на валидност цјелокупне понуде, а овакав став је заузео и **Суд БиХ у својој пресуди број S1 3 U 028810 18 U од 05.06.2019. године којом је јасно указано да**

пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Имајући у виду чињеницу да је жалилац попунио Образац за понуду – Анекс 2 у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, као и чињеницу да у конкретном случају промјена мјеста потписа документа не може утицати на валидност цјелокупне понуде, **овај жалбени навод је основан.**

Разматрајући други жалбени навод у којем жалилац наводи да је код понуђача „Samsic" д.о.о. Сарајево, „Atalian Global Service" д.о.о. Сарајево и „Rus" д.о.о. Брчко потпис у Анексу 2 нечитак, овај орган је извршио увид у понуде ових понуђача.

Увидом у Анекс 2 – Образац за понуду који су доставили понуђачи „Samsic" д.о.о. Сарајево, „Atalian Global Service" д.о.о. Сарајево и „Rus" д.о.о. Брчко, овај орган је утврдио да су обрасци потписани на мјесту предвиђеном за потпис.

Сама чињенице да се из потписа не може утврдити пуно име и презиме овлаштеног лица понуђача, не чини потпис „нечитким". Свако лице има право на својеручни потпис који сам изабере. Међутим, поредећи потписе са осталим дијеловима понуде које је потписало овлаштено лице, овај орган је утврдио да се ради о истим потписима као и у Анексу 2.

Тако, неспорно се може утврдити да је за понуђача „Samsic" д.о.о. Сарајево Образац за понуду потписала Сабрина Имамовић, директор предузећа, што се јасно може утврдити и на основу потписа овјереног од стране надлежног органа, приликом овјеравања изјава из члана 45. и 52. ЗЈН на странама 13 и 22 понуде.

Даље, неспорно се може утврдити и да је за понуђача „Atalian Global Service" д.о.о. Сарајево Образац за понуду потписала Неира Узуновић, директор предузећа, што се јасно може утврдити и на основу потписа овјереног од стране надлежног органа, приликом овјеравања изјава из члана 45. и 52. ЗЈН на странама 8 и 10 понуде.

Такође, неспорно се може утврдити да је за понуђача „Rus" д.о.о. Брчко Образац за понуду потписала Милаковић Драгана, директор предузећа, што се јасно може утврдити и на основу потписа овјереног од стране надлежног органа, приликом овјеравања изјава из члана 45. и 52. ЗЈН на странама 29 и 31 понуде.

Имајући у виду да су понуде понуђача „Samsic" д.о.о. Сарајево, „Atalian Global Service" д.о.о. Сарајево и „Rus" д.о.о. Брчко потписане од стране овлаштених лица, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући трећи жалбени навод у којем жалилац наводи да код изабраног понуђача „Samsic" д.о.о. Сарајево, у Изјави из члана 45. ЗЈН, није уписан датум давања изјаве, а у Изјави из члана 52. ЗЈН, није уписано ни мјесто, ни датум давања изјаве, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача.

Понуђач „Samsic" д.о.о. Сарајево је на страни 13 понуде доставио Анекс 5 – Изјаву из члана 45. ЗЈН, а на страни 22 понуде доставио је Анекс 7 - Изјаву из члана 52. ЗЈН. Обје изјаве су овјерене код надлежног органа за овјеру докумената – Општина Нови град Сарајево, дана 07.05.2021. године.

Изјава из члана 45. ЗЈН је овјерена од стране Општине Нови град Сарајево, број протокола 6254, а датум овјере је 07.05.2021. године, што је штамбиљем и печатом потврдио надлежни орган за овјеру докумената. Изјава из члана 52. ЗЈН је такође

овјерена од стране Општине Нови град Сарајево, број протокола 6254, а датум овјере је 07.05.2021. године, што је штамбиљем и печатом потврдио надлежни орган за овјеру докумената.

Обје напријед наведене изјаве је потписала овлаштена особа понуђача „Samsic" д.о.о. Сарајево – Сабрина Имамовић, а вјеродостојност дате изјаве је потврдио надлежни орган.

Имајући у виду да се из достављених изјава неспорно може утврдити да су изјаве дате и овјерене у Општини Нови град Сарајево дана 07.05.2021. године, овај орган налази да обје изјаве садрже „мјесто и датум давања изјаве", **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући четврти жалбени навод у којем жалилац наводи да су понуђачи: „Samsic" д.о.о. Сарајево, „Atalian Global Service" д.о.о. Сарајево и „Rus" д.о.о. Брчко у нацрту оквирног споразума и нацрту појединачног уговора уписали понуђену цијену прије е-аукције, овај орган је извршио увид у понуде ових понуђача и записник о прегледу и оцјени понуда број 13-000424/21 од 15.07.2021. године.

Увидом у понуду понуђача „Samsic" д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио да је понуђач на странама 18 и 19 доставио нацрт оквирног споразума, а на странама 20 и 21 доставио нацрт појединачног уговора. У нацрт оквирног споразума, као и у нацрт појединачног уговора унесена је цијена са ПДВ-ом понуђена у поступку јавне набавке прије е-аукције, што је утврђено увидом у Анекс 2 – Образац за доставу понуде.

Увидом у понуду понуђача „Atalian Global Service" д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио да је понуђач на странама 12 и 13 доставио нацрт оквирног споразума, а на странама 14 и 15 доставио нацрт појединачног уговора. У нацрт оквирног споразума је унесена цијена понуђена у поступку јавне набавке прије е-аукције, што је утврђено увидом у Анекс 2 – Образац за доставу понуде, а у појединачан уговор цијена на мјесечном нивоу.

Увидом у понуду понуђача „Rus" д.о.о. Брчко овај орган је утврдио да је понуђач на странама 34 и 35 доставио нацрт оквирног споразума, а на странама 36 и 37 доставио нацрт појединачног уговора. У нацрт оквирног споразума је унесена цијена понуђена у поступку јавне набавке прије е-аукције, што је утврђено увидом у Анекс 2 – Образац за доставу понуде, а у појединачан уговор цијена на мјесечном нивоу.

Дакле, неспорно је да су понуђачи „Samsic" д.о.о. Сарајево и „Rus" д.о.о. Брчко кориговали у поступку е-аукције понуђену цијену, док понуђач „Atalian Global Service" д.о.о. Сарајево није мијењао цијену, што све представља законите радње у поступку јавне набавке.

Чињеница да су понуђачи унијели у нацрт оквирног споразума и појединачног уговора понуђене цијене прије е-аукције никако не може бити разлогом за одбацивање понуде. Наиме, као прво, тачком 4.15 тендерске документације прописано је: *„Понуђачи немају обавезу попуњавања нацрта оквирног споразума и уговора"*, тако да је нетачна тврдња жалиоца да је тендерском документацијом прописано да се *„нацрт уговора не попуњава"*. Уговорни орган је само дефинисао да не постоји обавеза попуне обрасца, што значи да његово попуњавање не може бити разлогом одбацивања понуде јер се не ради о императивној одредби. Међутим, без обзира на ову чињеницу, у конкретном случају се ради о **„нацрту"** оквирног споразума и уговора, чијим потписом понуђачи прихватају услове из будућег уговора, који се тек касније закључује у складу са условима из тендерске документације, укључујући цијену **која је понуђена у поступку јавне набавке**, како је то дефинисано чланом 72. Став (5) ЗЈН. Ставом (1)

истог члана прописано је да уговорни орган доставља изабраном понуђачу „приједлог уговора“, након што су сви понуђачи обавјештени о избору, те да изабрани понуђач тада прихвата приједлог уговора, када долази до његовог закључења. Неспорно је да се уговор закључује са цијеном која је понуђена у поступку набавке, а коначна цијена је она цијена која је дата у поступку е-аукције. Дакле, обавеза уговорног органа је да понуди изабраном понуђачу на потпис приједлог уговора са цијеном која је коначно понуђена у поступку е-аукције, а која је проведена у складу са Правилником о условима и начину коришћења е-аукције („Службени гласни БиХ“, број 66/16). Цијена коју су понуђачи унијели у нацрт оквирног споразума и уговора је цијена која је важила у моменту предаје понуде и која је била почетна цијена у поступку е-аукције, тако да за овај орган није спорно уписивање цијене у нацрт оквирног споразума и уговора, имајући прије свега у виду да је законодавац предвидио могућност кориговања цијене у поступку е-аукције, након доставе понуда.

Имајући у виду све напријед наведено, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући пети жалбени навод у којем жалилац наводи да је изабрани понуђач „Samsic“ д.о.о. Сарајево доставио на страници 29 понуде потврду о извршеном обиласку локације у којој је вршена исправка грешке која није прописно исправљена, овај орган је извршио увид у копију понуде.

Увидом у страну 29 понуде понуђача „Samsic“ д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио да је понуђач доставио Потврду о обиласку локације, издату од стране ЈУ „Шеста основна школа“ Брезово Поље, број 07-37-191/21 од 28.04.2021. године. На потврди је видљиво да је вршена исправка датума издавања потврде, те да је датум њеног издавања 28.04.2021. године.

У фази прегледа и оцјене понуда уговорни орган је затражио од ЈУ „Шеста основна школа“ Брезово Поље појашњење достављене потврде, број 02-1348NH-0011/21 од 15.06.2021. године, на начин да се издавалац потврде изјасни да ли је он вршио исправку датума. Издавалац потврде, ЈУ „Шеста основна школа“ Брезово Поље, доставила је уговорном органу појашњење број 07-37-167/21 од 16.06.2021. године, у којем издавалац потврде наводи да је корекција датума 28.04.2021. године извршена од стране управе ЈУ „Шеста основна школа“ Брезово Поље, те се поново потврђује да је фирма „Samsic“ д.о.о. Сарајево извршила обилазак локације дана 28.04.2021. године.

Тачком 4.1 тендерске документације прописано је: „*У случају да понуђач примјети да је начинио грешку приликом припреме понуде иста мора бити исправљена на начин да исправљени подаци морају бити видљиви, потврђени потписом понуђача и са датумом извршења исправке.*“. Овај орган налази да је кључно питање у конкретном случају: „ко је начинио грешку у обрасцу“, јер у наведеној одредби тендерске документације јасно стоји: „***Услучају да понуђач примјети да је начинио грешку....***“. У конкретном случају се ради о **јавној исправи** коју је креирао и издао други орган, односно ЈУ „Шеста основна школа“ Брезово Поље, а не уговорни орган, тако да уговорни орган не може, нити је овлаштен да исправља и потврђује техничке грешке друге јавне институције. За овај орган није спорно да уговорни орган у управном поступку (а то је и поступак јавне набавке), у фази прегледа и оцјене понуда испита све чињенице које су значајне за оцјену исправности понуда, па тако и да изврши провјеру достављене потврде о обиласку локације, на начин како је то и учињено. Не ради се само о праву, него и о обавези уговорног органа да утврди све

неопходне чињенице у складу са релевантним одредбама Закона о управном поступку БиХ.

Даље, понуда понуђача „Samsic“ д.о.о. Сарајево је чврсто увезана и нумерисана (што нико не спори), тако да је онемогућено накнадно вађење и уметање листова, чиме је сачуван њен интегритет од времена предаје понуде, па надаље, што у коначници онемогућава манипулисање са листовима понуде.

Имајући у виду све напријед наведено, **овај жалбени навод је неоснован.**

У поновљеном поступку уговорни орган је дужан извршити поновну оцјену понуда, све у складу са упутствима и ставовима овог органа утврђених у овом рјешењу, сачинити нови записник о прегледу и оцјени понуда, провести поступак е-аукције у којем ће учествовати понуђачи са прихватљивим понудама, те донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и прописаним законским поступком.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 7.500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:
1. „ECOTIME“ д.о.о. Сарајево, Лужанско поље бр. 7, 71210 Илиџа
2. „SAMSIC“ д.о.о. Сарајево, Цемала Биједића 185 (Радон Плаза), 71000 Сарајево
3. Брчко дистрикт БиХ - Градоначелник, Булевар мира 1, 76100 Брчко
4. Евиденцији
5. а/а