BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-600- /20
Sarajevo, 15.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 02.03.2020.godine ponuđača „ LALA i LAĆO“ d.o.o. Bijeljina, zastupanom putem punomoćnika Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija BiH, u postupku javne nabavke roba: Nabavka svježeg pilećeg mesa, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), a postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035461 20 U od 29.07.2021.godine, na sjednici održanoj dana 15.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Usvaja se** žalba i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Tendersku dokumentacija Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija BiH, u postupku javne nabavke roba: Nabavka svježeg pilećeg mesa,

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

3) Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 562,50 KM

4) Obavezuje se ugovorni organ da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 562,50 KM.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ Služba za zajedničke poslove institucija BiH, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke roba : Nabavka svježeg pilećeg mesa.

Ponuđač „ LALA i LAĆO“ d.o.o. Bijeljina, zastupanom putem punomoćnika Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, nezadovoljan istom, izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je prvotno pokušao, putem zahtjeva za pojašnjenje, da utiče na na ispravku TD-e, a kako u tome nije uspio u cjelosti, sada izjavljuje žalbu na TD-u.

Prvo je žalitelj uočio nepravilnosti u TD-i koje izravno utječu na pravo kandidata/ponuditelja da pripremi ispravnu ponudu, i kojima se u TD-i izravno krše načela iz čl. 3.ZJN.

Citirajući toč. 13.2. pod (3) TD-e, žalitelj navodi kako je proizvođačima čiju robu nudi predočio taj zahtjev iz TD-e pa je od istih dobio odgovor da je nejasno o kojem ugovoru sa nadležnom institucijom se radi, jer da postoje različite vrste kontrola (navodi žalitelj neke), zbog čega je na Portalu javnih nabavki dana 19.02.2020. g. postavio zahtjev za pojašnjenje, na koje je ugovorno tijelo odgovorilo 21.02.2020. g.

Žalitelj smatra da se i iz navedenog Odgovora vidi da zahtjev iz toč. 13.2. pod (3) TD-e nije jasan/precizan, jer ugovorno tijelo u osnovnoj/prvotnoj TD-i traži ugovor, a kroz odgovor traži sve ugovore., pa je upitno kako će ugovorno tijelo provjeriti da li ponuditelj/proizvođač ima više zaključenih ugovora i da li je u ponudi dostavio sve relevantne ugovore, kada ih ni samo ugovorno tijelo nije nabrojalo? Nakon navedenog žalitelj upućuje na odredbu čl. 53. ZJN, koja propisuje obvezu ugovornog tijela glede davanja potpunih informacija u svezi TD.

Istovremeno, žalitelj ovako postavljenu TD-u smatra i povredom čl. 3. ZJN, pa kao prijmer navodi daje proizvođač perutnina Ptuj BiH Breza, koji proizvodi artikle za stavke 8 i 9 iz obrazca za cijenu ponude ožalbene TD-e, nenadano, poslije poziva za dostavljanje

obimnog, neodređenog broja dokumenata, odustao da žalitelja uopšte prati u pripremi prihvatljive ponude.

Iz navedenih razloga žalitelj smatra daje njegova žalba osnovana, traži da se ista uvaži, a žalitelju nadoknade troškove sastava žalbe, u iznosu od 562,50 KM u skladu sa troškovnikom u prilogu.

Ukoliko ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da postupi u skladu sa odredbama članka 100. stavak (5) ZJN, te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

U svom Izjašnjenje po žalbi žalitelja ugovorno tijelo ističe:

Prvotno traži da se preispita aktivna legitimacija žalitelja, obzirom daje ugovorno tijelo pribavilo dokaz o tome daje Milivoje Stanivuković, ovlaštena osoba u firmi „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina osuđen pravomoćnom presudom Općinskog suda u Bijeljini, 80 0 K 101681 19 K od 06.03.2019. godine, za kazneno djelo zlouporabe u postupcima javnih nabavki iz članka 250. stavak 1 KZ RS. Obzirom da je navedenom presudom i kaznenim djelom dokazano svjesno izvršenje i namjera izvršenja teškog profesionalnog prekršaja predviđeno stavkom (5) članka 45. ZJN, to su se stekli svi zakonski uslovi da se žalba žalitelja odbaci kao nedopuštena, pri čemu se ugovorno tijelo poziva i na Presudu Suda BiH, broj: SI 3 U 029239 18 U od 03.02.2020. godine, što sve dostavlja ovom tijelu uz svoje Izjašnjenje po žalbi.

U svezi osnovnog žalbenog navoda žalitelja, koji se odnosi na toč. 13.2. pod (3) TD-e - tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 49. Zakona, kojom je, između ostalog, ugovorno tijelo tražilo: „ Važeći ugovor sa nadležnom institucijom o redovnoj kontroli kvaliteta ispravnosti robe koja je predmet nabavke", a u svezi koje točke i Pojašnjenja/Odgovora ugovornog tijela žalitelj smatra da ugovorno tijelo ne može tražiti sve važeće ugovore (ukoliko ih je više), već se precizno i jasno mora odrediti koji ugovori su važni za ugovorno tijelo, sukladno njihovoj svrsi, odnosno tomu što će isti dokazati, a vezano za ponudu, ugovorno tijelo ističe: Polazeći od pretpostavke da:

1. Sukladno Zakonu o hrani, te higijenskim paketom, svi subjekti u poslovanju s hranom moraju imati uspostavljen sistem unutarnjih kontrola u odnosu na tehnološke postupke koji se provode u objektu, što dokazuju sljedećim:

a) Programom utvrđivanja usuglašenosti s mikrobiološkim i drugim propisanim kriterijima u skaldu sa Pravilnikom o mikrobiočoškim kriterijima za hranu („SI. list BiH"

broj: 11/13) (Plan samokontrole)
b) Program postupka unutarnjih kontrola po sistemu ili načelima utvrđivanja kritičih točaka u procesu proizvodnje (HACCP), a sukladno čl. 6. Pravilnika o higijeni hrane (HACCP Plan);

2. Da navedeni programi, između ostalog, moraju sadržavati opise i postupke, učestalost provođenja, kao i korektivne mjere, proizvođači jednostavno mogu dokazati putem predočenog Ugovora sa nadležnom institucijom kojim se potvrđuje da se gore navedene i zakonski obvezujuće aktivnosti provode (da se vrše labaratorijske analize), odnosno da se vrši usklađivanje sa Pravilnikom o mikrobiološkim kriterijima i da se na ovakav način to i dokazuje.

Dokazivanje o vršenju labaratorijskih analiza putem predočavanja Ugovora koji definiraju ovu oblast, je jednostavniji način nego što bi to bio zahtjev za periodično dostavljanje rezultata analiza ugovornom tijelu, što je, osim izvodivosti s jedne, komplikovano s druge strane, radi obveze dobavljača da uz robu šalje i tu vrstu prateće dokumentacije.

Što se tiče kontrole kvaliteta ugovorno tijelo je, kroz traženi Ugovor koji obuhvata analize za kontrolu kvaliteta, tražilo dokaz da se redovno vrši kontrola usuglašenosti sa Pravilnikom o tržišnim standardima za meso peradi („Sl. list BiH", broj: 74/14)

Ugovorno tijelo napominje da ožalbeni uvjet nije nikakva novina niti u njegovoj TD-i, niti u prehrambenoj industriji i da je isti u dugogodišnjoj praksi dostavljanja ponuda od raznih ponuditelja, te izbora najpovoljnijeg, te da nikada nije predstavljao nikakav, ne samo problem, nego nikada nije bio ni predmetom bilo kakve dileme od strane ponuditelja u fazi njihove pripreme za dostavljanje ponuda.
Zalitelju je nejasno kakav to ugovor ugovorno tijelo traži, a ugovorno tijelo traži upravo onaj Ugovor sa nadležnom institucijom u kojem su definirane labaratorijske analize kojima potvrđujemo usuglašenost sa gore navedenim Pravilnikom.

Polazeći od činjenice daje u BiH prisutan veliki broj ozbiljnih, provjerenih proizvođača hrane, to se u konkretnom slučaju ne radi ni o kakvom sužavanju konkurencije i preferiranju bilo koga, a upravo žalitelj preferira proizvođača sa kojim on ima poslovne odsnose. Ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je dana 26.03.2020.godine pristupio rješavanje predmetne žalbe te donosi Rješenje broj: JN2-01-07-1-600-7/20 kojim je utvrđeno da je žalba **neosnovana.**

Protiv navedenog Rješenja ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, podnosi tužbu Sudu Bosne i Hercegovine. Dana 29.07.2021.godine, Sud Bosne i Hercegovine donosi Presudu broj: S1 3 U 035461 20 U, kojom se tužba usvaja, poništava se rješenje broj: JN2-01-07-1-600-7/20 i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, Presude broj: S1 3 U 035461 20 U, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno **usvojiti žalbu žalitelja**, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

U Presudi broj: S1 3 U 035461 20 U, Sud Bosne i Hercegovine navodi da je osnovan prigovor iz tužbe da ugovorni organ nije dovoljno i precizno propisao tendersku dokumentaciju. Nesporno je da ugovorni organ ima pravo zahtjevati ugovor o redovnoj kontroli kvaliteta i ispravnosti robe koja se nudi, međutim, sud navodi da tužitelj pravilno ukazuje da je ostalo nejasno na koji način će se navedeno dokazati, te je ovako propisanim uslovima u tenderskoj dokumentaciji došlo do narušavanja opštih principa propisanim odredbom člana 3 Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom na sve navedeno, Ured za razmatranje žalbi je u ponovnom postupku postupio po pravnom shvaćanju i stavu Suda Bosne i Hercegovine te odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe od strane punomoćnika.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifrnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slčaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalioca pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i paušal u iznos od 112,50 KM, ukupno 562,50KM.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Larisa Demirović

Dostaviti:

- Služba za zajedničke poslove institucija BiH
- Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanom putem punomoćnika Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine
- Evidencija
- A/a