BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2107-8/21
Datum: 15.09.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „SVJETLOST BH PRINT" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-16-5-865-15/21 od 28.07.2021. godine, Ugovornog organa Ured za reviziju institucija Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke usluga tiskanja, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća I Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 15.09.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba ponuđača „SVJETLOST BH PRINT" d.o.o. Sarajevo,** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-16-5-865-15/21 od 28.07.2021. godine i **poništava se postupak javne nabavke u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ured za reviziju institucija Bosne i Hercegovine donio je dana 28.07.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-16-5-865-15/21 u postupku nabavke usluga tiskanja, kojom je ugovor o javnoj nabavci dodjelio ponuđaču „Aligo Agencija" o.r. Sarajevo.

Žalilac „SVJETLOST BH PRINT" d.o.o. Sarajevo nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, podnosi žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 03.08.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeći navod:

- Prilikom pregleda ponuda ponuđača "Štamparija Fojnica'" d.d. Fojnica i "Blicdruk" d.o.o. Sarajevo primijetili smo da je pogrešno ispunjen Obarazac za cijenu ponude. Ugovorni organ je putem odgovora na portal javnih nabavke jasno defimsao da treba unijeti ukupnu cijenu bez PDV-a. Npr. ponuđać "Štamparija Fojnica" d.d. Fojnica za prvu stavku unosi kao ukupnu cijenu bez PDV-a iznos od 10,00 KM, a ukupna cijena ponude sa PDV-om za prvu stavku iznosi 4.000,00. Pretpostavljamo da je ponuđač umjesto ukupne cijene bez PDV-a upisao jediničnu cijenu bez PDV -a, a u koloni ukupna cijena sa PDV-om, upisan je iznos ukupne cijene bez PDV-a. Pod pretpostavkom da je 10,00 KM jedinična cijena bez PDV-a. ukupna cijena sa PDV-om za prvu stavku bi bila 4.680,00 KM. Na isti način "Štamparija Fojnica" d.d. Fojnica je ispunila cijeli obrazac za cijenu ponude. Dakle ne samo da je umjesto ukupne cijene bez PDV-a upisana jedinična cijena bez PDV-a, umjesto ukupne cijene sa PDV-om upisana je ukupna cijena bez PDV-a.

Ponuđač "Blicdruk" d.o.o. Sarajevo je također umjesto ukupne cijene bez PDV-a upisao jediničnu cijenu bez PDV-a. Obrazac za cijenu ispunjen na način kao što su to uradili "Štamparija Fojnica" d.d. Fojnica I "Blicdruk" d.o.o. Sarajevo nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te smatramo da se ove ponude trebaju proglasiti neprihvatljivim.

S obzirom da je naziv prve kolone dvosmislen te se ne može zaključiti da li treba unijeti jediničnu cijenu bez PDV-a, ili ukupnu cijenu bez PDV-a, naša firma je dana 22.7.2021. postavila na portal javnih nabavke sljedeće pitanje: "Poštovani u obrazcu za cijenu u koloni ponude u koloni Ukupna cijena bez PDV-a jedinična, zanima nas da li je potrebno unjeti jediničnu cijenu bez PDV-a ili ukupnu be PDV-a? Unaprijed hvala Lp"

Istog dana dobili smo sljedeći odgovor na postavljeno pitanje: "Poštovani, u kolonu sa jediničnom cijenom bez PDV-a, treba da unesete cijenu za tu stavku ukupnu prema tom broju artikala u skladu sa datom specifikacijom, a dole na dnu ukupnu cijenu bez PDV-a, treba da bude ukupna cijena svih traženih stavki iz specifikacije.

Također. istog dana, 22.7.2021. postavili smo opet pitanje na portal javnih nabavke koje glasi: "U obrazcu za cijenu ponude pod stavkom broj 4. "Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati. Molimo vas još jednom da potvrdite oblik i formu obrazca kako ne bi došlo do pogreške. Isti dan dobili smo sljedeći odgovor: "Potvrđujem. da treba upisati cijenu za ukupan broj artikala iz specifikacije bez PDV-a u kolonu broj 2. S poštovanjem.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe sledeće:

- Žalilac nema aktivnu legitimaciju. Naime, žalilac nije doveo u pitanje kvalifikaciju sva tri ponuđača koja su učestvovala u postupku javne nabave i ostvarila bolji plasman od žalioca. Naprotiv, žalilac potvrđuje ispravnost ponude prvoplasiranog, ali kako je „Svjetlost BH-print" d.o.o. bio četvrtorangirani nakon okončane e-aukcije, žalbom ne bi ishodio dodjelu ugovora/sporazuma u svoju korist, jer bi se ugovor dodjelio ponuđaču čija ponuda je povoljnija nakon e-aukcije i čiju ponudu ne osporava. Imajući navedeno u vidu, nedvosmisleno i očigledno je da žalilac treba biti odbijen samo na osnovu činjenice da nije uspio dovesti u pitanje (sve) ponude ponuđača koje su u predmetnom postupku bolje rangirane, odnosno povoljnije. Prema tome, žalilac nema interes za dodjelu ugovora jer nije učinio vjerovatnom mogućnost da mu je nanesena šteta zbog postupanja ugovornog organa u skladu sa članom 97. Zakona, odnosno isti nema aktivnu legitimaciju. Naime, ovdje se radi o

tendencioznoj žalbi koja za cilj ima isključivo odlaganje okončanja predmetnog postupka nabave.

U pogledu dijela žalbe koji se odnosi na tendersku dokumentaciju, „Svjetlost BH-print" d.o.o. je propustio izjaviti žalbu na istu u propisanom roku, u skladu sa člankom 101. Zakona, stoga, čak i da navodi žalbe u pogledu tenderske dokumentacije stoje, što nije slučaj, žalilac nije u mogućnosti žaliti se na tendersku dokumentaciju u ovoj fazi postupka. Pored toga - žalilac je dostavio svoju ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, čime je prihvatio istu, te je kao kvalifikovani ponuđač učestvovao u e-aukciji, odnosno bio prisutan tokom trajanja e-aukcije. Žalitelj je morao izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u zakonskom roku, ukoliko je postojalo nejasnoća u pogledu obrasca za cijenu.

U smislu žalbenih navoda usmjerenih na obrazac za cijenu ponude, ugovorni organ skreće pažnju na ukupnu cijenu koja je ispravno iskazana u svim zaprimljenim ponudama, te u skladu s tim, iste su prikazane kako je ugovorni organ zahtijevao.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalilac ističe:

- U praksi javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, ponuđač je aktivno legitimisan za podnošenje žalbe na odluku o izboru ukoliko je podnio ponudu, bez obzira na koji dio odluke se žali. Samim učestvovanjem u postupku i dostavljanjem ponude se smatra da ima pravni interes za dodjelu ugovora i da je učinio vjerovatnim da bi mu u najmanju ruku mogla nastati šteta postupanjem ugovornog organa.

U izjašnjenju ugovorni organ navodi da smo propustili izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u propisanom roku. Mi kao ponuđač u žalbi broj: 1-200/21 nigdje ne navodimo da se žalimo na tendersku dokumentaciju već je žalba usmjerena na lošu ocjenu i evaluaciju ponuda drugih ponuđača. U žalbi smo se samo pozvali na pitanje koje smo postavili na portal javnih nabavki i na koje smo dobili jasan odgovor a koji se tiče ispunjavanja Obrasca za cijenu ponude kao bitnog elementa ponude. Jasno je definisano da se u Obrascu za cijene u jednu kolonu treba unijeti ukupna ukupnu cijenu bez PDV-a, a u drugu kolonu ukupnu cijenu sa PDV-om.

Dakle, naša žalba je vezana za ponudu ponuđača "Štamparija Fojnica" d.d. Fojnica koja je umjesto ukupne cijene bez PDV-a upisala jediničnu cijenu bez PDV-a, a umjesto ukupne cijene sa PDV-om je upisana ukupna cijena bez PDV-a. Ponuđač "Blicdruk" d.o.o. Sarajevo je također umjesto ukupne cijene bez PDV-a upisao jediničnu cijenu bez PDV-a.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbeni navod, izjašenjenje ugovornog organa, kao i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti i poništiti postupak javne nabavke u potpunosti zbog postojanja apsolutno bitnih povreda zakona kako slijedi:

Tačkom 16. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da se ukupna cijena sa PDV-om iskazuje u Obrascu za ponudu – Aneks II – Izjava ponuditelja, dok se u Obrascu za cijenu ponude iskazuje cijena bez PDV-a (kako je to i predviđeno u navedeni obrascima).

*Aneksom III Obrazac za cijenu ponude – usluge navedene su kolone sa zahtjevima za upisivanje: 1. Red.br.; 2. Vrsta usluge; **3. Ukupna cijena bez PDV-a jedinična** i 4. Ukupna cijena **sa PDV-om**.*

*Na dnu zadnje kolone ostavljen je prostor za upisivanje, kako je u redu ispred navedeno, Ukupna cijena sa popustom **bez PDV-a.***

Uvidom u ponude ponuđača koje osporava žalilac, ovaj organ je utvrdio da su isti u rubriku *Ukupna cijena bez PDV-a jedinična* i rubriku *Ukupna cijena sa PDV-om* upisali podatke na način koji žalilac opisuje u žalbi.

Ponuđač „ŠTAMPARIJA FOJNICA" d.d. Fojnica je u kolonu *Ukupna cijena bez PDV-a jedinična* upisao 10,00, a *ukupna cijena sa PDV-om* 4.000,00, pa istim sistemom dalje u odnosu na redove obrasca.

Ponuđač „BLICDRUK" d.o.o. Sarajevo je u kolonu *Ukupna cijena bez PDV-a jedinična* upisao 6.27, a *ukupna cijena sa PDV-om* 2.934,36, pa istim sistemom dalje u odnosu na redove obrasca.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio da isti ne sadrži odvojeno polja za cijenu stavke po jedinici mjere i ukupnu cijenu stavke.

Žalilac u žalbi ističe da pretpostavlja da je ponuđač umjesto ukupne cijene bez PDV-a upisao jediničnu cijenu bez PDV -a, a u koloni ukupna cijena sa PDV-om, upisan je iznos ukupne cijene bez PDV-a, te da ako se pretpostavlja da je 10,00 KM jedinična cijena bez PDV-a ukupna cijena sa PDV-om za prvu stavku bi bila 4.680,00 KM.

Žalilac žalbeni navod temelji na činjenici da je on u spornoj rubrici, za koju je na Portalu javnih nabavki tražio pojašnjenje, upisao ukupnu cijenu bez PDV-a, u skladu sa datim pojašnjenjem od strane ugovornog organa.

Dakle, suština žalbenog navoda žalioca je da su ponuđači „ŠTAMPARIJA FOJNICA" d.d. Fojnica i „BLICDRUK" d.o.o. Sarajevo umjesto *ukupne cijene bez PDV-a jedinične* u gore navedenoj koloni upisali jedinične cijene bez PDV-a, a umjesto *ukupne cijene sa PDV-om* upisali ukupne cijene bez PDV-a.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da skreće pažnju na ukupnu cijenu koja je ispravno iskazana u svim zaprimljenim ponudama, te u skladu s tim, iste su prikazane kako je ugovorni organ zahtijevao.

Članom 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je, između ostalog, da je tenderska dokumentacija, dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih infrmacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ;

Članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Članom 5. stav (2) istog Uputstva propisano je da svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi, između ostalog, tačka d) cijena stavke (po jedinici mjere) i tačka f) ukupna cijena stavke.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da apsolutno bitnu povredu zakona koja može dovesti do poništenja postupka javne nabavke u potpunosti ili djelimično predstavlja neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Cijeneći gore citirane relevantne odredbe Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ističe da je u ovom postupku nastala apsolutno bitna povreda zakona koja dovodi do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda jer ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude nije naveo odvojeno polja koja su propisana članom 5. stav (2) tačka d) i f), odnosno nije ostavio mogućnost odvojenog upisivanja cijene stavke po jedinici mjere - jedinične cijene i ukupne cijene stavke.

Upravo ovakvo postupanje ugovornog organa dovelo je do dvosmislenog tumačenja treće kolone Obrasca za cijenu ponude – *Ukupna cijena bez PDV-a jedinična*, te pretpostavke žalioca da su dva sporna ponuđača umjesto ukupne cijene bez PDV-a upisali jedinične cijene. Međutim, kako su u obrascu za cijenu ponude izostale odvojene rubrike za cijenu stavke po jedinici mjere i ukupnu cijenu stavke tako ovaj organ ne može nedvosmisleno utvrditi da li su sporni ponuđači za citiranu kolonu naveli ukupnu cijenu ili jediničnu cijenu bez PDV-a.

U pogledu drugog dijela žalbenog navoda kojim žalilac ističe da sporni ponuđači nisu upisali cijene sa PDV-om, već cijene bez PDV-a, ovaj organ takođe ukazuje na kontradiktornog u Tenderskoj dokumentaciji koja je prouzrokovala da ponuđači različito navedu traženi podatak.

Naime, Tačkom 16. Tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog, da se ukupna cijena sa PDV-om iskazuje u Obrascu za ponudu – Aneks II – Izjava ponuditelja, dok se u Obrascu za cijenu ponude iskazuje cijena bez PDV-a (kako je to i predviđeno u navedeni obrascima). Kako je ugovorni organ dao različitu uputu u tački 16. Tenderske dokumentacije u odnosu na uputu u Obrascu za cijenu ponude u koloni četiri, tako je isto prouzrokovalo navođenje različitih podataka od strane ponuđača.

Imajući u vidu da izostanak odvojenih polja za upisivanje cijene stavke po jedinici mjere i ukupne cijene stavke u Obrascu za cijenu ponude, kao i citirana kontradiktornost u Tenderskoj dokumentaciji u pogledu ukupne cijene u koloni četiri Obrasca za cijenu ponude spriječavaju ovaj organ da odluči o osnovanosti žalbenog navoda žalioca, odnosno da utvrdi da li su sporni ponuđači dostavili prihvatljivu ponudu u odnosu na zahtjeve u tenderskoj dokuemtnaciji, to su u ovom postupku nastale aspolutno bitne povrede postupka u smislu

člana 103. Zakona, koje za posljedicu imaju poništenje postupka javne nabavke u potpunosti.

Povodom osporavanja aktivne legitimacije žalioca od strane ugovornog organa jer isti ne osporava prvorangiranu ponudu, ovaj organ ističe da je članom 97. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke poruzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. U konkretnom slučaju žalilac jasno ukazuje na konkretnu povredu zakona čime je učinio vjerovatnim i nastupanje štetne posljedice po njega, jer žalilac ukazuje da mu je šteta nanesena provođenjem e-aukcije u kojoj je učestovavao nekvalifikovani ponuđač, a interes ima jer je u ovom postupku dostavio ponudu.

Prednje navedeni stav ovog organa potvrđen je i u više presuda Suda Bosne i Hercegovine, između ostalog i u Presudi broj S1 3 U 035670 20 U od 07.06.2021. godine gdje je između ostalog navedeno: *„Pravilnim tumačenjem ove oidredbe sud zaključuje da je tužitelj jasno i nedvosmisleno u žalbenom postupku ukazao na konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama, čime je učinio vjerovatnim i nastupanje štetne posljedice po njega, a zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Iz ovog razloga, pobijano rješenje nije pravilno i zakonito, te je tužbu tužitelja valjalo uvažiti. Pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci ponuđač je iskazao samom dostavom svoje ponude, a što je nesporno. Nadalje, tužitelj je u svojoj žalbi istakao da mu je postupanjem ugovornrog organa, odnosno provođenjem e-aukcije u kojoj je učestvovao i nekvalifikovani ponuđač, nanesena šteta. Zato osnovano tužitelj ukazuje i prigovara na povredu meterijalnog propisa i to Zakona o javnim nabavkam au ovom dijelu."*

Povodom isticanja ugovornog organa da je u konkretnom slučaju žalilac propustio da se žali na tendersku dokumentaciju čime je u skladu sa članom 101. Zakona izgubio pravo da se žali na istu u ovoj fazi postupka, ovaj organ ističe da osnovano žalilac navodi da se on u žalbi ni ne žali na sadržaj tenderske dokumentacije, već da osporava privatljivost ponuda dva ponuđača koja su učestovavala u ovom postupku javne nabavke.

Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom članova 103. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Larisa Demirović

Dostaviti:

1. „SVJETLOST BH PRINT“ d.o.o. Sarajevo, Ismeta A. Serbe broj 3, 71 000 Sarajevo,
2. „ALIGO AGENCIJA“ o.r. Sarajevo, Lužansko polje broj 7, 71 210 Ilidža, Sarajevo,
3. Ured za reviziju institucija Bosne i Hercegovine, Tešanjska 24a, 71 000 Sarajevo,
4. Evidencija i
5. a/a.