BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1972-7/21
Sarajevo, 01.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „SONS" d.o.o. Istočno Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik, Boris Mandić advokat iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku usluga tehničkog pregleda, broj 16-12-16-4396-2/21 od 04.06.2021. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo sigurnosti BiH, Državna agencija za istrage i zaštitu, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „SONS" d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljena na Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku usluga tehničkog pregleda, broj 16-12-16-4396-2/21 od 04.06.2021. godine, za potrebe Državne agencije za istrage i zaštitu i poništava se:

Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku usluga tehničkog pregleda, broj 16-12-16-4396-2/21 od 04.06.2021. godine

2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3. Zahtjev ponuđača SONS d.o.o. Istočno Sarajevo, zastupan po punomoćniku, Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 12.07.2021. godine, usvaja se u iznosu od 658,12 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo sigurnosti BiH, Državna agencija za istrage i zaštitu BiH, da žalitelju SONS d.o.o. Istočno Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj „SONS" d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavio je žalbu na Poziv za dostavljanje ponuda za nabavku usluga tehničkog pregleda, broj 16-12-16-4396-2/21 od 04.06.2021. godine, a za potrebe Državne agencije za istrage i zaštitu.Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi ističe da Tenderska dokumentacija - Poziv je sačinjen u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblasti, imajući u vidu da ne sadrži sve obavezne elemente.U Pozivu, tačkom 4. Kriterij za dodjelu ugovora ugovorni organ je propisao sledeće:

„ U ovom postupku nabavke agencija kao ugovorni organ ne može znati tačan broj vozila (predviđene nabavke i prodaje vozila) pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, tako da će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom, te će se za iste objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, zbirno, u skladu sa članom 74. stav (2) ZJN.

Ponuđači su obavezni pridržavati se jediničnih cijena iz specifikacije dostavljene u ponudi tokom ugovornog perioda, osim onih stavki koje mogu biti promjenjive u slučaju promjene zakonskih propisa. Ugovorni organ može izabrati više ponuđača i korištenje usluga tehničkog pregleda sa više ponuđača za period za koji se provodi postupak nabavke, a u skladu sa članom 4. stav(3) Pravilnika."

Kako je vidljivo - Ugovorni organ uopšte nije odredio koji je to kriterij za dodjelu ugovora, a što je direktno suprotno odredbi člana 7. stav (4) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B zakona o javnim nabavkama („SI. Glasnik BiH" br. 66/16) (u daljem tekstu: Pravilnik). Sve navedeno u tački 4. Poziva predstavlja samo konstatacije - a koje nisu u vezi sa kriterijima za dodjelu ugovora, a niti su kriteriji za dodjelu ugovora, pa tako ono što je propisano tačkom 4. Poziva: „U ovom postupku nabavke agencija kao ugovorni organ ne može znati tačan broj vozila (predviđene nabavke i prodaje vozila) pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, tako da će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom, te će se za iste objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, zbirno, u skladu sa članom 74. stav (2) ZJN." - predstavlja konstataciju koja nije niti može kriterij za dodjelu ugovora iz člana 4. tačka a) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama niti iz člana 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama; kao i: ponuđači su obavezni pridržavati se jediničnih cijena iz specifikacije dostavljene u ponudi tokom ugovornog perioda, osim onih stavki koje mogu biti promjenjive u slučaju promjene zakonskih propisa. Ugovorni organ može izabrati više ponuđača i korištenje usluga tehničkog pregleda sa više ponuđača za period za koji se provodi postupak nabavke, a u skladu sa članom 4. stav (3) Pravilnika." - predstavlja konstataciju koja nije niti može kriterij za dodjelu ugovora iz člana 4. tačka a) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama niti iz člana 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama.Kako sam Poziv ne sadrži minimum informacija propisanih članom 53. stav 3. tačka i) ZJN, odnosno kako Ugovorni organ nije opredijelio kriterij i način ocjenjivanja samih ponuda, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno u konačnici, da li će takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od opštih načela propisanih odredbama člana 3. stav 1. ZJN, a

obzirom da nenavođenjem preciznog načina ocjene ponuda i tačno određenih kriteriji ocjene ponuda, ponuđači neće imati omogućen uvid u način bodovanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke.

Naime, kako je Ugovorni organ u obavezi propisati kriterije prema kojima će vršiti evaluaciju i bodovanje pristiglih ponuda u skladu sa naprijed navedenim odredbama Pravilnika, žalitelj se poziva i na odredbe člana 64. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojima su jasno propisani kriteriji prema kojima ugovorni organi imaju pravo vršiti ocjenu ponuda, odnosno koje ugovorni organu imaju obavezu i odrediti u TD i to kako slijedi:

4(1) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:

a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili
b) najniža cijena.

Dakle, Ugovorni organ je bio u obavezi da propiše i tačno odredi kriterije za dodjelu ugovora prema kojima će izvršiti ocjenu ponuda kao i izbor ponuđača, bilo daje isti odredio kriterij ekonomski najpovoljnije ponude ili kriterij najniže cijene. Žalitelj se poziva na Rješenje URŽ-a u kojima su zauzeti stavovu u pogledu predmetnog spornog pitanja.

Žalitelj navodi da se radi o javnoj nabavci gdje je apsolutno primjenjiv kriterij za dodjelu ugovora -kako ekonomski mypovoljnija ponuda tako i najniža cijena.

Budući da je apsolutno primjenjiv kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda (npr. 80% cijena / 20% operativni troškovi (koja se iskazuje u udaljenosti servisa u odnosu na sjedište Agencije) - što je uobičajena praksa ugovornih organa na državnom nivou , ili najniža cijena, to se ovako postavljena Tenderska dokumentacija javlja neobrazloženom u tom smislu, a što je čini nepravilnom, to odstupanje od primjene odredbi Pravilnika istu čini nepravilnom u smislu člana 4. Zakona o upravnom postupku:

Dakle, Ugovorni organ je neodređivanjem kriterija niti podkriterija po kojima će vršiti ocjenu ponuda i prema kojima će ponuđači dostaviti svoje ponude na konkurentskoj osnovi i imati uvid u transparentnost postupka javne nabavke od strane Ugovornog organa pri ocjeni ponude, postupio protivno odredbama ZJN i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN, te je i iz tog razloga osporavana TD nepravilna i nezakonita.

2. Ugovorni organ je na drugoj strani TD propisao i sljedeće: U ovom postupku nabavke agencija kao ugovorni organ ne može znati tačan broj vozila (predviđene nabavke i prodaje vozila) pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, tako da će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom, te će se za iste objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, zbirno, u skladu sa članom 74. stav (2) ZJN."

Naime, članom 74. stav (2) je propisano „U slučaju dodjele ugovora iz člana 8. ovog zakona i zaključenih okvirnih sporazuma, ugovorni organ objavljuje obavještenje o dodjeli svih ugovora u toku jedne godine, i to najkasnije 30 dana od isteka kalendarske godine."

Upravo ovakvim postupanjem Ugovorni organ direktno krši kako opšte principe ZJN, posebno princip transparentnosti postupka u pogledu činjenice da isti prilikom ocjene ponuda i izbora najpovoljnijeg ponuđača, Odluku o izboru neće dostaviti svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku, niti će iste obavijestiti o donošenju takve Odluke, već će isti Odluku o izboru dostaviti isključivo i samo izabranom ponuđaču - a ostali će biti upoznati tek naknadno - ugovorni organ objavljuje obavještenje o dodjeli svih ugovora u toku jedne godine, i to najkasnije 30 dana od isteka kalendarske godine.

Dakle, nedostavljanjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača svim učesnicima, odnosno zainteresovanim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke, kako to UO Pozivom najavljuje da će činiti, Ugovorni organ na najgrublji način krši i odredbe pravne zaštite u postupcima javne nabavke.S tim u vezi, nedostavljanjem Odluke o izboru ponuđačima koji su dostavili svoje ponude, isti onemogućeva ponuđače na njihovo zakonsko pravo na ulaganje žalbe na takvu Odluku, a u konačnici i učešće u predmetnom postupku javne nabavke na konkurentskoj osnovi, odnosno samu dodjelu Ugovora o javnoj nabavci sa Ugovornim organom nakon evaluacije ponuda. Naprijed navedenim postupanjem, Ugovorni organ, kako smo prethodni i naveli, postupa protivno opštim principima Zakona o javnim nabavkama propisanim odredbama člana 3. ZJN, a posebno principu jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, te principom transparentnosti postupka javne nabavke.

Dakle, Ugovorni organ je suprotno opštim principima ZJN propisao da će Odluku o izboru dostaviti izabranom ponuđaču, a čime je neposredno eliminisao sve ostale zainteresovane ponuđače u predmetnom postupku.

Samim time je ostavljena nezakonita i neprihvatljiva mogućnost Ugovornom organu da ocjenu ponuda vrši na potpuno subjektivan način, ne poštujući princip transparentnosti postupka niti ravnopravnog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, te je stoga na ovakav način propisana TD apsolutno nepravilna i nezakonita.

3. U vezi sa svim prethodno navedenim, ističemo da Tenderska dokumentacija - Poziv nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u odnosu na tačku 9. Rok za dostavljanje ponuda.Kako je već u prethodnom žalbenom navodu istaknuto da Ugovorni organ nije naveo kriterij za dodjelu ugovora, to se javlja apsolutno nejasnim na koji način će i u kom periodu i sa kim zaključivati ugovore, budući daje u Pozivu navedeno:

„9 Rok za dostavljanje ponuda

Ponude se mogu dostaviti u cijelom periodu od 36 mjeseci od isteka 14 dana nakon objave poziva za dostavljanje ponuda na web stranici Agencije".

Sve prethodno istaknuto, kada se dovede u vezu sa navedenom tačkom Poziva, navodi na zaključak da se radi o apsolutno nejasnim uslovima na koji način će i kome Ugovorni organ dodjeljivati ugovore, što poziv i kompletnu javnu nabavku čini apsolutno netransparentnom, posljedično dovodi do nejednakog tretmana ponuđača što se direktno odražava na pravičnu i aktivnu konkurenciju.Na ovakav način, na najgrublji način se narušavaju Opšti principi koje proklamuje Zakon o javnim nabavkama.

Imajući u vidu sve napryed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „SONS" doo Istočno Sarajevo u potpunosti, Izvrši izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije Poziva za dostavljanjeponuda br. 16-12-16-4396-2/21 od 04.06.2021. godine, Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv.punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Sarajevo, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Sarajevo istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi:

Mišljenja smo da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani iz sljedećih razloga:
Uzimajući u obzir Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi, broj JN2-01-07-1-728-6/21 od 15.04.2021. godine, kojim je žalba ponuđača „SONS" d.o.o. Istočno Sarajevo usvojena, poništena Tenderska dokumentacija - Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabavke sukcesivnog pružanja usluga tehničkog pregleda i registracije vozila, broj 16¬12-16-1840-5/21 od 23.02.2021. godine, u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN, u ponovljenom postupku nabavke, Ugovorni organ je isključio registraciju vozila, obzirom da istu može obavljati samo nadležno ministarstvo unutrašnjih poslova.

Podsjećamo da su ugovori o uslugama iz Anexa II. dio B ZJN, ugovori na koje se primjenjuje poseban režim. Članom 8. stav (1) ZJN propisano je da se na dodjelu ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge iz Aneksa II. Dio B, koji je sastavni dio ZJN, primjenjuju odredbe ovog zakona i to: odredbe koje se odnose na opšte principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti.Ugovorni organ je, u ponovljenom postupku nabavke, upravo postupio u skladu sa navedenim, poštujući odredbe ZJN i Aneksa II. Dio B, te je postupak dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B započeo donošenjem odluke o pokretanju postupka javne nabavke, pripremom tehničke specifikacije, objavljivanjem Poziva za dostavljanje ponuda na svojoj web stranici. Poziv za dostavljanje ponuda upućen je na tri adrese, a na osnovu dosadašnjeg iskustva i planiranih potreba Ugovornog organa, u smislu jednog od osnovnih principa javnih nabavki, a to je aktivna i pravična konkurencija.

Ugovorni organ smatra da nije bio u obavezi da, prilikom nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B, pripremi tendersku dokumentaciju već samo tehničke specifikacije koje podrazumijevaju opis predmeta nabavke i kao takve ne sadrže sve podatke koje sadrži tenderska dokumentacija. Samim tim, ni sam postupak nabavke koji se provodi u skladu sa Aneksom II. Dio B, nije redovni postupak koji se provodi po ZJN nego je postupak "po posebnom režimu", pa u skladu s tim ni ugovor za javnu nabavku usluga iz Aneksa II. Dio B nije ugovor o javnoj nabavci u smislu člana 72. ZJN.Imajući u vidu odredbe člana 7. stav (4) tačka d) Aneksa n. Dio B - kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjeren, odnosno šta Poziv za dostavljanje ponuda obavezno treba da sadrži, a koji osporava Žalilac, u ovom slučaju nabavke nije primjeren. Isti je primjeren samo u slučaju kada se planira zaključenje ugovora o javnoj nabavci, za šta je Ugovorni organ izričito naveo da neće zaključivati ugovor i da će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom.Prema dosadašnjem iskustvu, kada je u pitanje ovaj predmet nabavke, svi potencijalni ponuđači nalaze se u krugu sjedišta Ugovornog organa u Istočnom Sarajevu, na udaljenosti maksimalno 1 km, te u tom smislu se gubi značaj kriterija ekonomski najpovoljnije ponude kako traži Žalilac - 80% cijena / 20% operativni troškovi, kojima se iskazuje udaljenost servisa u odnosu na sjedište Ugovornog organa.

Zahtjev Žalioca da se definiše kriterij za odabir ponuđača kao ekonomski najpovoljnija ponudu sa 80% cijene i 20 % operativnih troškova je ekonomski neosnovan. Naime, sva vozila Ugovornog organa vrše jedan tehnički pregled vozila godišnje i pri tom navedene aktivnosti obavljaju u toku izvršavanja drugih radnih zadataka i prilikom rada na terenu. Prije sačinjavanja Poziva za dostavljanje ponuda, izvršena je analiza troška i utvrđeno daje prosječna potrošnja svih vozila Ugovornog organa 6,5 litara na 100 kilometara, tako da bi trošak odlaska u bilo koju stanicu tehničkog pregleda, u razdaljini do 5 kilometara (odnosno 10 km odlazak i povratak u sjedište Ugovornog organa) koštao 1,30 KM (0,65 litara x prosječna cijena goriva oko 2 KM). Iznos od 1,3 KM svakako je daleko manje od 20% u odnosu na cijenu tehničkog pregleda od 55,48 KM. Dakle, prihvatanjem zahtjeva Žalioca, sve ostale stanice tehničkog pregledu u rasponu do 5 km u odnosu na sjedište Ugovornog organa,

bile bi dovedene u neravnopravan položaj.Na ovaj način Žalilac preferira u odnosu na druge ponuđače svoj servis smatrajući ga najbližim Ugovornom organu i time on, upravo suprotno članu 3. ZJN i principima navedenim u istom, već drugi put, upućujući žalbu identičnog sadržaja, pokušava da isključivo za sebe obezbjedi dobijanje ugovora. Moramo ponovo naglasiti da Ugovorni organ ima regionalne kancelarije u Banja Luci, Tuzli i Mostaru i dvije organizacione jedinice van sjedišta Ugovornog organa, zbog čega računanje operativnih troškova Žaliocu ne ide u prilog.

Kriterij najniže cijene iz člana 64. stav (1) ZJN nije mogao biti postavljen kao uslov obzirom da tehnički pregled vozila isključivo mogu vršiti stanice za tehnički pregled koje imaju odobrenje u skladu s Pravilnikom o tehničkom pregledu vozila („Službeni glasnik BiH", br. 33/2019 i 29/2020) i cjenovnikom koji se nalazi u prilogu.Podsjećamo Kancelariju za razmatranje žalbi da, prilikom odlučivanja o žalbi, uzme u obzir konstantne operativne aktivnosti Ugovornog organa, da su vozila čiji je tehnički pregled predmet postupka, uglavnom na terenu van sjedišta Ugovornog organa, da se unaprijed ne može znati gdje će se, na teritoriji Bosne i Hercegovine, zateći vozilo u periodu isticanja registracije i obaveze tehničkog pregleda, zbog čega je Ugovorni organ i naveo u Pozivu za dostavljanje ponuda da može izabrati više ponuđača i korištenje usluga tehničkog pregleda sa više ponuđača, za period za koji se provodi postupak nabavke, a u skladu sa članom 4. stav (3) Aneksa II. Dio B.Ponovo ističemo da, kako je navedeno u tački 4. Poziva za dostavljanje ponuda-Kriterij za dodjelu ugovora, u ovom postupku nabavke Ugovorni organ ne može znati tačan broj registracija i tehničkog pregleda vozila pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, tako će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom.U skladu sa važećim propisima, Ugovorni organ može raspolagati sa 183 vozila maksimalno, bez obzira da li se radi o kupljenim ili doniranim vozilima. U period 2019.-2021. godina Ugovorni organ je primio donaciju od 36 vozila, zbog čega je premašen maksimalni broj vozila kojima može raspolagati, pa je izvršena prodaja 10 vozila putem javne prodaje licitacije. Sve ovo navodimo u cilju obrazloženja zašto ne možemo znati tačan broj -registracija i tehničkog pregleda vozila, pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, odnosno kada će i kojem broju vozila isteći registracija, iz kog razloga se mora obaviti tehnički pregled.

Iz naprijed navedenih razloga, Ugovorni organ zadržava pravo izbora ponuđača i korištenja usluga tehničkog pregleda i registracije vozila sa više ponuđača u predviđenom periodu, iz razloga jer je višegodišnje iskustvo pokazalo da ima više ponuđača koji zadovoljavaju uslove iz navednog poziva, a sve u skladu sa članom 4. stav (3) Aneksa II. Dio B.

Takođe, Ugovorni organ za vrijeme perioda trajanja ugovora može koristiti i usluge dobavljača koji se nije prijavio na Poziv za dostavljanje ponuda, a račun za izvršenu uslugu će se smatrati ugovorom iz Aneksa II. Dio B.

Kada je u pitanju navod Žalioca da je Ugovorni organ obavezan donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, mišljenja smo daje Žalilac uzeo u obzir samo odredbe ZJN, a potpuno zanemario član 10. Aneksa II. Dio B, koji kaže da: "Ugovorni organ može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge na osnovu dostavljenih ponuda, ako je primjereno".Ugovorni organ je već pojasnio iz kojih razloga smatra da nije primjereno utvrđivati kriterij za dodjelu ugovora, da ne planira zaključivati ugovore, pa samim tim ne planira ni donošenje odluke, koja bi, da se donosi, bila preduslov za zaključivanje ugovora.

Takođe, Žalilac pogrešno tumači odredbe ZJN i Aneksa II. Dio B jer smatra da se ne donošenjem naprijed navedene odluke, uskraćuje pravo na žalbu potencijalnim ponuđačima, iako je u članu 101. stav (4) ZJN precizno navedeno kada je moguće izjaviti žalbu u postupku dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B.

Sve naprijed navedeno je iz razloga što se radi o »neprioritetnim uslugama« zbog čijih je specifičnosti i propisan poseban režim, te za iste nije primjereno da se primjenjuju pravila koja važe za nabavku ostalih roba, usluga i radova.

Cijeneći naprijed navedeno mišljenja smo da su žalbeni navodi Žalioca u cjelosti neosnovani.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalitelj spori da je Poziv sačinjen u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblasti, imajući u vidu da ne sadrži sve obavezne elemente.U Pozivu, tačkom 4. Kriterij za dodjelu ugovora ugovorni organ je propisao sledeće:

„u ovom postupku nabavke agencija kao ugovorni organ ne može znati tačan broj vozila (predviđene nabavke i prodaje vozila) pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, tako da će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom, te će se za iste objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, zbirno, u skladu sa članom 74. stav (2) ZJN.Ponuđači su obavezni pridržavati se jediničnih cijena iz specifikacije dostavljene u ponudi tokom ugovornog perioda, osim onih stavki koje mogu biti promjenjive u slučaju promjene zakonskih propisa. Ugovorni organ može izabrati više ponuđača i korištenje usluga tehničkog pregleda sa više ponuđača za period za koji se provodi postupak nabavke, a u skladu sa članom 4. stav (3) Pravilnika."

Kako je vidljivo - Ugovorni organ uopšte nije odredio koji je to kriterij za dodjelu ugovora, a što je direktno suprotno odredbi člana 7. stav (4) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz aneksa II dio B zakona o javnim nabavkama („SI. Glasnik BiH" br. 66/16) (u daljem tekstu: Pravilnik). Sve navedeno u tački 4. Poziva predstavlja samo konstatacije - a koje nisu u vezi sa kriterijima za dodjelu ugovora, a niti su kriteriji za dodjelu ugovora, pa tako ono što je propisano tačkom 4. Poziva.Kako sam Poziv ne sadrži minimum informacija propisanih članom 53. stav 3. tačka i) ZJN, odnosno kako Ugovorni organ nije opredijelio kriterij i način ocjenjivanja samih ponuda, postavlja se logično pitanje na koji način će Ugovorni organ izvršiti ocjenjivanje pristiglih ponuda, odnosno u konačnici, da li će takvim izborom biti povrijeđeno načelo transparentnosti, kao jedno od opštih načela propisanih odredbama člana 3. stav 1. ZJN, a obzirom da nenavođenjem preciznog načina ocjene ponuda i tačno određenih kriteriji ocjene ponuda, ponuđači neće imati omogućen uvid u način bodovanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke.

Žalitelj dalje navodi da u konkretnom slučaju, radi se o javnoj nabavci gdje je apsolutno primjenjiv kriterij za dodjelu ugovora -kako ekonomski najpovoljnija ponuda tako i najniža cijena.

Budući da je apsolutno primjenjiv kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda (npr. 80% cijena / 20% operativni troškovi (koja se iskazuje u udaljenosti servisa u odnosu na sjedište Agencije) - što je uobičajena praksa ugovornih organa na državnom nivou , ili najniža cijena,

to se ovako postavljena Tenderska dokumentacija javlja neobrazloženom u tom smislu, a što je čini nepravilnom, to odstupanje od primjene odredbi Pravilnika.

Dalje spori da Tenderska dokumentacija - Poziv nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u odnosu na tačku 9. Rok za dostavljanje ponuda.

Kako je već u prethodnom žalbenom navodu istaknuto da Ugovorni organ nije naveo kriterij za dodjelu ugovora, to se javlja apsolutno nejasnim na koji način će i u kom periodu i sa kim zaključivati ugovore, budući daje u Pozivu navedeno:

„9 Rok za dostavljanje ponuda
Ponude se mogu dostaviti u cijelom periodu od 36 mjeseci od isteka 14 dana nakon objave poziva za dostavljanje ponuda na web stranici Agencije".

Sve prethodno istaknuto, kada se dovede u vezu sa navedenom tačkom Poziva, navodi na zaključak da se radi o apsolutno nejasnim uslovima na koji način će i kome Ugovorni organ dodjeljivati ugovore, što poziv i kompletnu javnu nabavku čini apsolutno netransparentnom, posljedično dovodi do nejednakog tretmana ponuđača što se direktno odražava na pravičnu i aktivnu konkurenciju.
Na ovakav način, na najgrublji način se narušavaju Opšti principi koje proklamuje Zakon o javnim nabavkama, članom 3.:
„Član 3. (Opšti principi)
(1) Ugovorni orgcpi dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirgiuće. na način da osigura, s ciljem najefikasnijeg korišteféjh javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (,..)"

U vezi sa navedenim ugovorni organ navodi:

Uzimajući u obzir Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi, broj JN2-01-07-1-728-6/21 od 15.04.2021. godine, kojim je žalba ponuđača „SONS" d.o.o. Istočno Sarajevo usvojena, poništena Tenderska dokumentacija - Poziv za dostavljanje ponuda u postupku javne nabavke sukcesivnog pružanja usluga tehničkog pregleda i registracije vozila, broj 16¬12-16-1840-5/21 od 23.02.2021. godine, u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B ZJN, u ponovljenom postupku nabavke, Ugovorni organ je isključio registraciju vozila, obzirom da istu može obavljati samo nadležno ministarstvo unutrašnjih poslova.
Podsjećamo da su ugovori o uslugama iz Anexa II. dio B ZJN, ugovori na koje se primjenjuje poseban režim. Članom 8. stav (1) ZJN propisano je da se na dodjelu ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge iz Aneksa II. Dio B, koji je sastavni dio ZJN, primjenjuju odredbe ovog zakona i to: odredbe koje se odnose na opšte principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti.
Ugovorni organ je, u ponovljenom postupku nabavke, upravo postupio u skladu sa navedenim, poštujući odredbe ZJN i Aneksa II. Dio B, te je postupak dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. Dio B započeo donošenjem odluke o pokretanju postupka javne nabavke, pripremom tehničke specifikacije, objavljivanjem Poziva za dostavljanje ponuda na svojoj web stranici. Poziv za dostavljanje ponuda upućen je na tri adrese, a na osnovu dosadašnjeg iskustva i planiranih potreba Ugovornog organa, u smislu jednog od osnovnih principa javnih nabavki, a to je aktivna i pravična konkurencija.

Ugovorni organ smatra da nije bio u obavezi da, prilikom nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B, pripremi tendersku dokumentaciju već samo tehničke specifikacije koje podrazumijevaju opis predmeta nabavke i kao takve ne sadrže sve podatke koje sadrži tenderska dokumentacija. Samim tim, ni sam postupak nabavke koji se provodi u skladu sa Aneksom II. Dio B, nije redovni postupak koji se provodi po ZJN nego je postupak "po posebnom režimu", pa u skladu s tim ni ugovor za javnu nabavku usluga iz Aneksa II. Dio B nije ugovor o javnoj nabavci u smislu člana 72. ZJN.

Imajući u vidu odredbe člana 7. stav (4) tačka d) Aneksa n. Dio B - kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je primjeren, odnosno šta Poziv za dostavljanje ponuda obavezno treba da sadrži, a koji osporava Žalilac, u ovom slučaju nabavke nije primjeren. Isti je primjeren samo u slučaju kada se planira zaključenje ugovora o javnoj nabavci, za šta je Ugovorni organ izričito naveo da neće zaključivati ugovor i da će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom.

Prema dosadašnjem iskustvu, kada je u pitanje ovaj predmet nabavke, svi potencijalni ponuđači nalaze se u krugu sjedišta Ugovornog organa u Istočnom Sarajevu, na udaljenosti maksimalno 1 km, te u tom smislu se gubi značaj kriterija ekonomski najpovoljnije ponude kako traži Žalilac - 80% cijena / 20% operativni troškovi, kojima se iskazuje udaljenost servisa u odnosu na sjedište Ugovornog organa.

Zahtjev Žalioca da se definiše kriterij za odabir ponuđača kao ekonomski najpovoljnija ponudu sa 80% cijene i 20 % operativnih troškova je ekonomski neosnovan. Naime, sva vozila Ugovornog organa vrše jedan tehnički pregled vozila godišnje i pri tom navedene aktivnosti obavljaju u toku izvršavanja drugih radnih zadataka i prilikom rada na terenu. Prije sačinjavanja Poziva za dostavljanje ponuda, izvršena je analiza troška i utvrđeno daje prosječna potrošnja svih vozila Ugovornog organa 6,5 litara na 100 kilometara, tako da bi trošak odlaska u bilo koju stanicu tehničkog pregleda, u razdaljini do 5 kilometara (odnosno 10 km odlazak i povratak u sjedište Ugovornog organa) koštao 1,30 KM (0,65 litara x prosječna cijena goriva oko 2 KM). Iznos od 1,3 KM svakako je daleko manje od 20% u odnosu na cijenu tehničkog pregleda od 55,48 KM. Dakle, prihvatanjem zahtjeva Žalioca, sve ostale stanice tehničkog pregledu u rasponu do 5 km u odnosu na sjedište Ugovornog organa, bile bi dovedene u neravnopravan položaj.

Na ovaj način Žalilac preferira u odnosu na druge ponuđače svoj servis smatrajući ga najbližim Ugovornom organu i time on, upravo suprotno članu 3. ZJN i principima navedenim u istom, već drugi put, upućujući žalbu identičnog sadržaja, pokušava da isključivo za sebe obezbjedi dobijanje ugovora. Moramo ponovo naglasiti da Ugovorni organ ima regionalne kancelarije u Banja Luci, Tuzli i Mostaru i dvije organizacione jedinice van sjedišta Ugovornog organa, zbog čega računanje operativnih troškova Žaliocu ne ide u prilog.

Kriterij najniže cijene iz člana 64. stav (1) ZJN nije mogao biti postavljen kao uslov obzirom da tehnički pregled vozila isključivo mogu vršiti stanice za tehnički pregled koje imaju odobrenje u skladu s Pravilnikom o tehničkom pregledu vozila („Službeni glasnik BiH", br. 33/2019 i 29/2020) i cjenovnikom koji se nalazi u prilogu.

Podsjećamo Kancelariju za razmatranje žalbi da, prilikom odlučivanja o žalbi, uzme u obzir konstantne operativne aktivnosti Ugovornog organa, da su vozila čiji je tehnički pregled predmet postupka, uglavnom na terenu van sjedišta Ugovornog organa, da se unaprijed ne može znati gdje će se, na teritoriji Bosne i Hercegovine, zateći vozilo u periodu isticanja registracije i obaveze tehničkog pregleda, zbog čega je Ugovorni organ i naveo u Pozivu za dostavljanje ponuda da može izabrati više ponuđača i korištenje usluga tehničkog pregleda sa više ponuđača, za period za koji se provodi postupak nabavke, a u skladu sa članom 4. stav (3) Aneksa II. Dio B.

Ponovo ističemo da, kako je navedeno u tački 4. Poziva za dostavljanje ponuda- Kriterij za dodjelu ugovora, u ovom postupku nabavke Ugovorni organ ne može znati tačan

broj registracija i tehničkog pregleda vozila pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, tako će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom.

U skladu sa važećim propisima, Ugovorni organ može raspolagati sa 183 vozila maksimalno, bez obzira da li se radi o kupljenim ili doniranim vozilima. U period 2019.-2021. godina Ugovorni organ je primio donaciju od 36 vozila, zbog čega je premašen maksimalni broj vozila kojima može raspolagati, pa je izvršena prodaja 10 vozila putem javne prodaje¬licitacije. Sve ovo navodimo u cilju obrazloženja zašto ne možemo znati tačan broj - registracija i tehničkog pregleda vozila, pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, odnosno kada će i kojem broju vozila isteći registracija, iz kog razloga se mora obaviti tehnički pregled.

Iz naprijed navedenih razloga, Ugovorni organ zadržava pravo izbora ponuđača i korištenja usluga tehničkog pregleda i registracije vozila sa više ponuđača u predviđenom periodu, iz razloga jer je višegodišnje iskustvo pokazalo da ima više ponuđača koji zadovoljavaju uslove iz navednog poziva, a sve u skladu sa članom 4. stav (3) Aneksa II. Dio B.

Takođe, Ugovorni organ za vrijeme perioda trajanja ugovora može koristiti i usluge dobavljača koji se nije prijavio na Poziv za dostavljanje ponuda, a račun za izvršenu uslugu će se smatrati ugovorom iz Aneksa II. Dio B.

Kada je u pitanju navod Žalioca da je Ugovorni organ obavezan donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, mišljenja smo daje Žalilac uzeo u obzir samo odredbe ZJN, a potpuno zanemario član 10. Aneksa II. Dio B, koji kaže da: "Ugovorni organ može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge na osnovu dostavljenih ponuda, ako je primjereno".

Ugovorni organ je već pojasnio iz kojih razloga smatra da nije primjereno utvrđivati kriterij za dodjelu ugovora, da ne planira zaključivati ugovore, pa samim tim ne planira ni donošenje odluke, koja bi, da se donosi, bila preduslov za zaključivanje ugovora.

Takođe, Žalilac pogrešno tumači odredbe ZJN i Aneksa II. Dio B jer smatra da se ne donošenjem naprijed navedene odluke, uskraćuje pravo na žalbu potencijalnim ponuđačima, iako je u članu 101. stav (4) ZJN precizno navedeno kada je moguće izjaviti žalbu u postupku dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B.

Sve naprijed navedeno je iz razloga što se radi o »neprioritetnim uslugama« zbog čijih je specifičnosti i propisan poseban režim, te za iste nije primjereno da se primjenjuju pravila koja važe za nabavku ostalih roba, usluga i radova.

Cijeneći naprijed navedeno mišljenja smo da su žalbeni navodi Žalioca u cjelosti neosnovani.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ pokrenuo je javni poziv za dostavljanje ponuda u postupku dodjele ugovora iz Aneksa II dio B – nabavka usluga tehničkog pregleda vozila. Dakle, radi se o postupku ugovora na čiju dodjelu se primenjuje poseban režim, a koji postupak je reguliran odredbama člana 8. Zakona o javnim nabavkama.

Na dodjelu ugovora koji za predmet javne nabavke ima usluge Aneksa II. Dio B, koji je "sastavni dio ovog Zakona, primjenjuju se odredbe ovog zakona, i to: odredbe koje se odnose na opće principe, pripremu tehničke specifikacije, period na koji se zaključuje ugovor, pravnu zaštitu, objavu obavještenja o dodjeli ugovora i dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti".

Detaljnije se ovaj poseban postupak javne nabavke regulira podzakonskim aktom - Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN od 01.08.2016.

godine („Sl. glasnik BiH", broj: 66/16), pa je tako u članu 4. navedenog Pravilnika (Opći principi) propisano:

(I) „Pri dodjeli ugovora za nabavku usluga koje su predmet ovog pravilnika, ugovorni organ mora poštovati principe iz člana 3. stav (1) Zakona.

(2) Ugovorni organ u provođenju postupka nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B evidentira sva postupanja u svrhu dokumentovanja poštivanja principa transparentnosti".

Članom 12. navedenog Pravilnika (Pravna zaštita) propisano je da se za „postupke javnih nabavki iz Aneksa II dio B ZJN postupak pravne zaštite provodi sukladno odredbama trećeg dijela ZJN- Pravna zaštita ".

Iz naprijed citiranih odredbi Zakona o javnim nabavkama (čl. 8. st. 1) i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN (čl. 4. i čl. 12.) nedvojbeno je da se na dodjelu ugovora koji za predmet nabavke imaju usluge Aneksa II. Dio B ZJN, moraju poštovati opći principi iz čl. 3. ZJN i primjenjuju odrdbe ZJN koje se odnose na postupak pravne zaštite.

Nije sporno, da je članom 7. stav (4) navedenog Pravilnika propisao da Poziv za dostavu ponuda, između ostalog, obvezno sadrži i: „ d) kriterij za dodjelu ugovora, ukoliko je to primjereno ".

Sporan je osvrt ugovornog organa u smislu da....."u ovom postupku nabavke agencija kao ugovorni organ ne može znati tačan broj vozila (predviđene nabavke i prodaje vozila) pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, tako da će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom, te će se za iste objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, zbirno, u skladu sa članom 74. stav (2) ZJN. Ponuđači su obavezni pridržavati se jediničnih cijena iz specifikacije dostavljene u ponudi tokom ugovornog perioda, osim onih stavki koje mogu biti promjenjive u slučaju promjene zakonskih propisa. Ugovorni organ može izabrati više ponuđača i korištenje usluga tehničkog pregleda sa više ponuđača za period za koji se provodi postupak nabavke, a u skladu sa članom 4. stav (3) Pravilnika .."

Navedeno pozivanje ugovornog organa u prednjem smislu ne može se cijeniti dovoljnim niti uvjerljivim, najprije iz razloga što prilikom pripreme postupka, ugovorni organ ima obavezu da iscrpi sve što je potrebno, da bi se pripremile, uskladile i upotpunile informacije postupka, počevši od podaktivnosti planiranja, analiziranja i komparacije, svaku posebno i sve međuovisno,sve u cilju i namjeri da se prikupi što više potrebnih informacija, kako bi se postupak, nesmetano proveo i kako bi ugovorni organ, bez i najmanjih prepreka i poteškoća upravljao postupkom.Iz prednje pomenutog odgovora,ugovornog organa, koji se ocjenjuje ograničenim i djelimičnim, navedeno očito ne proizilazi, te stoga argumentacija iznesena na navedeni paušalan način, nije prihvatljiva.Nedopustivo je da se odgovara na prednje navedeni način, bez da je ugovorni organ iznio sve pokrenute aktivnosti u namjeri kompletnijeg obima informacija, koje u značajnom utiču na ishod postupka.

S druge strane, osim očitog neprihvatljivog pristupa postupku, očto je da ugovorni organ, istodobno, narušava i osnovne principe javnih nabavki, jer ne osigurava jednak, nediskriminirajući tretman svih ponuđača na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, a s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom.

Naime, ovako propisana TD-a uopšte ne pruža informacije o samom postupku izbora ponuđača. Propisivajući u pobijanom Pozivu za dostavu ponuda „U ovom postupku nabavke Agencija kao ugovorni organ ne može znati tačan broj vozila (predviđene nabavke i prodaje

vozila) pa samim tim niti ukupnu cijenu ugovora, tako da će se svaki račun za izvršenu uslugu smatrati ugovorom, te će se za iste objaviti obavještenje o dodjeli ugovora, zbirno, u skladu sa članom 74. stav (2) ZJN. Ponuđači su obavezni pridržavati se jediničnih cijena iz specifikacije dostavljene u ponudi tokom ugovornog perioda, osim onih stavki koje mogu biti promjenjive u slučaju promjene zakonskih propisa. Ugovorni organ može izabrati više ponuđača i korištenje usluga tehničkog pregleda sa više ponuđača za period za koji se provodi postupak nabavke, a u skladu sa članom 4. stav (3) Pravilnika .....", ugovorni organ ne daje osnovne informacije o tome kako će vršiti izbor ponuđača za dodjelu ugovora, nego tom tačkom TD-e ostavlja prostora za netransparentnot u odabiru, a što je suprotno osnovnim principima navedenim u čl. 3. ZJN i čl. 4. st. (1) navedenog Pravilnika. Upravo stoga je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Dalje pod tačkom 9 Rok za dostavljanje ponuda
Ponude se mogu dostaviti u cijelom periodu od 36 mjeseci od isteka 14 dana nakon objave poziva za dostavljanje ponuda na web stranici Agencije".

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ je utvrdio da o navedenom pitanju, ugovorni organ se propustio izjasniti, s tim u vezi, ostaje neargumentovanim na osnovu kojeg konkretno osnova, ugovorni organ nalazi uporište za navedeni sadržaj „..Ponude se mogu dostaviti u cijelom periodu od 36 mjeseci od isteka 14 dana nakon objave poziva za dostavljanje ponuda na web stranici Agencije ", pri tome navedeni sadržaj nije bliže određen, te se usljed dvojbi koje može proizvesti na provođenje radnji postupka i na načela postupka ,uzevši sve okolnosti s tim u vezi,navod žalitelja ocjenjuje osnovanim.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da ovakav način pristupa postupku je neprihvatljiv iz razloga jer ostavlja prostor za manipulacije, te obzirom na činjenicu da ugovorni organ u odnosu na predmetno sporno pitanje ne daje suštinski odgovarajući odgovor, jer iznesene okolnosti mogu biti od suštinske važnosti za pripremu ponuda, mogu uticati na način provođenja postupka,a naročito mogu neposredno uticati na načelo pravične i aktivne konkurentnosti i transparentnosti postupka. Dakle napominjemo da se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda ,već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari, što u konkretnom predmenom postupku nije slučaj, obzirom da je Tenderska dokumentacija bazirana na nejasnim informacija i uslovljena određenim pitanjima.

Dalje ugovorni organ propisuje da će svaki račun se smatrati ugovorom.
U vezi sa navedenim ističemo da ovom organu ostaje sporno na koji način će sprovesti navedeno prilikom donošenja odluke o dodjeli ugovora obzirom da predmetna nabavka ne sadrži lotove po kojim bi se zaključili pojedinačni ugovori. Tačno je da, shodno čl. 10. st. (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, ugovorni organ može donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga (dakle ne obvezno). No, izbor ponuđača u navedenom postupku mora imati određeni osnov, tj. nema proizvoljnosti i „ad hoc" odlučivanja, nego jasno mora biti dokumentirano na koji način je ugovorni organ izabrao određenog ponuđača. Dakle u cilju transparentnosti predmetnog postupka potrebno je donijeti akt kojim će se izvršiti ocjena ponuđača i iz kojeg će proisteći zaključenje ugovora pa shodno tome način na koji ugovorni organ utvrđuje spornu tačku nije primjenjiv, a na što upućuje i žalitelj u svojoj žalbii pa je shodno tome navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen osnovanim.

Dalje sve navedeno ugovorni organ pokušava opravdati na način da navodi da istom nije poznat broj vozila koji će imati potrebu za tehničkim pregledom, te da propisivanjem

podkriterija poput operativni troškovi nema svrhu obzirom da se većina ponuđača nalaze u blizini jedan drugog.

Ovakvo izjašnjenje ugovornog organa je neprihvatljivo za ovaj organ, prevashodno što radi se o tehničkom pregledu koji se veže za registraciju vozila pa stim u vezi moguće je i bliže odrediti u kojem broju vozila je riječ obzirom na potrebu za registracijom. Takođe naglašavamo da ovom organu nije jasan sam odabir postupka nabavke a sve u odnosu na predmet nabavke, zatim njene specifičnosti, potrebe i ***vrijeme trajanja****, a za što ugovorni organ ne daje dovoljne niti potpune informacije.*

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ konstatuje da stanje stvari ukazuje da predmetni postupak sadrži niz nepravilnosti na koje je ukazao žalitelj te da je izneseno izjašnjenje ugovornog organa nepoentirano, bazirano na prevladavajući način pozivanjem na smisao i svrhu provođenja postupka kod dodjele ugovora po posebnom režimu što nije apriori sporno, žalitelju nije nejasno na koji način se nabavke po posebnom režimu provode, pa je davanje akcenta na osnov za pokretanje nepotrebno.Suštinsko pitanje na koje je trebalo obratiti pažnju jeste sporno pitanje koje žalitelj naglašava a odnosi se na pitanje načina definisanja tenderske dokumentacije.

U konačnici, posebno se uočava i naglašava da se već drugi put pred ovima organom vodi postupak istih ili sličnih obilježja, sa istim ili sličnim propustima i nedostacima, a što je nedopustivo, posebno uzevši da ugovorni organ uglavnom ne usvaja primjedbe ovog organa, iako je vezan shvaćanjem ovog organa, te se stoga , na poseban način akcentira ugovornom organu da vodi računa o pravilima postupanja kojih se mora pridržavati u sistemu postupka javne nabavke.

U žalbi ponuđača SONS d.o.o. Istočno Sarajevo, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, paušal u iznosu od 11,25 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je Štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marka Kolobarić

Dostaviti:

-„SONS" d.o.o. Istočno Sarajevo, kojeg zastupa punomoćnik, Boris Mandić advokat iz Istočnog Sarajeva,
- Ministarstvo sigurnosti BiH, Državna agencija za istrage i zaštitu.
-evidenciji,
- a/a