BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3249-10/19
Sarajevo, 01.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po Zahtjevu za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka od 28.04.2020. godine a u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 30.01.2020. godine, u postupku javne nabavke tegljača i samokompaktirajućih poluprikolica za transport otpada iz Brčko distrikta BIH, na osnovu čl. 119. i čl.120.Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.09.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

Zahtjev za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka od 28.04.2020. godine a u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 30.01.2020. godine, u postupku javne nabavke tegljača i samokompaktirajućih poluprikolica za transport otpada iz Brčko distrikta BIH, odbija se kao neosnovan.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Brčko distrikt BIH, Brčko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-304-3-287/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 05.06.2019. godine postupku javne nabavke tegljača i samokompaktirajućih poluprikolica za transport otpada iz Brčko distrikta BIH.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-001564/19 broj akta:01.1-1141SM-0033/19 od 18.11.2019. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za Lot 1 izabrana ponuda ponuđača AUTO TRUCK TRADE d.o.o. Visoko a za Lot 2 ponuda ponuđača LIV-S d.o.o. Visoko.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-001564/19 broj akta:01.1-1141SM-0033/19 od 18.11.2019. godine ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu broj:2004-12/2019 od 05.12.2019. godine, koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 30.01.2020. godine usvojena, poništena je Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-304-3-287/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 05.06.2019. godine, pri tom je izvršen povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, te je usvojen zahtjev ponuđača MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj: 2004-12/2019 od 05.12.2019. godine u iznosu od

525,50 KM. Nakon što je zaprimio Rješenje broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 30.01.2020. godine ponuđač MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka je podnio Zahtjev za naknadu troškova u postupku javne nabavke od 28.04.2020. godine, koji je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 15.05.2020. godine, odbijen kao neosnovan.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 15.05.2020. godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 035962 20 U od 09.08.2021. godine, kojom se tužba uvažava, osporeno Rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Žalitelj u Zahtjevu za nadoknadu troškova postupka od 28.04.2020. godine, između ostalog navodi:

...*"Zahtjevamo nadoknadu sledećih troškova:*

1. taksa na žalbu u iznosu od 100,00 KM uvećano za kamatu do dana povrata (dokaz uplatnica od 22.01.2020.),

2. kamata na naknadu za pokretanje žalbe na iznos od 5.000,00 KM u periodu od uplate naknade 22.01.2020. g. do povrata naknade 24.04.2020. g. (period od 83 dana). Dnevna zakonska kamata na iznos od 5.000,00 KM po stopi po godišnjoj stopi od 12% (zakonska zatezna kamata u BiH i Republici Srpskoj) je 1,64 KM/dan. Ukupan iznos kamate je: 136,12 KM. (dokaz uplatnica od 22.01.2020.)

3. troškovi odlaska na uvid u ponude u Brčko dana 03.12.2019. g.: 179 km x 2 = 358 km (dokaz google mapa sa relacijom), 25% cijene goriva po pređenom kilometru je 0,59 KM/km = 211,22 KM (dokazi račun za gorivo iz tog perioda i Službena zabiljeska sa uvida kod ugovornog organa),

4. troškovi garancija za ozbiljnost ponude, dvije garancije, Lot 1 na 2.400,00 KM i Lot 2 na 5.250,00 KM, sa dva produženja, 900,00 KM (dokaz računi-knjižna pisma Nove banke ad, Banja Luka)

5. troškovi ovjere dokumenata iz ponude: 8,00 KM takse (str. 28-30.1 i 40 ponude)

Ukupan trošak 1.355, 34 KM"...

Uzevši u obzir sve prednje navedeno, stanje stvari , zakonska pravila s tim u svezi,te postupajući po Presudi Suda BIH, broj: S1 3 U 035962 20 U od 09.08.2021. godine, ovaj organ zaključuje slijedeće:

Što se tiče zahtjeva za troškove odlaska na uvid, troškove garancije za ozbiljnost ponude i troškove ovjere dokumenta koji se kvalifikuju troškovima shodno čl.119 Zakona o javnim nabavkama,ovaj organ je najprije izvršio provjeru da li se postavljeni sadržaj zahtjeva u pomenutom smislu, može nesmetano podvesti pod sadržaj odredbe čl. 119 Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano pravo na naknadu troškova pripreme ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke,sve pod uslovima iz čl.120 Zakona,te procijenio kako slijedi:

Članom 119 Zakona propisano je pravo subjekta da zahtijeva troškove za pripremu ponude i troškove sudjelovanja u postupku pod generalnim uslovom da je /ukoliko je/ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama. Medjutim, kako su daljnje, odredbom čl.120 Zakona bliže propisani uslovi kada se po izričitim zakonskim zahtjevima ima smatrati da će se zahtjevu za naknadu troškova postupka i udovoljiti, to je potrebno takođe uzeti u obzir i najprije izvršiti provjeru da li postoje uslovi za nesmetano postupanje po podnesenom zahtjevu za navedenu grupu troškova, koji su izričito propisani čl.120 st.2 Zakona.

S tim u svezi, kako je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-3249-8/19 od 30.01.2020. godine (koje ni žalitelj ni ugovorni organ nije osporio) poništen predmetni postupak javne nabavke zbog neusklađenosti postavljenog sadržaja Tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima/shodno utvrđenim okolnostima navedenim predmetnim rješenjem,primjerice nedovoljno, nepotpuno i nepravilno pripremljene informacije, uočene protivrječnosti i kontradiktorne informacije, a koji se tiču sadržaja Tenderskog dokumenta i neusklađenosti istog sa odredbama Zakona sl../to se , navedeni propusti utvrđeni predmetnom odlukom , istodobno,ne mogu podvesti niti pod jedan preduslov propisan shodno članu 120. stav 2 Zakona,da bi se o zahtjevu za naknadu troškova u postupku javne nabavke,dopušteno i nesmetano raspravljalo.

Prema tome, evidentno je iz prednje navedenih okolnosti, da ne postoje pretpostavke za nesmetano odlučivanje u odnosu na označenu grupu troškova u postupku javne nabavke , s obzirom da to pravila odnosnih odredaba na navedeno očito ne upućuju,te je iz navedenih razloga i odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Nadalje, što se tiče povrata administrativne takse, u iznosu od 100 KM, ovaj organ naglašava da su shodno Zakonom o javnim nabavkama, jasno propisani preduslovi za pokretanje i vođenje postupka po žalbi, dok su Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH" broj: 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06 i 76/07; Tarifni broj 105,)uređena pitanja koja se tiču administrativnih taksa koje se plaćaju pred institucijama u BIH, a sve u svezi radnji koje institucije BiH poduzimaju.

Istim propisom, nije bliže propisano da li postoji mogućnost i pod kojim okolnostima se može vratiti naplaćena administrativna taksa, niti se predmetna uplata može kvalifikovati uplatom takse za koju, prethodno, nije postojala obaveza uplate; niti postoji pravni osnov za povrat iste shodno uspjehu u postupku,niti određena izuzeća,pa se shodno tome,ne može niti nesmetano udovoljiti predmetnom zahtjevu, jer ovaj organ ne može postupati bez postojanja referentnog pravnog osnova u navedenom smislu, na koji se , uostalom i ne poziva podnosioc zahtjeva.

Nadalje, što se tiče pitanja obračuna i plaćanja kamata na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka ,postavljenih u iznosu od 136,12 KM,treba naglasiti da za pravnu kvalifikaciju „docnje" i s tim u svezi nametanje obračuna kamata, u konkretnom slučaju ne postoje zakonski preduslovi , usljed specifičnosti koje su vezane za postupak javne nabavke , koji je postupak, sa sui generis obilježjima, te se u navedenom smislu predmetnom zahtjevu ne može udovoljiti kako je to bliže objašnjeno shodno razlozima koji slijede.

U navedenom smislu, ovaj organ ističe, ali se ne ograničava na slijedeće razloge:

-prije svega treba naglasiti da ovaj organ nema , niti može imati pravni status „dužnika"shodno Zakonom o obligacionim odnosima ,jer se po svojoj ulozi i ovlastima za postupanje koje su mu izričito propisane shodno pravilima Zakona o javnim nabavkama u postupcima javne nabavke, ne može kvalifikovati ugovornom stranom/niti ovaj organ zaključuje ugovorni odnos / već organom koji je nadležan da razmatra žalbu i izriče pravnu posljedicu s tim u svezi,pri čemu se javljaju stranke u postupku, dakle postupa kao nezavisno tijelo shodno Zakonom o javnim nabavkama koje supsidijarno primjenjuj odredbe Zakona o upravnom postupku.Poštujući pravila vezana za pokretanje postupka po žalbi , ovaj organ obavezuje žalitelja da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka,kako bi, uz sve ostale procesne pretpostavke, ovaj organ pr/ocjenio postoji li uslov /pretpostavka da se postupak razmatranja žalbe nesmetano pokrene i odvija, pa se shodno tome, nametnuta zakonska provjera naložene zakonske pretpostavke, ne može staviti na „teret"ovom organu u smislu dovođenja istog u „ugovorni odnos", odnosno u status dužnika shodno Zakonom o obligacionim odnosima.

Istodobno,niti kod povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka,ne može se dati kvalifikacija statusa dužnika, sve uzevši da ovaj organ nalaže odobravanje povrata naknade ,sve shodno izričito propisanim pravilima, uzevši da je članom 108 Zakona o javnim nabavkama jasno propisano da će Ministarstvo financija i trezora BIH, donijeti Instrukciju o

načinu uplate, kontrole i povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka u oblasti javne nabavke,te se povrat naknade vrši shodno instrukciji Ministarstva financija, a što uključuje da se pri tome, dodatno, moraju ispoštovati i procedure i pravila koja se tiču trezorskog poslovanja te da daljnje postupanje , ovisi od niza drugih okolnosti, jer se radi o uvezanosti sa procedurama i pravilima trezorskog poslovanja i zakonskog okvira kojim se isti reguliše, koje treba upotpunosti ispoštovati, *naročito uzevši da se sredstva koja se uplaćuju za naknade , uplaćuju u korist bužeta Institucija BIH.*

Pri tome je složen , međuovisan i pri tome multidisciplinaran postupak povrata naknade , koji u organizacionom i funkcionalnom smislu ima svoje posebnosti,te je isti jasno propisan odredbama predmetne instrukcije za što je potrebno ispuniti određene pretpostavke /između ostalog i rješenje za odobrenje povrata/, kao što je u konkretnom slučaju doneseno na dan 12.02.2021 godine i dostavljeno podnosiocu zahtjeva na dan 14.02.2021 godine.

Iz svih prednje navedenih okolnosti proizilazi da ne postoji osnov za „docnju „ kod povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka kako to smatra podnosioc zahtjeva,uzevši da se radi o posebnim okolnostima, specifičnim pravilima po kojim ovaj organ postupa, naročito uzevši da je uz Zakon o javnim nabavkama, potrebno istodobno ispoštovati i druge zakonske okvire i procedure propisane istim, a tiču se poslovanja organa uprave.

Stoga, slijedom utvrdjenog činjeničnog stanja i slijedom generalnih i posebnih uslova koji su propisani pozvanim odredbama , pri tome uvezanosti sa sistemom trezorskog poslovanja,ovaj organ je izveo zaključak kao u dispozitivu odluke.

Treba još dodati da je ovaj organ u prihvatljivom roku i donio Rješenje o povratu naknade u odnosu na datum kada je žalitelju dostavljeno predmetno rješenje ovog organa, te se može jedino dati ocjena da je posljedično,povrat i izvršen u prihvatljivom roku s obzirom na okolnosti ,sve uzevši posebnosti rada ovog organa i uvezanosti sa sistemom trezorskog poslovanja, te da se iz svih, prednje iznesenih razloga ne može dati pr/ocjena da je postojala obaveza za odobravanje plaćanja zakonskih kamata.

Imajući u vidu naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu predmetne odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Šalihović

Dostaviti:
- MIPEX AUTO RS d.o.o. Banja Luka
- Vlada Brčko distrikta BIH, Brčko
- evidenciji
- u spis
- a/a