BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1969-8/21
Sarajevo, 01.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi žalioca Junuzović Kopex d.o.o Lukavac, broj: 02-DIR-9512/21 od 09.07.2021.godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-5035/21 od 01.07.2021.godine u odnosu na LOT 4 Iznajmljivanje buldožera snage N≥200 kW (do 6.500 h) u postupku javne nabavke iznajmljivanje pomoćne mehanizacije LOT 1-8 ugovornog organa Rudnik uglja » Kreka« d.o.o. Tuzla na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.09.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja Junuzović Kopex d.o.o Lukavac broj: 02-DIR-9512/21 od 09.07.2021.godine u odnosu na LOT 4 Iznajmljivanje buldožera snage N≥200 kW (do 6.500 h) u postupku javne nabavke iznajmljivanje pomoćne mehanizacije LOT 1-8 ugovornog organa Rudnik uglja » Kreka« d.o.o. Tuzla **se usvaja i poništava se** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-5035/21 od 01.07.2021.godine. Predmet se vraća prvostepenom organu na **ponovni postupak.**
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500 KM žalitelja Junuzović Kopex d.o.o Lukavac izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Dana 14.04.2021. godine na portalu Javnih nabavki Rudnik uglja „ Kreka" d.o.o Tuzla objavio je obavještenje o nabavci broj 663-1-2-53-3-128/21 i ispravku obavještenja broj 663-1-2-53-8-199/21 za nabavku usluga iznajmljivanje pomoćne mehanizacije za potrebe Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla (LOT 1- LOT 8). Dana 21.06.2021. godine Komisija je izvršila javno otvaranje ponuda. Nakon analize ponuda komisija je konstatovala da Junuzović Kopex d.o.o. Lukavac i Heez transport d.o.o. Tuzla ispunjavaju kvalifikacione uslove iz tenderske dokumentacije i zakazala predviđenu e aukciju za dan 25.06.2021.godine u 14:15 sati. Nakon provedene e aukcije ugovorni organ Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla donijeo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za

javnu nabavku usluga LOT 4 – Iznajmljivanje buldožera snage N≥200 kW (do 6.500 h) kojom je najpovoljniji izabran ponuđač Junuzović Kopex d.o.o Lukavac sa cijenom od 360.000 KM bez PDV-a. Nakon uvida u ponude Junuzović Kopex d.o.o. Lukavac na način propisan zakonom podnosi žalbu broj: 02-DIR-9512/21 dana 09.07.2021.godine na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za najpovoljnijeg ponuđača kao i na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga LOT 4 Iznajmljivanje buldožera snage N≥200 kW (do 6.500 h) broj: 01-5035/21 od 01.07.2021.godine

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

1. »Uvidom u ponudu ponuđača "HEZZ TRANSPORT" doo Tuzla žalitelj je uočio da je ponuđač u svojoj ponudi na strani 8 dostavio obrazac za cijenu ponude Aneks III koji nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i izmjene tenderske dokmentacije. Tenderskom dokumentacijom članom IV propisano je sljedeće:
   14. Sadržaj ponude i način pripreme ponude
   Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovni na latiničnom ili ćirilićnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.
   Ponudač obavezno dostavlja specifikaciju dokumenata dostavljenih u ponudi. Orignal i kopija ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa numerisanim stranicama. Sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive i parafirane od ovlaštenih lica. Osim toga, u slučaju da ponude dostavljaju grupe ponuđača, uz ponudu se mora dostaviti original ili ovjerena kopija pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke.
   Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.
   Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju orignalno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.
   Ponuda mora sadržavati najmanje;
   a) Specifikaciju dokumenata dostavljenih u ponudi
   b) Obrazac za ponudu - Aneks II;
   c) Obrazac za cijenu ponude - Aneks III;
   d) Obrazac za povjerljive mformacije -Aneks IV
   e) Potpisanu i ovjerenu Izjavu (od strane nadležnog organa) o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (l) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama -Aneks V;
   f) Potpisanu i ovjerenu Izjavu (od strane nadležnog organa) iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama Aneks VII;
   g) Dokaze o profesionalnoj, tehničkoj i ekonomskoj sposobnosti (Tačke 13.1. i 13.2.1 Tenderske dokumentacije)
   h) Garancije za ozbiljnost ponude, za LOT-ove u kojima je navedeno primjenjivo
   i) Potpisanu i ovjerenu Izjavu ponuđača o dostavljanu bezuslovne bankovne garancije za uredno izvršenje okvirnog sporazuma, za LOT-ove u kojima je navedeno primjenjivo

j) Potpisan nacrt okvirnog sporazuma - Aneks VIII, VIII-a i VIII-b.

Naime u prvobitno objavljenoj tenderskoj dokumentaciji je objavljen obrazac za cijenu ponude Aneks III -3 koji je po samom sadržaju različit u odnosu na obrazac koji je po obavještenju o izmjeni dijela TD za javnu nabavku usluga -Iznajmljivanje pomoćne mehanizacije za potrebe rudnika uglja »Kreka« d.o.o. Tuzla (LOT 1 - LOT 8) ugovorni organ objavio dana 27.04.2021. po navedenom obavještenju pod brojem 04/1 -219/21. Razlika se ogleda u dijelu teksta kako slijedi:

U Aneks-u III- 3 iz izvorne tenderske dokumetacije stoji:

Davalac usluga obezbjeđuje opremu i rukovaoce mašina izražena cijena rada mašine podrazumijeva efekttvan rad, dok se vrijeme transporta (izlazak i dolazak na mjesto rada) zbog tenkovanja i servisiranja mašine, neće uzimati u obračun.

U Aneksu- u II1-3 izmjenjene tederske dokumentacije stoji:

Davalac usluga obezbjeđuje opremu i rukovoaoca mašina.

2. Predmetnom tenderskom dokumentacijom tačkom 13 ostali uslovi za kvalifikaciju je propisano sljedeće:

13. Ostali uslovi za kvalifikaciju:

13.1. Minimalne zahtjeve u pogledu profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispunjavati dokazuju dostavljanjem sljedećih dokumenta:

a) Rješenje o upisu u sudski registar sa svim prilozima ili aktualni izvod iz sudskog registra (sa obaveznom šifrom 05.20. Vađenje lignita)

b) ID broj

c) PDVbroj

d) Nalaz (zapisnik) Federalne rudarske inspekcije o ispunjavanju uslova iz člana 7. Zakona o privrednim društvima i člana 16. Zakona o rudarstvu ili Rješenje nadležnog ministarstva za izvođenje predmetnih usluga u rudarstvu.

Ponuđač Heez transport d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi na strani 29 dostavio Saglasnost federalne uprave za inspekcijske poslove broj UP1-16-14-2-01286/2020-1602-3-P od 26.06.2020. godine čime nije ispunio uslov iz tačke 13.1. stav d tenderske dokumentacije. Ponuđač je dostavio „Saglasnost", a nije dostavio „Nalaz (zapisnik)", kako je to traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom.

3. Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 13 dostavio izjavu broj 917/21-5 koju je imao namjeru da dostavi u skladu sa odredbama TD član 29. Garancija za uredno izvršenje, ali je istu ovjerio faksimilom potpisa, a nije je svojeručno potpisalo odgovorno lice u pravnom licu Azmir Husić, a što je suprotno odredbama ZJN. Faksimil potpisa se ne može smatrati važećim potpisom u skladu sa zakondavstvom BiH. Takođe ako uporedimo potpise u drugom dijelu ponude, a koji su stvarno i potpisani od strane ovlaštenog lica vide se ogromna razlika u samom izgledu potpisa te i iz tog razloga žalitelj izražava svoju sumnju u ispravnost potpisa predmetne izjave.

Ponuđač je u svojoj ponudi na strani 10 dostavio izjavu broj 917/23-4 koju je ima namjeru da dostavi u skladu sa odredbama tačke 27 TD Uslovi za zaključenje okvirnog sporazuma, ali je istu ovjerio faksimilom potpisa, a nije je svojeručno potpisalo odgovomo lice u pravnom licu Azmir Husić, a što je suprotno odredbama ZJN. Faksimil potpisa se ne može smatrati važećim potpisom u skladu sa zakondavstvom BiH. Takođe ako uporedimo potpise u drugom dijelu ponude, a koji su stvarno i potpisani od strane ovlaštenog lica vidi se ogromna razlika u samom izgledu poptisa te i iz tog razloga žalitelj izražava svoju sumnju u ispravnost potpisa predmetne izjave.

Ponuđač je u svojoj ponudi na strani na strani 11 dostavio izjavu broj 917/21-1, ali je istu ovjerio faksimilom potpisa, a nije je svojeručno potpisalo odgovorno lice u pravnom licu Azmir Husić, a što je suprotno odredbama ZJN. Faksimil potpisa se ne može smatrati važećim potpisom u skladu sa zakondavstvom BiH. Takođe ako uporedimo potpise u drugom dijelu ponude, a koji su stvarno i potpisani od strane ovlaštenog lica vide se

ogromna razlika u samom izgledu potpisa te i iz tog razloga žalitelj izražava svoju sumnju u potpis predmetne izjave.
Ponuđač je u svojoj ponudi na strani na strani 12 i strani 14 dostavio izjave broj 917/21-1 i 917/21-3, ali je istu ovjerio faksimilom potpisa, a nije je svojeručno potpisalo odgovomo lice u pravnom licu Azmir Husić, a što je suprotno odredbama ZJN. Faksimil potpisa se ne može smatrati važećim potpisom u skladu sa zakondavstvom BiH. Takođe ako uporedimo potpise u drugom dijelu ponude, a koji su stvarno i potpisani od strane ovlaštenog lica vide se ogromna razlika u samom izgledu potpisa te i iz tog razloga žalitelj izražava svoju sumnju u potpis predmetne izjave."

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Ugovorni organ Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla je putem portala Javnih nabavki pokrenuo nabavku usluga iznajmljivanje pomoćne mehanizacije za potrebe Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla (LOT 1- LOT 8). Komisija je izvršila javno otvaranje ponuda. Nakon analize ponuda komisija je konstatovala da Junuzović Kopex d.o.o. Lukavac i Heez transport d.o.o. Tuzla ispunjavaju kvalifikacione uslove iz tenderske dokumentacije i zakazala predviđenu e aukciju. Nakon provedene e aukcije ugovorni organ Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla donijeo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga LOT 4 – Iznajmljivanje buldožera snage N≥200 kW (do 6.500 h) kojom je najpovoljniji izabran ponuđač Junuzović Kopex d.o.o Lukavac sa cijenom od 360.000 KM bez PDV-a. Nakon uvida u ponude Junuzović Kopex d.o.o. Lukavac na način propisan zakonom podnosi žalbu broj: 02-DIR-9512/21 dana 09.07.2021.godine na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za najpovoljnijeg ponuđača kao i na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluga LOT 4 Iznajmljivanje buldožera snage N≥200 kW (do 6.500 h) broj: 01-5035/21 od 01.07.2021.godine

Polazeći od žalbenog navoda ponuđača Junuzović Kopex d.o.o. Lukavac ...." da je ponuđač Heez transport d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi na strani 8 dostavio obrazac za cijenu ponude Aneks III koji nije u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i izmjene tenderske dokmentacije. Razlika se ogleda u dijelu teksta kako slijedi: U Aneks-u III- 3 iz izvorne tenderske dokumetacije stoji: *Davalac usluga obezbjeđuje opremu i rukovaoce mašina izražena cijena rada mašine podrazumijeva efekttvan rad, dok se vrijeme transporta (izlazak i dolazak na mjesto rada) zbog tenkovanja i servisiranja mašine, neće uzimati u obračun.* U Aneksu- u II1-3 izmjenjene tederske dokumentacije stoji: *Davalac usluga obezbijeđuje opremu i rukovoaoca mašina.* "

U svom izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ navodi sljedeće:..... „Ponuđač HEEZ TRANSPORT d.o.o. Tuzla dostavio je Obrazac za cijenu ponude - Aneks III, a koji u potpunosti ispunjava uslove tražene otvorenim postupkom jer je isti potpisao i dostavio Aneks II -Obrazac za ponudu u kojem jasno i nedvosmileno prihvata sve uslove iz tenderske dokumentacije bez ikakvih rezervi i ograničenja, te samim tim ni na koji način ponuđač ne može napraviti štetu ugovornom

organu. Obrazac ponuđača HEEZ TRANSPORT d.o.o. Tuzla sadrži sve elemente koji je ugovorni organ tražio tenderskom dokumentacijom, te smatramo žalbu žalitelja po ovom žalbenom navodu neopravdanom i neprihvatljivom."

Prilikom uvida u spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dostavio ponuđačima Obavještenje o izmjeni dijela tenderske dokumenatacija za javnu nabavku usluga – Iznajmljivanje pomočne mehanizacije za potrebe Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla LOT 1-LOT 8 broj: 04/1-219/21 dana 27.04.2021.godine u kojem stoji sljedeće: „ Na osnovu Rješenja br 01-3614/21 od 27.04.2021. godine kojima se djelimično uvažava žalba ponuđača „Titanik" d.o.o. Tuzla, izmjenjen je dio tenderske dokumentacije za javnu nabavku usluga Iznajmljivanje pomočne mehanizacije za potrebe Rudnika uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla LOT 1-LOT 8. Mijenja se uslov u Aneksu III Obrazac za dostavu ponude LOT 1 – LOT 8 „Davalac usluga obezbjeđuje opremu i rukovaoce mašina. Izražena cijena rada mašine podrazumjeva efektivan rad dok se vrrijeme transporta (izlazak i dolazak na mjesto rada) zbog tenkovanja i servisiranja mašine, neće uzimati u obračun" i glasi „ Davalac usluga obezbjeđuje opremu i rukovaoce mašina" .

Nadalje uvidom u tendersku dokumentaciju, a u svezi sa žalbeni navodom ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- U Aneksu III tenderske dokumentacije – Obrazac za cijenu ponude – usluge za LOT 4, pored naziva ponuđača, broja ponude, tabele za upis cijene stoji i da :
  Davalac usluga obezbjeđuje opremu i rukovaoca mašine.
  Nadalje stoji potpis ponuđača, rok plaćanja, opcija ponude kao i napomena.

Uvidom u Zapisnik o zaprimanju ponuda ovaj organ je utvrdio da je ponudu ponuđača Heez transport d.o.o. Tuzla ugovorni organ zaprimio dana 21.06.2021.godine u 11:30 h. Te uvidom u ponudu ponuđača Heez Transport d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio Aneks III u kojem stoji sljedeće: pored naziva ponuđača, broja ponude, tabele za upis cijene stoji i da: „Davalac usluga obezbjeđuje opremu i rukovaoca mašine. Izražena cijena rada mašine podrazumjeva efektivan rad dok se vrrijeme transporta (izlazak i dolazak na mjesto rada) zbog tenkovanja i servisiranja mašine, neće uzimati u obračun Izražena cijena rada mašine podrazumjeva efektivan rad dok se vrrijeme transporta (izlazak i dolazak na mjesto rada) zbog tenkovanja i servisiranja mašine, neće uzimati u obračun". Nadalje stoji potpis ponuđača, rok plaćanja, opcija ponude kao i napomena.

Iz svega gore navedenog ovaj organ je utvrdio da je ponuđač Heez transport d.o.o. Tuzla dostavio Aneks III - Obrazac za cijenu ponude koji je objavljen Obavještenjem o nabavci 663-1-2-53-3-128/21, a ne Aneks III po ispravci Obavještenja o nabavci broj 663-1-2-53-8-199/21, u kojem je napravljena izmjena vezana za Aneks III, te imajući u vidu da je ponuđač imao dovoljno vremena da ispravi svoju ponudu ovaj organ smatra da isti nije postupio u skladu da tenderskom dokumentacijom. Ovaj organ konstatuje da je odredbama člana 57 stav 1 Zakona o javnim nabavkama propisano da se prilikom pripreme ponude ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa je tako ponuđač Heez transport d.o.o. Tuzla bio u obavezi da svoju ponudu dostavi u skladu sa tenderskom domkumentacijom, odnosno da dostavi Aneks III Obrazac za cijenu ponude, onako kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji, pa se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja ....." Ponuđač Heez transport d.o.o. Tuzla je u svojoj ponudi na strani 29 dostavio Saglasnost federalne uprave za inspekcijske poslove broj UP1-16-14-2-01286/2020-1602-3-P od 26.06.2020. godine čime nije ispunio uslov iz tačke 13.1. stav d tenderske dokumentacije. Ponuđač je dostavio „saglasnost", a nije dostavio „Nalaz (zapisnik)", kako je to traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom"

U svom izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ navodi sljedeće....„Saglasnost" suštinski, a time i zakonski prihvatljiva i istovjetna sa smislom i sadržajem nalaza ili zapisnika federalne uprave za inspekcijske poslove kako je to traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom. Naime, u pomenutoj saglasnosti jasno je navedeno "Saglasnost za obavljanje poslova rudarske djelatnosti u površinskoj eksploataciji mineralnih sirovina, a prema šiframa djelatnosti upisane u sudski registar, za koje ispunjava uslove kadrovske popunjenosti, tehničke opremljenosti, zaštite na radu, zaštite i unapređenja životne sredine i drugih uslova propisanih za obavljanje rudarskih djelatnosti o čemu je sačinjen zapisnik o provjeri ispunjenosti uslova broj: UPl-16-18-2-01286/2020 od 25.06.2020. godine."

Uvidom u tendersku dokumentaciju, a vezano za žalbeni navod ovaj organ je utvrdio sljedeće:

13. Ostali uslovi za kvalifikaciju:

13.1. Minimalne zahtjeve u pogledu profesionalne sposobnosti koje ponuđači moraju ispunjavati dokazuju dostavljanjem sljedećih dokumenta:

a) Rješenje o upisu u sudski registar sa svim prilozima ili aktualni izvod iz sudskog registra (sa obaveznom šifrom 05.20. Vađenje lignita)

b) ID broj

c) PDVbroj

d) Nalaz (zapisnik) Federalne rudarske inspekcije o ispunjavanju uslova iz člana 7. Zakona o privrednim društvima i člana 16. Zakona o rudarstvu ili Rješenje nadležnog ministarstva za izvođenje predmetnih usluga u rudarstvu.

Uvidom u ponudu ponuđača Heez transport d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio na strani 29 ponude Saglasnost broj: UP1-16-14-2-01286/2020-1602-3-P izdatu dana 26.06.2020.godine izdatu od Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo, Federalni rudarsko, termo i elektro-energetski inspektorat. Sadržaj Saglasnosti između ostalog je sljedeći: „Za obavljanje poslova rudarske djelatnosti u površinskoj ekploataciji mineralnih sirovina, a prema šiframa djelatnosti upisane u sudski registar za koje ispunjava uslove kadrovske popunjenosti, tehničke opremljenosti, zaštite na radu, zaštite i unapređenje životne sredine i drugih uslova propisanih za obavljanje rudarskih djelatnosti o čemu je sačinjen zapisnik o provjeri ispunjenosti uslova broj : UP1-16-18-2-01286/2020 od 25.06.2020 godine i to:

- 05.20 Vađenje lignita
- 08.99 Vađenje ukrasnog kamena i kamena za gradnju, krečnjaka, gipsa, krede, i škriljevca;
- 09.90 Pomoćne djelatnosti za ostalo vađenje ruda i kamena;
- 43.12 Pripremni radovi na gradilištu

Ovaj razred obuhvata: pripremanje terena za rudarstvo, zemljane i druge radove na pripremi mineralnih nalazišta, osim naftnih i plinskih nalazišta, i zemljani radovi (iskop, nasipanje, niveliranje terena, iskop kanala, uklanjanje stijene).

Gore navedene djelatnosti moraju se obavljati prema odredbama Zakona o rudarstvu FBiH, Zakona o zaštiti na radu, Zakona o zaštiti od požara i vatrogastvu FBiH, Zakona o privrednim društvima i odredbama važećih propisa i pravilnika donesenih na osnovu navedenih Zakona."

Na osnovu svega gore navedenog ovaj organ je utvrdio da je ponuđač Heez transport d.o.o. Tuzla dostavio Saglasnost broj: UP1-16-14-2-01286/2020-1602-3-P izdatu dana 26.06.2020.godine izdatu od Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo, Federalni rudarsko, termo i elektro-energetski inspektorat, koja sadrži elemente koji su zahtjevani tenderskom dokumentacijom, tačnije saglasnost za obavljanje djelatnosti pod šifrom 05.20 Vađenje lignita, te je izdata od nadležnog organa odnosno Federalne rudarske inspekcije, a u svezi s tim ugovorni organ je sam naveo u tenderskoj dokumentaciji više opcija, tačnije nalaz, zapisnik,

rješenje za dokazivanje, te se smatra manjim propustom jer je obuhvaćeno sve što je ugovorni organ i zahtjevao. Na osnovu svega navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja ...." da je ponuđač je u svojoj ponudi na strani 13, 10, 11, 12 i 14 dostavio izjavu, ali je istu ovjerio faksimilom potpisa, a nije je svojeručno potpisalo odgovomo lice u pravnom licu Azmir Husić, a što je suprotno odredbama ZJN. Faksimil potpisa se ne može smatrati važećim potpisom u skladu sa zakondavstvom BiH. Takođe ako uporedimo potpise u drugom dijelu ponude, a koji su stvarno i potpisani od strane ovlaštenog lica vide se ogromna razlika u samom izgledu potpisa te i iz tog razloga žalitelj izražava svoju sumnju u ispravnost potpisa predmetne izjave.

U svom izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ navodi sljedeće...." Izjave ponuđača HEEZ TRANSPORT d.o.o. Tuzla su prihvaćene kao uredne. Obzirom da su iste potpisane i ovjerene pečatom ponuđača, da su sastavni dio ponude koja je čvrsto uvezana, te ugovorni organ nije doveden u sumnju da bi izjave mogle biti potpisane od strane neovlašlenog lica. Obzirom da su izjave potpisane i ovjerene pečatom ponuđača kao i sva ostala dostavljena dokumentacija, te da su sastavni dio čvrsto uvezane ponude ponuđača ugovorni organ je, u skladu sa odredbama ZJN, prihvatio dostavljene izjave kao prihvatljive."

Uvidom u ponudu ponuđača Heez transport d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio da je ponuđač:

- Na str 13 ponuđač je dostavio Izjavu da će dostaviti bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude ovjerenu faksimilom potpisa pravnog lica Azmira Husića
- Na str 10 je dostavio Izjavu da će dostaviti Uvjerenje o stručnoj osposobljenosti tehničkog osoblja, ugovore o radu za sve zaposlenike, ljekarska uvjerenja radnika, uvjerenje o izvršenoj obuci radnika, koja je ovjerena faksimilom potpisa pravnog lica Azmira Husića
- Na str 11 je dostavio Izjavu da prihvata sve iskazane zahtjeve u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije, ovjerenu faksimilom potpisa pravnog lica Azmira Husića
- Na str 12 ponuđač je dostavio Izjavu da posjeduje tehnološki 3 raspoloživa buldožera snage motora N≥200, raspoloživost na mjesečnom nivou 90%, saglasan o procjenjenom časovnom potrošnjom, usaglašavanje izrađenih sati rada i utrošenog goriva, također potpisan faksimilom potpisa pravnog lica Azmira Husića
- Na str 14 je ponuđač dostavio Izjavu o tehničkoj i kadrovskoj osposobljenosti u skladu sa Zakonom o rudarstvu, također ovjerenu faksimilom potpisa pravnog lica Azmira Husića.

Nadalje uvidom u Izjavu o ispunjenosti uslova iz čl 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ je utvrdio da je ista potpisana svojeručnim potpisom pravnog lica Azmira Husića te da se isti razlikuje od faksimila potpisa.

Citiranom odredbom Pravilnika o kancelarijskom poslovanju u FBiH dio 10, čl 53 stoji sljedeće: stav (1) „U smislu odredaba ovog pravilnika , faksimil je otisak svojeručnog potpisa rukovodioca organa iz člana 1. ovog pravilnika koji se na službena akta tih organa stavlja otiskom pečata ili skenirana slika potpisa rukovodioca tih organa koja se na službena akta štampa zajedno sa sadržajem dokumenta koji se potpisuje. Stav (2) Pravo na posjedovanje faksimila ima rukovodilac organa iz čl.1 ovog pravilnika „.

U skladu sa tim ovom organu ostaje sporno na osnovu čega žalitelj tvrdi da se faksimil ne može smatrati važećim potpisom, jer isti nije u dovoljnoj mjeri obrazložio i dokazao, a s obzirom na materijalne propise koje nalaže Pravilnik o kancelarijskom poslovanju u FBiH. Ovom organu jedino ostaje sporno što ugovorni organ nije ispitao da li je upotreba faksimila u skladu sa propisima koji reguliraju sporno pitanje, a u odnosu na korištenje istog od strane ovlaštene osobe, te ovaj organ smatra da ugovorni organ nije u dovoljnoj mjeri raspravio o predmetnom pitanju.

Uzevši da nevedene procesne radnje nisu poduzete u odgovarajućoj i zadovoljavajućoj mjeri da bi se imalo ocijeniti dovoljnim za utvrđivanjem predmetne pravnorelevantne činjenice i pravilno izvođenje zaključaka u pogledu činjeničnog stanja to ovaj organ ocjenjuje za potrebnim da se ponove radnje postupka pravilno utvrdi pravo stanje stvari i to na bazi ocjene konkretnih dokaza donese pravilna i zakonita odluka.

Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Sanela Šalihović

Dostaviti:
- Junuzović Kopex d.o.o. Tuzla
- Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla
- Heez Transport d.o.o. Tuzla
- a/a