BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1741-8/21
Datum: 01.09.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-21866/21 od 04.06.2021. godine, Ugovornog organa Obavještajno-bezbjedonosna/sigurnosna agencija BiH, u postupku javne nabavke pogonskog goriva za putnička motorna vozila za 2022. i 2023. godinu, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.09.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo** i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-21866/21 od 04.06.2021. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Obavještajno-bezbjedonosna/sigurnosna agencija BiH donio je dana 04.06.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-21866/21, u postupku javne nabavke pogonskog goriva za putnička motorna vozila za 2022. i 2023. godinu, broj obavještenja o nabavci 929-1-1-55-3-35/21 upućeno na portal javnih nabavki dana 19.03.2021. godine, kojom je ugovor o javnoj nabavci dodjelio ponuđaču „NESTRO PETROL" d.o.o. Banja Luka.

Žalilac „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 28.06.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Izabrani ponuđač je na stranici 33. Ponude dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, a na stranici 35. Amandman broj 1 na navedenu garanciju, gdje je na vrhu preko sredine folije u kojoj se nalazi garancija zalijepio naljepnicu i utisnuo pečat na naljepnicu. Ponuđač je trebao dio pečata otisnuti na naljepnicu a dio na plastičnu foliju, kako se naljepnica ne bi mogla odlijepiti bez narušavanja otiska pečata, čime ista nije upakovana u skladu sa Pravilnikom. Takođe, garancija sadržajno ne odgovara formi koju je ugovorni organ dao kao prilog 10 TD i kako je propisano Pravilnikom, odnosno tekstualni sadržaj je izmijenjen i ne prati zadatu formu.
- Izabrani ponuđač ukoliko nije dostavio, u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka, obrazac iz tačke 10. TD kojim je dužan nakon e-aukcije dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude koja odražava cijene iz e-aukcije, smatramo da je trebalo njegovu ponudu odbaciti.
- Izabrani ponuđač je na stranici 25. Ponude dostavio Izjavu o namjeru podugovaranja prilog 8, u kojoj je propisano da ponuđač treba da zaokruži opciju A ili opciju B, međutim isti nije zaokružio bilo koju od ovih opcija.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- Garancija koju je dostavio izabrani ponuđač se ne može izvaditi bez da se ošteti naljepnica odnosno pečat na istoj, te je dostavljena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora i to upravo na propisani način. Forma garancije sadrži sve tražene podatke koje garancija treba da sadrži u skladu sa tenderskom dokumentacijom i odredbama citiranog Pravilnika.
- Žalilac je propustio da primjeti da se u toku e-aukcije nisu mijenjale cijene pa u skladu sa tim izabrani ponuđač nije ni bio dužan da dostavi novi obrazac za cijenu ponude.
- Izabrani ponuđač je na dostavljenoj izjavi naveo da ima namjeru podugovarati sa podugovaračem „Čavkunović“ d.o.o. Bihać, te unio procenat i vrijednost podugovora pa je iz dostavljene izjave jasno vidljivo da isti ima namjeru podugovarati što je prihvatljivo za ugovorni organ.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 11-21866/21 od 04.06.2021. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Polazeći od navoda žalioca da garancija izabranog ponuđača nije propisno upakovana, niti sadržajno ispravna, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 17. Tenderske dokumentacije propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude kao i način njenog dostavljanja, se definiše u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14).

Garancije za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu i ne smije ni na koji način biti oštećena.

Garancija treba da bude validna na period roka važenja ponuda.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranicama 33 i 35 ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude i Amandman I garanciju, te da su Garancija i Amandman I dostavljeni u plastičnoj foliji čiji otvor je zatvoren naljepnicom, te je na naljepnici otisnut pečat ponuđača.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da se garancija koju je dostavio izabrani ponuđač ne može izvaditi bez da se ošteti naljepnica odnosno pečat na istoj, te je dostavljena u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude i uredno izvršenje ugovora i to upravo na propisani način. Forma garancije sadrži sve tražene podatke koje garancija treba da sadrži u skladu sa tenderskom dokumentacijom i odredbama citiranog Pravilnika.

Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude.

Članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći gore navedeno, prema stavu ovog organa, dostavljanjem garancije na gore opisan način ugovorni organ nije pružio jasno i nedvosmisleno obrazloženje da li garancija sadržajno sadrži sve potrebno, te da li je moguće naknadno vađenje i umetanje garancije dostavljanjem garancije na gore opisan način. Naime, svrha, smisao i cilj citirane odredbe Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH, broj 90/14) je da se osigura potpuna i nedvosmislena zaštita garancije na djelotvoran

način, a sve u cilju onemogućavanja naknadnog vađenja i umetanja garancije koja čini sastavni dio ponude.

Za ovaj organ neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da je garancija dostavljena u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora i da ista sadržajno sadrži sve potrebno.

Ugovorni organ svojim izjašnjenjem ne navodi na koji način je jasno utvrdio da je pakovanjem garancije na način na koji je to uradio izabrani ponuđač onemogućeno vađenje i umetanje garancije, posebno imajući u vidu smisao, svrhu i cilj citirane odredbe Pravilnika, kao ni na koji način je utvrdio da sadržaj same garancije odgovara traženom. Slijedom navedenog ***ovaj žalbeni navod žalioca je osnovan.***

Povodom navoda žalioca da izabrani ponuđač nije dostavio novi obrazac za cijenu ponude koji bi odražavao stanje nakon e-aukcije, ovaj organ je izvršio uvidu u tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Izvještaj o provedenoj e-aukciji.

Tačkom 10. Tenderske dokumentacije propisano je da je ponudač koji nakon e-aukcije bude odabran kao najpovoljniji dužan dostaviti novi Obrazac za cijenu ponude koji će da odražava smanjene cijene iz e-aukcije (u skladu sa članom 8. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije) na adresu Ugovornog organa u roku od 5 dana (bez obzira na način dostave - lično na protokol Ugovornog organa ili putem pošte) od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ovaj organ ističe da je u istoj navedeno, između ostalog, da nakon provedene e-aukcije i izvršenog rangiranja, rang lista glasi: 1. „Nestro Petrol“ a.d. Banja Luka sa cijenom ponude bez PDV-a 4,84 KM i 2. „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo sa cijenom ponude bez PDV-a 5,09 KM, odnosno cijene su ostale iste kao prije provedene e-aukcije.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je žalilac propustio da primjeti da se u toku e-aukcije nisu mijenjale cijene pa u skladu sa tim izabrani ponuđač nije ni bio dužan da dostavi novi obrazac za cijenu ponude.

Uvidom u Izvještaj o provedenoj e-aukciji datum i vrijeme izvještaja 31.05.2021. godine u 13:45h ovaj organ je utvrdio da je u istom, između ostalog, navedeno da je konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u e-aukciji sledeća: 1. „Nestro Petrol“ a.d. Banja Luka sa cijenom bez PDV-a 4,64 (umanjenje cijene 4,13%) i 2. „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo sa cijenom bez PDV-a 4,65 (umanjenje cijene 8,65%).

Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ističe da ugovorni organ neosnovano navodi da u e-aukciji nije došlo do snižavanja cijena jer je iz citiranog Izvještaja o provedenoj e-aukciji vidljivo da su cijene snižavane na gore opisani način. Dakle, kako ugovorni organ nije Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ispravno naveo cijene ponude nakon provedene e-aukcije već je naveo cijene iz dostavljenih ponuda, tako za najpovoljnijeg ponuđača nije ni nastala obaveza dostave novog obrazaca za cijenu ponude.

Imajući u vidu da je tačkom 10. Tenderske dokumentacije propisana obaveza dostave novog obrasca za cijenu ponude koji odražava cijene nakon provedene e-aukcije, to će ugovorni organ u ponovljenom postupku donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača sa ispravno navedenim cijenama nakon provedene e-aukcije 31.05.2021. godine.

Povodom navoda žalioca da izabrani ponuđač nije zaokružio nijednu opciju vezanu za podugovaranje, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača.

Tačkom 20 Tenderske dokumentacije propisano je da u slučaju da ponuđač u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču mora se pismeno izjasniti koji će dio (opisno i procentualno) dati podugovaraču. Procenat se računa od procijenjene vrijednosti nabavke.

Prilogom 8 Tenderske dokumentacije propisano je da Ponudač treba da zaokruži opciju A (i popuni traženo) ili opciju B.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti u Prilogu 8 Tenderske dokumentacije, odnosno Izjavi ponuđača o namjeri podugovaranja propustio da zaokruži jednu od dve opcije, ali da je u okviru opcije A upisao podatke podugovarača sa ostalim elementima traženim Aneksom 8.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač na dostavljenoj izjavi naveo da ima namjeru podugovarati sa podugovaračem „Čavkunović" d.o.o. Bihać, te unio procenat i vrijednost podugovora pa je iz dostavljene izjave jasno vidljivo da isti ima namjeru podugovarati što je prihvatljivo za ugovorni organ.

Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra da je gore navedeni propust ponuđača formalni propust koji ne može uticati bitno na ocjenu prihvatljivosti ponude ponuđača, imajući u vidu da se iz ostalog dijela izjave može nedvomisleno utvrditi da ponuđač ima namjeru podugovaranja.

U prilog navedenom ističu se ranije donesene presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu samo ako ponuda nije potpuna ili ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ocjenjuje da je navedeni propust žalioca formalan propust koji nije bitno uticao na prihvatljivost same ponude, ***te je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.***

U ponovljenom postupku ugovorni organ će postupiti prema uputama ovog organa datim u okviru ocjene žalbenih navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Vogošća, 71 320 Vogošća Sarajevo,
2. „NESTRO PETROL“ d.o.o. Banja Luka, Kralja Alfonsa XIII broj 9, 78 000 Banja Luka,
3. Obavještajno-bezbjedonosna/sigurnosna agencija BiH, Mehmeda Spahe broj 7, 71 000 Sarajevo
4. Evidencija i
5. a/a.