BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2045-7/21
Datum: 01.09.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko Distrikt, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-404-1-255/21 od 06.07.2021. godine, Ugovornog organa Grad Doboj, u postupku javne nabavke radova na toplifikaciji kasarne „Vojvoda Radomir Putnik“ u Doboju, na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 210. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća I Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.09.2021. godine, donijela je

Z A K L J U Č A K

1. **Žalba ponuđača „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko Distrikt,** izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-404-1-255/21 od 06.07.2021. godine, Ugovornog organa Grad Doboj, u postupku javne nabavke radova na toplifikaciji kasarne „Vojvoda Radomir Putnik“ u Doboju **odbacuje se kao izjavljena od neovlaštene osobe.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Grad Doboj donio je dana 06.07.2021. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-404-1-255/21 u otvorenom postupku javne nabavke radova na toplifikaciji kasarne „Vojvoda Radomir Putnik“ u Doboju, kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje grupi ponuđača „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko Distrikt (lider) i „JOSIPOVIĆ“ d.o.o. Doboj.

Žalilac „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko Distrikt, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 28.07.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe navode da je ponuda konzorcija „ĆOSIĆPROMEX“ d.o.o. Žabljak Usora (lider), „ENERGOTEHNIKA“ d.o.o. Doboj i PDVM „ELEKTROVAR“ d.o.o. Kakanj neprihvatljiva iz sledećih razloga:

- Na stranicama broj 124-125 Ponude dostavljen je Certifikat ISO 3834-2 ponuđača „Ćosićpromex" d.o.o. na engleskom jeziku. Tenderskom dokumentacijom, tačka 4.6 navodi se da Ponuda i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa Ponudom treba da budu dostavljeni na jednom od službenih jezika BiH, osim kataloga, brošura i slično koji mogu biti na engelskom jeziku. Certifikat kao kvalifikacioni dokument ne spada u katalog/brošuru proizvoda, te je morao biti dostavljen preveden na jedan od jezika u službenoj upotrebi u BiH.

- Tačkom 4.10.1 Tenderske dokumentacije od Ponuđača se zahtijeva da dostave popunjen Nacrt ugovora u koje su jasno unijeli sve podatke iz svoje ponude, te parafirali sve listove Nacrta ugovora. Na strani 134. Ponude dostavljena je prva stranica Nacrta ugovora. Na mjestu druge ugovorne strane navodi si samo ponuđač „Ćosićpromex" d.o.o. Usora, a ne Konzorcij (Ćosićpromex d.o.o. - Energotehnika d.o.o. - Elektrovar d.o.o.), kako je ispravno popuniti Nacrt ugovora u slučaju nastupa Konzorcija. S tim u vezi prilažemo stranu broj 3 njihove Ponude - Obrazac za Ponudu, koja je ispravno popunjena. Na isti način ponuđač je bio dužan popuniti i Nacrt ugovora. Takođe, dostavljamo primjer na isti način popunjenog Obrasca za ponudu i Nacrta ugovora naše Ponude kod Ugovornog organa Termoelektrana „Kakanj" i Odluku o poništenju postupka, između ostalog iz razloga što Nacrt ugovora nije ispravno popunjen, a popunjen je na isti način koji osporavamo ponuđaču Ćosićpromex, dakle bez navođenja da se radi o Konzorciju.

- Tačkom 3.5.2 pod b) Tenderske dokumentacije od Ponuđača se zahtijeva da dostave upotrebne dozvole za 10 aparata za zavarivanje TIG postupkom, i 10 aparata za zavarivanje elektro postupkom zavarivanja. U Ponudi Konzorcija Ćosićpromex d.o.o. - Energotehnika d.o.o. - Elektrovar d.o.o. dostavljeno je 9 (devet) upotrebnih dozvola za 9 (devet) aparata za zavarivanje TIG postupkom zavarivanja (argon) i 11 (jedanaest) upotrebnih dozvola za 11 (jedanaest) aparata za zavarivanje elektro postupkom zavarivanja.

- Tačkom 3.5.2 pod b) Tenderske dokumentacije od Ponuđača se zahtijeva da dostave upotrebne dozvole za 2 (dva) bagera za iskop sa utovarnom kašikom minimalno 2m3. U Ponudi na stranicama 108-110 dostavljene su tri upotrebne dozvole za bagere na kojima nigdje nije naznačeno da je utovarna kašika zapremine minimalno 2m3. Istom tačkom zahtijevaju se upotrebne dozvole za 2 (dva) kamiona sa poluprikolicom za razvoz cijevi. U Ponudi na stranicama 119-120 su dostavljene upotrebne dozvole za 2 (dva) kamiona (tegljač sa sedlom), ali nisu dostavljene upotrebne dozvole za poluprikolice (priključno vozilo otvorenog tipa).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalioca, kako bi se uopšte pristupilo njenom razmatranju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku i članovima 105. 108. i 109. Zakona o javnim nabavkama BiH ***i utvrdio da je žalba izjavljena od strane neovlaštenog lica iz sledećih razloga:***

Uvidom u ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ovaj organ je utvrdio da su u postupku javne nabavke ponude dostavila dva konzorcija i to: 1. „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko i „JOSIPOVIĆ“ d.o.o. Doboj i 2. „ĆOSIĆPROMEX“ d.o.o. Žabljak Usora, „ENERGOTEHNIKA“ d.o.o. Doboj i PDVM „ELEKTROVAR“ d.o.o. Kakanj.

Uvidom u žalbu, ovaj organ je utvrdio da je istu izjavio žalilac „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko, na memorandumu ovog privrednog društva, te da je ista potpisana od strane direktora Dragane Dragić i opečaćena pečatom istog privrednog društva.

Ovaj organ smatra da je izjavljivanjem žalbe na gore navedeni način izostala procesna ispravnost iste, odnosno žalba nije izjavljena od strane ovlašćenog lica jer je žalbu izjavio žalilac „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko samostalno, a u ovom postupku javne nabavke učestvovao kao član grupe ponuđača, te dostavio, zajedno sa gore navedenim drugim članom grupe, zajedničku ponudu.

Uvidom u samu žalbu evidentno je da žalba ni sadržajno ni formalno nije izjavljena u ime zajedničke ponude, odnosno kao žalba sa statusom žalioca grupe ponuđača, a iz iste je očito da je sadržajno izjavljena ispred privrednog društva „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko, te niti jednim dijelom žalbe nije vidljivo da se ista izjavljuje u ime grupe ponuđača.

Članom 2. stav (1) tačka c) podtačka 3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je privredni subjekat pravno ili fizičko lice ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robu, usluge i/ili radove, a registrovani su za obavljanje predmetne djelatnosti, te mogu učestovati u postupku javne nabavke, između ostalog, kao grupa kandidata/ponuđača (dva ili više kandidata/ponuđača) koji su dostavili zajednički zahtjev za učešće ili zajedničku ponudu.

Zajednička ponuda, kao ponuda grupe ponuđača, koja se takvom izričito nominuje i istovremeno formira zajedničko učešće u postupku, u toku cijelog trajanja postupka se posmatra i analizira isključivo u tom smislu i niti u jednoj fazi postupka, uključujući i žalbeni postupak, nije moguće da se odabrano učešće u postupku, kao zajednička ponuda, supstituira na drugačiji način, npr kao samostalna ponuda, s obzirom da jedna, odnosno druga mogućnost podnošenja ponude /zajednička ili samostalna/jedna drugu isključuje, sve uzevši specifičnosti, karakteristike svojstvene istim, te svojevrsne razlike, počevši od iskazivanja interesa za učešće u postupku, pripreme dokaza/dokumenata pa sve do postupka zaštite prava i pravnih interesa zajedničke ponude.

Dakle, konzorcij je udruživanje na dobrovljnoj osnovi radi zajedničkog učešća u postupku, pa tako članovi konzorcija svoja prava i obaveze, pa i pravo na žalbu, štite kroz konzorcij a ne pojedinačno.

Na prednje navedeno upućuju i stavovi Suda Bosne i Hecegovine u više presuda, između ostalog Presudi broj Sl 3 U02684I 17 U od 14.03.2019 godine u kojoj je jasno konstatovao „da konzorcij predstavlja vremenski ograničeno zajedničko djelovanje privrednih društava za zajedničko izvršenje posla, shodno tome odluku može osporavati samo konzorcij a nikako član kao pojedinac, status žalitelja član grupe je mogao imati samo da je nastupio kao pojedinac ili da je imao izričite ovlasti od strane ostalih članova grupe da predstavlja konzorcij u žalbenom postupku ". Navedeni stav potvrđen i Presudom Apelacionog odjeljenja Suda BiH u Presudi broj: Sl 3 U 026841 19 Uvp od 22.7.2019. godine.

Cijeneći navedeno, ovaj organ je na osnovu člana 111. stav (l) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 210. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu odluke jer je utvrdio da žalba nije izjavljena od strane ovlaštenog lica.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog Zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA I
Larisa Demirović

Dostaviti:

1. „TERMOELEKTRO“ d.o.o. Brčko, Bulevar mira 2, 76 100 Brčko Distrikt BiH,
2. GRAD DOBOJ, Hilandarska broj 1, 74 000 Doboj,
3. Evidencija i
4. a/a.