BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2025-6/21
Datum: 01.09.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banjaluke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj 08-1420MV-003/21 od 15.06.2021. godine objavljenu na Portalu javnih nabavki obavještenje o nabavci broj 1157-1-2-290-3-301/21 od 18.06.2021. godine, Ugovornog organa Brčko distrikt Bosne i Hercegovine (Vlada Brčko distrikta), u postupku javne nabavke usluga izrade idejnog projekta, studije uticaja na okoliš i glavnog projekta za rekultivaciju, sanaciju i zatvaranje deponije BD BiH, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 193. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Vijeća I Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.09.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuđača Institut za građevinrstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 08-1420MV-003/21 **i poništava se postupak u potpunosti.**

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

3. Zahtjev žalioca zastupanog po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banjaluke, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 658,12 KM.

4. Obavezuje se ugovorni organ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine (Vlada Brčko distrikta) da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine (Vlada Brčko distrikta) objavio je 18.06.2021. godine Obavještenje o nabavci broj 1157-1-2-290-3-301/21 i Tendersku dokumentaciju broj 08-1420MV-003/21 za otvoreni postupak javne nabavke nabavke usluga izrade idejnog projekta, studije uticaja na okoliš i glavnog projekta za rekultivaciju, sanaciju i zatvaranje deponije BD BiH.

Žalilac Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, nezadovoljan sadržajem Tenderske dokumentacije izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 26.07.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- Smatramo da postavljeni uslov iz tačke 3.5.1. pod a) nije u skladu sa članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH" broj: 90/14) kojim je propisano da je postavljeni uslov srazmjeran predmetu nabavke ukoliko se zahtijeva dokaz o izvršenju istih ili sličnih ugovora. Ovo iz razloga što ugovorni organ nije ostavio s mogućnost realizacije „sličnih" poslova kako je propisano citiranim članom Uputstva. Naime, ugovorni organ kao „slične poslove" definiše ugovore za projektovanje sanacije, rekultivacije i zatvaranja deponije (nesanitarnog odlagališta) što su poslovi isti predmetu nabavke koji se odnosi na projektovanje rekultivacije, sanacije i zatvaranja deponije. Osim navedenog ugovorni organ zahtijeva da ponuđač kumulativno dokaže iskustvo na poslovima projektovanja sanacije, rekultivacije i zatvaranja deponija što je u suprotnosti sa članom 44. stav 3. ZJN kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače. Samim tim što ugovorni organ provodi jedinstven postupak javne nabavke za projektovanje sanacije, rekultivacije i zatvaranja deponije jasno je da su ti poslovi slični i u vezi, te stoga ponuđač koji posjeduje iskustvo na poslovima koji podrazumijevaju samo izradu projekta sanacije deponije ili izradu projekta za rekultivaciju deponija je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmeta nabavke. U okviru ovog zahtjeva ugovomi organ postavlja dodatni uslov zahtijevajući dokazivanje i projektovane površine od minimalno 5 ha, što nije nužno za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, odnosno ponuđač koji posjeduje iskustvo na poslovima izrade projektne dokumentacije i koji je registrovan za obavljanje tih poslova svakako zadovoljava minimum kvaliftkacionih uslova za učestvovanje u postupku.

- U tački 3.5.1. pod b) tenderske dokumentacije ugovomi organ zahiijeva da ponuđač dokaže obrazovne i profesionalne kvalifikacije rukovodećeg osoblja pri čemu zahtijeva da ponuđač ima projektni tim sa specifičnim obrazovanjem, licencama i iskustvom. Budući da se licence za fizička lica stiču nakon ispunjavanja uslova propisanih Pravilnikom o davanju ovlaštenja fizičkim licima za projektovanje, građenje, nadzor nad građenjem i reviziju projektne dokumentacije („Službeni glasnik Brčko distrikta" broj: 18/13) smatramo da je dovoljno, a prema članu 44. stav 3. ZJN, da ugovorni organ od ponuđača zahtijeva samo dokazivanje posjedovanja traženih licenci, bez određivanja zanimanja (obrazovanja). Ovo iz razloga što npr. ugovorni organ za odgovornog projektanta za zaštitu od požara zahtijeva obrazovanje:dipl.ing. a u zagradi definiše zanimanja koja su prihvatljiva i to: građ.,maš.,arhit., tch., zašt. na radu, el.tehn) što nije u skladu sa članom 30. stav 3. navođenog Pravilnika kojim je propisano:

- Licenca iz stava (1) ovog člana može se izdati i licu koje ispunjava sljedeće uslove:

a) sedmi stepen stručne spreme iz građevinskc, arhitektonske, tehnološke, sigurnosne, zaštite na radu, mašinske, elektro i dmge tehničke struke. Dakle, ovako postavljenim uslovom isključena je mogućnost angažovanja diplomiranog inženjera druge tehničke struke, koja nije propisana tačkom 9.tabele projekmi tim što znači da diplomirani inženjer druge tehničke struke koji posjeduje licencu LBD 16 koja mu daje ovlaštenje za izradu projekata zaštite od požara prema uslovima iz tenderske dokumentacije ne može obavljati ove poslove što je diskriminirajuće i u suprotnosti sa osnovnim principima ZJN i članom 3.

Osim navedenog ugovorni organ za voditelja projektnog tima i odgovornog projektanta zahtijeva da se radi o diplomiranom inženjeru građevinarstva hidrotehničkog smjera sa licencom LBD-B6 i specifičnim iskustvom na poslovima voditelja projekta, odnosno odgovomog projektanta međutim ostaje nejasno da li jedno lice može biti angažovano na dvije pozicije, odnosno i kao voditelj tima i kao odgovomi projektant uz ispunjavanje uslova za svaku poziciju posebno. Dakle, postavljeni uslov je nejasan i neprecizan i nije u skladu sa članom 53. stav 1. ZJN.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ ističe:

- Uvidom u projektni zadatak se može vidjeti složenost i obim samih usluga koje su predmet ovog postupka. Da bi bilo jasno zašto je tražen gore navedeni kvalifikacioni uslov navodimo definicije i dajemo objašnjenja iz kojih je vidljivo da ponuđač koji ima iskustvo u sanaciji nema automatski iskustvo u rekultivaciji i zatvaranju deponije i sl. Ugovorni organ je poštujući odredbe da kvalifikacioni uslovi moraju biti srazmjerni predmetu nabavke tražio iskustvo na deponijama površine 5 ha (smatrao je da je to primjerena površina koja pokazuje da je neko kvalifikovan za ovaj posao), iako se u konkretnom slučaju radi o rekultivaciji, sanaciji i zatvaranju deponije u površini od 12 ha. Ovakav zahtjev je postavljen s jedne strane da bi se dobio kvalitetan projekat, a s druge strane da bi se omogućilo što većem broju potencijalnih ponuđača da uzmu učešće u ovom postupku nabavke.
- U Brčko distriktu BiH donešen je PRAVILNIK O DAVANJU OVLAŠTENJA FIZIČKIM LICIMA ZA PROJEKTOVANJE, GRAĐENJE, NADZOR NAD GRAĐENJEM I REVIZIJU PROJEKTNE DOKUMENTACIJE kojim se utvrđuju uslovi i postupak za davanje ovlaštenja fizičkim licima (u daljnjem tekstu: „licenca") za izradu prostorno-planske dokumentacije, izradu tehničke dokumentacije, građenje, nadzor nad građenjem, reviziju tehničke dokumentacije kao i registar licenci. Da bi neko obavljao određene poslove u Brčko distriktu BiH mora posjedovati odgovarajuću licencu u skladu sa ovim Pravilnikom (napominjemo da stručna lica u FBiH i RS moraju posjedovati njihove licence ili stručne ispite). U samom pravilniku tačno su navedene stručne spreme onih koji mogu posjedovati određenu licencu, tako da je u TD u Tabeli (treća kolona) ustvari to navedeno kako bi se preciziralo ali i olakšalo ponuđačima koji konkurišu da znaju kakav tim stručnjaka treba da imaju za realizaciju posla koji je predmet javne nabavke (npr. jedino diplomirani inžinjer građevine hidroteničko smjera može dobiti licencu LBD-B6, a ne i diplomirani inžinjer građevine opšti smjer).

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbeni navod, izjašenjenje ugovornog organa, kao i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti i poništiti postupak javne nabavke u potpunosti kako slijedi:

Polazeći od navoda žalioca da je uslov iz tačke 3.5.1. pod a) protivan članu 7.4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno da ugovorni organ nije ostavio mogućnost realizacije sličnih poslova, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju.

Tačkom 3.5.1. a) Tenderske dokumentacije propisano je da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove i to Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jedan (1) ugovor čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor odnosno predmet nabavke, u pretbodnih tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je pomtđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine. Pod ugovorima čiji su karakter i kompleksnost slicni onima smatraju se ugovori za projektovanje sanacije, rekultivacije i zatvaranja deponije (nesanitarnog odlagališta) i to kao kumulativ zbira svih aktivnosti vezanih za rekultivaciju sanaciju i zatvaranje deponije površine min. 5 ha.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da ponuđač koji ima iskustvo u sanaciji nema automatski iskustvo u rekultivaciji i zatvaranju deponije i sl, te da je poštujući odredbe da kvalifikacioni uslovi moraju biti srazmjerni predmetu nabavke tražio iskustvo na deponijama površine 5 ha iako se u konkretnom slučaju radi o rekultivaciji, sanaciji i zatvaranju deponije u površini od 12 ha

Članom 7. Stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničeke i profesionalne psosobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot.

Cijeneći gore navedeno, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije ostavio mogućnost realizacije sličnih ugovora postavljajući uslov na gore opisan način. Naime, propisivanjem da se pod sličnim ugovorima smatraju ugovori za projektovanje sanacije, rekultivacije i zatvaranja deponije, a što je predmet javne nabavke ugovorni organ je postupio protivno citiranom članu Uputstva.

Takođe, dodatnim zahtjevom vezanim za iskustvo na deponijama površine 5ha, te zahtjevom za ispunjenje uslova kumulativom zbira prethodnih aktivnosti ugovorni organ je dodatno usložnio postupak javne nabavke za šta ne pruža adekvatno obrazloženje, ***pa je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan.***

Povodom navoda žalioca da je uslov iz tačke 3.5.1. pod b) nejasan i neprecizan ovaj, te da ugovorni organ nepotrebno traži odredjena zanimanja, organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju.

Tačkom 3.5.1. b) Tenderske dokumentacije propisano je da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove i to obrazovne i profesionalne kvalifikacije rukovodećeg osoblja ponuđača pri pružanju usluga, a naročito kvalifikacije zaposlenika koji su odgovorni za pružanje konkretnih poslova. Ponuđač mora dokazati da na raspolaganju ima stručna lica za pružanje navedenih usluga, a za koje se ne može zahtijavati da su zaposleni kod ponuđača i to kako slijedi: PROJEKTNI TIM – R.b.; Pozicija; Obrazovanje; Licenca i Iskustvo (tabelarno navedeni opisi u okviru kolona).

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ ističe da u Pravilniku koji je na snazi u Brčko Distriktu tačno su navedene stručne spreme onih koji mogu posjedovati određenu licencu, tako da je u TD u Tabeli (treća kolona) ustvari to navedeno kako bi se preciziralo ali i olakšalo ponuđačima koji konkurišu da znaju kakav tim stručnjaka treba da imaju za realizaciju posla koji je predmet javne nabavke (npr. jedino diplomirani inžinjer građevine hidroteničko smjera može dobiti licencu LBD-B6, a ne i diplomirani inžinjer građevine opšti smjer).

Članom 51. tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova.

Članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći gore propisanu obavezu ugovornog organa, ovaj organ smatra da ugovorni organ u izjašnjenju na žalbeni navod nije jasno i nedvosmisleno obrazlažio razloge koji su djelovali opredjeljujuće na postavljanje uslova na način iz tačke 3.5.1. b) jer se ugovorni organ u izjašnjenju ni ne osvrće na dio žalbenog navoda kojim se ističe da nije opisom potrebnih zanimanja nije obuhvatio sva zvanja koja su pravilnikom određena za dobijanje licence. Dakle, ugovorni organ ističe specifičnost projekta, te izjašnjenje bazira na tvrdnji da su sporni elementi tabele navedeni da bi se olakšalo ponuđačima da znaju kakav tim stručnjaka treba da imaju, a bez pružanja jasne kontraargumentacije u odnosu na tvrdnju žalioca da uslovi protivni relevantnom Pravilniku. Takođe, ovaj organ ističe da žalilac osnovano navodi da uslov nije jasan i precizan u odnosu na to da li jedno lice može da obavlja više pozicija u projektnom timu, a na šta se ugovorni organ takođe ni ne osvrće u izjašnjenju.

Kako shodno gore navedenom ugovorni organ nije nedvosmisleno opravdao razloge zbog kojih je uslov tehničke i profesionalne sposobnosti postavio na citirani način, ***to ovaj organ ocjenjuje žalbeni navod žalioca osnovanim.***

Imajući u vidu žalbene navode, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 193 Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalilac zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slčaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žaliocu pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, odnosno u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, paušal u iznos od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, ukupno 658,12 KM.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA I
Larisa Demirović

Dostaviti:

1. Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević, advokatu iz Banjaluke, ulica Branka Ćopića broj 11, 78 000 Banja Luka
2. Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine (Vlada Brčko Distrikta), ulica Trg Robertsa B. Owena, 76 100 Brčko Distrikt BiH
3. Evidencija i
4. a/a.