BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1782-17/21
Sarajevo, 01.09.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po presudi Suda BiH, broj S1 3 U 033497 19U od 18.03.2021. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS Banja Luka, kojeg zastupa punomočnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, pokrenutog protiv rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-1782-8/19 od 01.08.2019. godine, donesenog po žalbi ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS Banja Luka, izjavljenoj na Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 11-03-26-855-90/19 od 10.07.2019.godine, u postupku javne nabavke usluga u području zdravstva- zdravstveni pregledi profesionalnih lica: pilota i letačkog osoblja, deminera, vozača, lica koja se upućuju na školovanje u vojne misije u inostranstvo sa svim neophodnim vakcinacijama, sistematski pregled kandidata za prijem u PVS, ocjenu sposobnosti za odgovarajući posaoi izdavanje certifikata za isti kai pregled drugih lica za 2019. godinu, ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH na osnovu člana čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici održanoj dana 01.09.2021. godine donijela je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS Banja Luka, izjavljenoj na Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 11-03-26-855-90/19 od 10.07.2019.godine, u postupku javne nabavke usluga u području zdravstva- zdravstveni pregledi profesionalnih lica: pilota i letačkog osoblja, deminera, vozača, lica koja se upućuju na školovanje u vojne misije u inostranstvo sa svim neophodnim vakcinacijama, sistematski pregled kandidata za prijem u PVS, ocjenu sposobnosti za odgovarajući posao i izdavanje certifikata za isti kao i pregled drugih lica za 2019. godinu, ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH **odbija se kao neosnovana.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke usluga iz Aneksa II. Dio B ZJN: ugovaranje usluga u području zdravstva-zdravstveni pregledi profesionalnih lica: pilota i letačkog osoblja, deminera, vozača, lica koja se upućuju na školovanje

u vojne misije u inostranstvo sa svim neophodnim vakcinacijama, sistematski pregled kandidata za prijem u PVS, ocjenu sposobnosti za odgovarajući posao i izdavanje certifikata za isti kao i pregled drugih lica za 2019. godinu broj: 11-03-26-855-2/18 od 16.03.2018.godine. Poziv za dostavu ponuda broj: 11-03-26-855-67/18 od 28.09.2018. godine, objavljen na web stranici: www.mod.gov.ba, dana 08.10.2018. godine. Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 11-03-26-855-90/18 od 10.07.2019. godine dostavljen je svim ponuđačima. Na Zapisnik o otvaranju ponuda JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS Banja Luka izjavljuje žalbu dana 11.07.2019 godine, koja je zaprimljena u Ministarstvo odbrane BiH dana 12.07.2019 godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Zapisnikom o otvaranju ponuda u tački 12. Primjedbe na postupak otvaranja ponuda/ostale saopštene informacije, na zahtjev predstavnika ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS unesena je konstatacija članova komisije da na zajedničkoj koverti u kojoj su dostavljeni original (u svojoj koverti) i kopija ponude (u svojoj koverti) ponuđača ZU SC Deamedica Banja Luka pečat na sastavu koverte je djelimično otisnut preko selotejp trake. Otisak pečata sa selotejp trake se brisao u toku manipulacije kovertom, selotejp traka se mogla odlijepiti i zalijepiti više puta zajedno sa otiskom pečata ili popraviti ponovnim otiskom pečata. Obzirom da je tačkom 8.3.3. Poziva za dostavljanje ponuda ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da ponuda mora biti zatvorena na način da se prilikom otvaranja ponude može sa sigurnošću utvrditi da se prvi put otvara, smatramo da ponuda ponuđača ZU SC Deamedica nije zatvorena na način propisan pozivom za dostavljanje ponuda. Žalitelj traži od ugovornog organa da tačku 10 Zapisnika o otvaranju ponuda uskladi sa predhodno opisanim činjenicama navedenim u tački 12. zapisnika i da u rubriku Omotnica sa ponudom ispravno zatvorena kod ponuđača ZU SC Deamedica Banja Luka se upiše NE, te da ugorvorni organ postupi u skladu sa članom 68. stav (4) tačka (i) Zakona o javnim nabavkama i odbaci ponudu ponuđača ZU SC Deamedica Banja Luka jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Otvaranju ponuda za izbor ponuđača u postupku javne nabavke usluga u području zdravstva - zdravstveni pregledi, prisustvovali su predstavnici ponuđača i to:

- Zavoda za medicinu rada i sporta Republike Srpske - Anka Šmitran i Jelena Rudić
- ZU SC Deamedica Banja Luka - Nada Čegar,

što je i konstatovano Zapisnikom.

Prije otvaranja ponuda ponude su predočene predstavnicima i Zavoda za medicinu rada i sporta Republike Srpske i ZU SC Deamedica Banja Luka te je konstatovano da su ponude dostavljene u omotnicama koje su ispravno zatvorene i zapečaćene, u skladu sa tačkom 8.3.2. Poziva za dostavu ponuda, te da su ponude bile zatvorene na način da se prilikom otvaranja istih sa sigunošću utvrdilo da se ponude prvi put otvaraju, u skladu sa tačkom 8.3.3. Poziva za dostavu ponuda, što je i upisano u Zapisnik u tački 10. sa čime su se složili svi prisutni (članovi Komisije i predstavnici ponuđača).

Prilkom otvaranja ponude ponuđača ZU SC Deamedica Banja Luka konstatovano je da je ORGINAL PONUDA ispravno zatvorena, ali nije ovjerena dok je KOPIJA PONUDE bila ispravno zatvorena i ovjerena. Predstavnici Zavoda za medicinu rada i sporta Republike Srpske

zahtjevali su da se u Zapisnik unese da na koverti ORGINAL PONUDE nije bilo pečata, što je i učinjeno u tački 12. Zapisnika. Tek kasnije, na kraju sastanka na kojem su otvorene ponude, predsjedavajući komisije je primjetio da su se, tokom manipulacije kovertama, dijelovi pečata na zajedničkoj koverti, u kojoj je dostavljena ponuda ponuđača ZU SC Deamedica Banja Luka, djelimično izbrisali i zamrljali otisci pečata, jer je pečat jednim dijelom bio otisnut preko prozirne ljepljive trake (selotejp), sa čime je upoznao sve prisutne (članovi Komisije i predstavnici ponuđača) što je takođe unijeto u Zapisnik. Na osnovu svega navedenog Komisija je stava da su prilikom otvaranja ponuda ispoštovane sve zakonske procedure te da je Zapisnik o otvaranja ponuda sačinjen u skladu sa istim.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te utvrdio da je podnesena žalba neosnovana.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovaj organ je izvršio ponovnu analizu i ocjenu žalbenih navoda i žalbe ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS Banja Luka i, utvrđujući činjenično stanje na osnovu dokaza iz spisa predmeta, a sve u skladu sa stavovima i uputama iz presude Suda BiH broj: S1 3 U 033497 19 U dana 15.10.2020.godine.

U presudi suda BiH broj: S1 3 U 031198 19 U dana 18.03.2021.godine, stoji:
„Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je ocijenilo da je tuženi donošenjem rješenja počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 233. stav 2: Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 . do 53/16). Ova odredba obavezuje donosioca rješenja da u obrazloženju navede dokaze koje je proveo i činjenično stanje utvrđeno na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar. Osporeno rješenje, međutim, ne sadrži razloge koji su odlučni za donošenje odluke, odnosno, sadrži samo žalbene navode i izjašnjenje ugovornog organa, te zaključak tuženog da je na zajedničkoj koverti učinjena ovjera pečatom, kako je to propisano TD. Iz spisa, međutim, je vidljivo da je podnosilac žalbe dao primjedbe na zapisnik o otvaranju ponuda, na koje tuženi nije odgovorio jasnim razlozima, nego prihvatanjem postupanja ugovornog organa kao opravdanog, mada je tuženi dužan kao drugostepeni organ u drugostepenom aktu odgovoriti na sve žalbene prigovore u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku BiH. Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost tužiočevih navoda da je ponuđač ZU SC Deamedica Banja Luka dostavio svoju ponudu u suprotnosti sa zahtjevima iz TD, zbog čega je ovaj sud tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje) primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2) Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku tuženi će cijeniti sve žalbene prigovore u ovoj upravnoj stvari i dati razloge iz kojih prihvata ili ne svaki od datih prigovora, u smislu odredbe\ člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku."

Polazeći od navoda žalitelja: „ ..... Zapisnikom o otvaranju ponuda u tački 12. Primjedbe na postupak otvaranja ponuda/ostale saopštene informacije, na zahtjev predstavnika ponuđača JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS unesena je konstatacija članova komisije da na zajedničkoj koverti u kojoj su dostavljeni original (u svojoj koverti) i kopija ponude (u svojoj koverti) ponuđača ZU SC Deamedica Banja Luka pečat na sastavu koverte je djelimično otisnut preko selotejp trake. Otisak pečata sa selotejp trake se brisao u toku manipulacije kovertom, selotejp traka se mogla odlijepiti i zalijepiti više puta zajedno sa otiskom pečata ili popraviti ponovnim otiskom pečata. Obzirom da je tačkom 8.3.3. Poziva za dostavljanje ponuda ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da ponuda mora biti zatvorena na način da se prilikom otvaranja ponude može sa sigurnošću utvrditi da se prvi put otvara, smatramo da ponuda ponuđača ZU SC Deamedica nije zatvorena na način propisan pozivom za dostavljanje ponuda.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

8.3 NAČIN PODNOŠENJA PONUDE I ROK:
8.3.1 Ponuda se dostavlja u orginalu i u jednoj kopiji. Orginal i kopija se pakuju u posebne neprovidne koverte na kojima će čitko pisati „Orginal ponuda“, „ Kopija Ponude“, te će se upakovati u jedan zajednički koverat ili paket.
8.3.2 Koverta ili paket sa ponudom se dostavlja neposredno na Protokol ili putem pošte u zatvorenoj koverti ili paketu ovjernoj pečatom na adresu.....
8.3.3 Ponuda mora biti zatvorena na način da se prilikom otvaranja ponuda može sa sigurnošću utvrditi da se prvi put otvara. Ponuda sa varijantama nije dozvoljena. Blagovremenim se smatraju ponude koje su do isteka roka za podnošenje ponude prispjele na Protokol Naručioca, bez obzira na način i vrijeme slanja. Neblagovremene ponude neće biti razmatrane, već će neotvorene biti vraćene ponuđaču uz naznaku da su neblagovremeno prispjele.

Nadalje uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda ovaj organ je utvrdio sljedeće:
U tački 10 Zapisnika o otvaranju ponuda stoji:

- da je ponuđač JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS dostavio omotnicu sa ponudom ispravno zatvorenom (zapečačena ili potpisana)
- da je ponuđač Deamedica Banja Luka dostavio omotnicu sa ponudom ispravno zatvorenom (zapečačena ili potpisana).

U tački 12. Primjedbe na postupak otvaranja ponuda/ostale saopštene informacije:

„Ponuđač Deamedica Banja Luka na koverti orginalne ponude nije bila pečata, a na glavnoj koverti je bio pečat u kojoj su bili orginali i kopija ponude, ali je pečat djelimično bio preko selotejpa „.

Ovaj organ iz svega gore navedenog je utvrdio da primjedbe žalitelja da se „ selotejp traka mogla odlijepiti i zalijepiti više puta zajedno sa otiskom pečata ili popraviti ponovnim otiskom pečata „ , nisu sadržane u tački 12. Zapisnika o otvaranju ponuda i da je to samo insinuacija žalitelja proizvoljna, subjektivna i zasnovana na sopstvenom zaključku bez uporišta.

Uvidom u orginal zajednički koverat ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Na zajedničkom kovertu u kojem su se nalazili koverta sa Orginal ponudom i Kopijom ponude nalazio se pečat ponuđača koji je stavljen na mjesta za otvaranje koverte. Svaki taj pečat je prelazio jednim dijelom na spoj koverte jednim dijelom na kovertu. Preko svakog mjesta koji bi se mogao prilikom dostavljana otvoriti ponuđač je dodatno pojačao sa selotejpom kojim je oblijepio sve spojeve koverte te s tim prekrio jedan dio pečata.

Iz svega gore navedenog ovaj organ je utvrdio da je ponuđač postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i dostavio ponude uredno zapakovane i ovjerene pečatom, te da ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00. KM.,

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Sanela Salihović

Dostaviti:

- JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS
- Ministarstvo odbrane
- Deamedica Banja Luka ,
- a/a