BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2279-9/21
Sarajevo, 01.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, od 09.08.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11-2/20 od 29.07.2021. godine, Ugovornog organa Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, Zenica, u postupku javne nabavke redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta, R 444 Podlugovi-Breza-Vareš-Podkamensko ukupne dužine 50,12 km i R 444a (Pogar)- Kraljeva Sutjeska (ratanj) ukupne dužine 20,63 km- LOT 3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 01.09.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11-2/20 od 29.07.2021. godine, za LOT 3 predmetne javne nabavke.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 KM Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 09.08.2021. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, Zenica, da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, Zenica, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1417-1-3-54-3-34/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 30.12.2020. godine, u postupku javne nabavke redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta, R 444 Podlugovi-Breza-Vareš-Podkamensko ukupne dužine 50,12 km i R 444a (Pogar)- Kraljeva Sutjeska (ratanj) ukupne dužine 20,63 km- LOT 3.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11/20 od 28.04.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 3, izabrana ponuda Grupe ponuđača: AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11/20 od 28.04.2021. godine, Grupa ponuđača: NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad je izjavio žalbu od 10.05.2021. godine.

Rješavajući po žalbi Grupe ponuđača: NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad od 10.05.2021. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-1354-9/21 od 16.06.2021. godine, kojim se žalba Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad usvaja, i poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 12/08-23-20038-11/20 od 28.04.2021. godine za LOT 3., te predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-20038-11-2/20 od 29.07.2021. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 3, izabrana ponuda Grupe ponuđača: AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-20038-11-2/20 od 29.07.2021. godine, Grupa ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog je uložio žalbu od 09.08.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Izabrana Grupa ponuđača: AME D.O.O. BREZA i PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR se izjasnio na predmetnu žalbu podneskom broj: 251/21 od 31.08.2021. godine, kojeg je ovaj organ zaprimio istog dana.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U ponovnom postupku, ugovorni organ je postupajući po nalogu URŽ-a obratio se sa Zahtjevom za pojašnjenje Pisma preporuke, koju je u sklopu svoje ponude dostavio ponuđač PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR izdato od strane JP Putevi Republike Srpske, broj: 02-03-OD-204/20 od 16.09.2020. godine prema kojem se navodi:
  U skladu sa navedenim zahtjevom, potvrđujemo da je preduzeće PRIJEDORPUTEVI AD PRIJEDOR iz Prijedora u Konzorcijumu sa KOZARAPUTEVI DOO BANJA LUKA, uspješno i kvalitetno realizovalo obaveze koji se odnose na poslove: „Izvođenje radova održavanja i zaštite puteva i objekata na magistralnim i regionalnim putevima u Republici Srpskoj na oblasti broj 1" po Ugovoru broj: 02-03-OD-954/19 od 15.03.2019. godine. Ukupna vrijednost izvedenih radova po gore navedenom za period 15.03.2019. godine do 15.11.2019. sodine iznosi: 3.993.297,97 KM sa PDV-om. Ugovorni organ je pogrešno, nezakonito i suprotno uslovima iz TD cijenio Pojašnjenje pisma preporuke, broj: 02-03-OD-480/20 od 16.07.2021. godine izdatog od strane JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE, te izveo zaključak

da izdata Potvrda za PRIJEDORPUTEVE AD PRIJEDOR zadovoljava uslove iz TD iako se ista POTVRDA APSOLUTNO NE ODNOSI ne period zimskog održavanja od 15.11.-15-03. niti 2018/2019/2020. godine, ODNOSNO ISTA SE NE ODNOSI NITI NA JEDNU GODINU ZIMSKOG ODRŽAVANJA I ISTA POKRIVA SAMO PERIOD LJETNOG ODRŽAVANJA KAKO JE I NAZNAČENO U ISTOJ DA SE IZDAJE za period 15.03.2019. godine do 15.11.2019. godine. Ovakvim činom se i sam izdavalac potvrde jasno ogradio kako u izdatoj potvrdi tako i u svome izjašnjenju da ista nije pokrila period zimskog održavanja od 15-11. do 15-03 (zimski period).

-Uvidom u Obavještenje, broj: 750-1-3-74-9-4/20 od 16.1.2020. godine evidentno je da je dana 15.03.2019. godine i 22.11.2019. godine (datumi koje NE pokriva SPORNA Potvrda, broj: 02-03-OD-204/20 od 16.09.2020. godine) zaključivani NOVI UGOVORI KOJI SE NE ODNOSE NA PERIOD ZIMSKOG ODRŽAVANJA za koji je izdata sporna potvrda. Naime, kako je grupa ponuđača „AME" d.o.o Breza i „PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor uz ponudu dostavio Potvrdu koja se odnosi isključivo na period: ..za period 15.03.2019. godine do 15.11.2019. godine " to je ugovorni organ propustio utvrditi da dostavljena POTVRDA ne zadovoljava uslove iz TD jer ne sadrži traženi adekvatan predmet nabavke tj. DOSTAVLJENA POTVRDA APSOLUTNO NE OBUHVATA PERIOD KOJI SE ODNOSI NA ZIMSKO ODRŽAVANJE. Kako je iz priloženih Obavještenja sa portala AJN evidentno da su naknadno zaključivani novi ugovori, to je i sasvim jasno zbog čega se izdavalac potvrde JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE ograničio u svojoj potvrdi na vrijeme za koje se radovi i odnose, a to je iz isključivog razloga što isti ne pokrivaju period zimskog održavanja od 15.11.2019-15-03.2020. godine. Takođe, ugovorni organ apsolutno nije postupio po uputama URŽ-a u ponovnom postupku. Isti je pribjegao selektivnom i površnom pristupu otklanjanja nedostataka koje je prepoznao URŽ, pa se zadovoljio samom činjenicom da je poslao zahtjev za pojašnjenje sporne potvrde izdavaocu potvrde JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE, čiji odgovor na pojašnjenje ovdje ugovorni organ apsolutno nije cijenio prema uslovima iz TD. - ugovorni organ već u inicijalnoj fazi prilikom obraćanja sa zahtjevom za pojašnjenje dostavljene potvde prema JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE apsolutno ne postavlja adekvatan upit za pojašnjenje iste, dok odgovor izdavaoca tumači kao da je isti prilagođen ispunjavanju uslova iz TD. Tako ugovorni organ apsolutno ne traži pojašnjenje od izdavaoca potvrde zašto se ista ne odnosi i na zimski period od 15.11.2019-15-03.2020. nego ovaj ugovorni organ već u postavljenom pitanju daje odgovor izdavaocu potvrde. Pobrojani radovi iz pojašnjenja akta JP Putevi Republike Srpske, broj: 02-03-OD-480/20 od 16.07.2021. godine apsolutno nisu otklonili sumnju u ispunjavanje traženih uslova iz TD koji se odnose na zimsko održavanje. Naime, iz navedenog pojašnjenja JP Putevi Republike Srpske, broj: 02-03-OD-480/20 od 16.07.2021. godine pobrojani su poslovi koji su obuhvaćeni Okvirnim sporazumom, ŠTO NE ZNAČI POTVRDU DA SU ISTI IREALIZOVANI. Dakle, iz pojašnjenja je nemoguće izvesti zaključak da su predmetnom potvrdom i realizovani radovi zimskog održavanja koji idu od 15.11.2019. godine do 15.03.2020. godine, a kako je to evidentno pogrešno protumačio ugovorni organ prihvativši istu potvrdu kao validnu. Navedeno pismo preporuke niti pojašnjenje apsolutno nije otklonilo činjenicu da PRIJEDORPUTEVI AD PRIJEDOR ne ispunjava traženi uslov iz TD zimskog održavanja za period 15.11.2019-15-03.2020, odnosno čak niti iz same potvrde niti iz samog pojašnjenja je nemoguće izvesti logičan zaključak koje je radove vezane za zimsko održavanje izvodio navedeni ponuđač u periodu od 15.03.2019. godine do 15.11.2019. godine (period na koii se odnosi potvrda), uz opasku da li ie uopšte moguće izvoditi radove zimskog održavanja u periodu kada nije zima...

- Nesporno je grupa ponuđača „NAHONAL-GAS" d.o.o Breza i „.MRKONJIĆPUTEV1" d.o.o. Mrkonjić Grad dostavio ponudu u kojoj se nalazi i bankarska garancija koja stupa na snagu na dan otvaranja ponuda tj. 05.04.2021. godine 12,00h i ista važi do dana 02.08.2021. godine 17.00h. Ugovorni organ je zauzeo pogrešan stav, suprotan materijalnim propisima i ugovorenim uslovima iz TD u pobijanoj odluci prema kojem isti računa rokove i to:

„Dakle, garancija za ozbiljnost ponude stupa na snagu na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati i važi 120 dana odnosno do dana 03.08.2021, godine do 12:00 satu"

- Ugovorni organ je postavio PRECIZAN uslov u TD prema kojem je od ponuđača zahtijevao da bankarska garancija stupa na snagu na dan otvaranja ponuda, tj.na dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati i važi 120 dana...
  Evidentno je UO u TD označio početak važenja garancije u kombinaciji satnice i dana pa je kao početak važenja garancije naznačio dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati. Ovakvim činom je ugovorni organ jasno naznačio svim ponuđačima da je sa danom predaje ponude ti. 05.04.2021. godine n 12:00 sati OZNAČEN NASTANAK DOGAĐAJA OD KOGA ROK POČINJE DA TECE. Imajući u vidu navedeni ugovoreni uslov od strane UO jasno je da je u konkretnom slučaju UO pogrešno primienio princip procesnog računanja rokova (ne računajući kao prvi dan za računanje roka i sam dan predaie ti. 05.04.2021. godine kako je UO i postavio u uslovima u TD), te je UO pogrešno primienio procesno pravilo umjesto ugovornog prava i računao početak isteka roka na način da je isti pogrešno kao početak uzeo sutrašnji dan ti. 06.04.2021. godine umjesto da ie ispravno kao prvi dan za računanje roka uzeo onaj koii ie i sam UO naznačio u uslovima iz TD kao dan otvaranja ponuda, tj. dan 05.04,2021. godine n 12:00 sati. Imaiući u vidu navedeno, jasno se zaključuje da garancija dostavljena sa početkom stupanja na snagu na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati i koja važi do 02.08.2021. godine 17.00h u cjelosti obuhvata period važenja od 120 dana tražen uslovima iz TD čak i premašuje period trajanja za 5:00 h. Takođe. Žalitelj posebno napominje da u TD ugovorni organ nakon oznake „važi 120 dana" NIJE NAZNAČIO TERMIN „RAČUNAJUĆI OD DANA PREDAJE PONUDA", pa bilo koji propust UO u poglednu nepreciznosti uslova iz TD ne može štetiti ponuđačima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na ponudu izabranog ponuđača GP AME D.O.O. BREZA i PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR ističe .... da je Ugovorni organ pogrešno, nezakonito i suprotno uslovima iz TD cijenio Pojašnjenje pisma preporuke, broj: 02-03-OD-480/20 od 16.07.2021. godine izdatog od strane JP PUTEVI REPUBLIKE SRPSKE, te izveo zaključak da izdata Potvrda za PRIJEDORPUTEVE AD PRIJEDOR zadovoljava uslove iz TD iako se ista potvrda apsolutno ne odnosi ne period zimskog održavanja od 15.11.-15-03. niti 2018/2019/2020. godine, odnosno ista se ne odnosi niti na jednu godinu zimskog održavanja i ista pokriva samo period ljetnog održavanja kako je i naznačeno u istoj da se izdaje za period 15.03.2019. godine do 15.11.2019. godine. Ovakvim činom se i sam izdavalac potvrde jasno ogradio kako u izdatoj potvrdi tako i u svome izjašnjenju da ista nije pokrila period zimskog održavanja od 15-11. do 15-03 (zimski period). Ugovorni organ je propustio utvrditi da dostavljena potvrda ne ispunjava traženi uslov iz TD koji se odnosi na zimsko održavanje...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog navodi:

„U ponovnom postupku Komisija za javne nabavke je 07.07.2021. godine prema JP Putevi Republike Srpske uputila Zahtjev broj 12/08-23-20038-8-1-1/20 za pojašnjenjem Pisma preporuke 02-03-OD-204/20 od 19.09.2020. godine datog na zahtjev ..PRIJEDORPUTEVI" a.d. Prijedor a u kojem je konstatovano uspješno i kvalitetno izvršenje obaveza na ..Izvođenju radova održavanja i zaštite puteva i objekata na magistralnim i regionalnim putevima u Republici Srpskoj na oblasti broj 1, po ugovoru broj: 02-03-OD-954/19 od 15.03.2019. godine, te je zatraženo da organ koji je izdao ovo Pismo preporuke pojasni o kojim se poslovima konkretno radi kao i da li oni obuhvataju radove redovnog i zimskog održavanju puteva.
Javno preduzeće „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka je dana 22.07.2021. godine putem faksa dostavilo traženo pojašnjenje i to: Aktom broj: 02-03-OD-480/20 od 16.07.2021. godine dostavljeno pojašnjenje Pisma preporuke broj: 02-03-OD-204/20 od 19.09.2020. godine u kojem navode da poslovi održavanja prema pomenutom ugovoru podrazumijevaju grupe poslova iz kojih je vidljivo da su predmetni ugovori, shodno predmetu i vremenu izvođenja nesumnjivo srazmjerni i usklađeni sa predmetom nabavke a sve u odnosu kako je to i zatraženo predmetom nabavke. Naime, u pomenutom Pojašnjenju izričito se navodi da poslovi održavanja prema pomenutom ugovoru podrazumijevaju sljedeće grupe radova:

- Pregledi puteva, izrada katastra i obilježavanje putne mreže
- Održavanje trupa puta
- Održavanje kosina, usjeka i nasipa
- Održavanje sistema za odvodnjavanje kolovoza i trupa puta
- Redovno održavanje asfaltnih kolovoza
- Redovno održavanje makadamskih kolovoza
- Redovno održavanje vertikalne i horizontalne saobraćajne signalizacije i opreme puta i jarbola za zastave
- Održavanje potporno-obložnih zidova, mostova, tunela i galerija
- Radovi na održavanju elektroenergetskih mreža i instalacija
- Pripremni radovi zimskog održavanja
- Pregledi putevi i informisanje o stanju na putevima u zimskom period
- Čišćenje snijega i leda sa kolovoza i objekata
- Dežurstvo vozača, mašinista i sredstava angažovanih u zimskoj službi
- Poslovi javnih ovlaštenja i zaštite javnih puteva
- Radna snaga, oprema i sredstva rada na redovnom održavanju;
-

Dakle, JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja luka su svojim Pojašnjenjem nedvojbeno potvrdili da je pomenuti izvođač u periodu za koji je izdato Pismo preporuke izvodio radove koji spadaju u redovno ali i radove koji spadaju u zimsko održavanje javnih puteva.
Ovom prilikom ističemo, da je uslov tehničke i profesionalne sposobnosti uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 700.000 KM bez PDV-a, koji se odnosi na izvođenje poslova redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga. Dakle, u pitanju su radovi redovnog i zimskog održavanja, bez obzira na period njegovog izvođenja (ljetni ili zimski period)"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

- Tačkom 12.6.1.Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 700.000 KM bez PDV-a, koji se odnosi na izvođenje poslova **redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga**, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od momenta predaje ponude."

- Tačkom 12.7.Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponnđači:

a) Spisak izvršenih ugovora (najmanje za jedan ugovor minimalne vrijednosti 700.000 KM bez PDV-a

a) iz oblasti redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga, a koji su realizovani, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od momenta predaje ponude. Spisak mora sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, godinu ugovora. Uz spisak izvršenih ugovora dostaviti potvrde (najmanje za jedan ugovor minimalne vrijednosti 700.000 KM bez PDV-a) naručioca o uspješno izvedenim radovima **redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga**. Potvrde minimalno moraju sadržavati: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim radovima iz ugovora."

-Tačkom 6. Tenderskog dokumenta, Opis predmeta nabavke, navedeno je sljedeće:

„Predmet ovog postupka je nabavka radova redovnog i zimskog održavanja dionica regionalnih cesta na području ZE-DO kantona"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača GP: AME D.O.O. BREZA I PRIJEDORPUTEVI A.D. PRIJEDOR, evidentno je sljedeće:

- Na str. 74 ponude nalazi se ovjereno i potpisano Pismo preporuke broj: 02-03-OD-204/20 od 16.09.2020. godine, izdato od strane JP Putevi Republike Srpske u kome se navodi da je preduzeće Prijedorputevi a.d. Prijedor iz Prijedora u Konzorciju sa Kozaraputevi d.o.o. Banja Luka, uspješno i kvalitetno realizovalo obaveze koji se odnose na poslove: „Izvođenje radova održavanja i zaštite puteva i objekata na magistralnim i regionalnim putevima u Republici Srpskoj na oblasti br.1" po ugovoru broj: 02-03-OD-954/19 od 15.03.2019. godine. Ukupna vrijednost izvedenih radova

po gore navedenom za period od 15.03.2019. godine do 15.11.2019. godine iznosi 3.993.297,97 KM sa PDV-om"...

U odnosu na sve prednje navedeno potrebno je naglasiti da je ugovorni organ kao rezultat pokrenutih radnji postupka izveo zaključak ističući da „... JP Putevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka su svojim Pojašnjenjem nedvojbeno potvrdili da je pomenuti izvođač u periodu za koji je izdato Pismo preporuke izvodio radove koji spadaju u redovno ali i radove koji spadaju u zimsko održavanje javnih puteva"...a što predstavlja posredno izvođenje zaključka ugovornog organa ,za koji nije dat bliži i detaljniji osvrt , odnosno detaljnije obrazloženje na bazi koje konkretne ocjene /osnova ugovorni organ nesmetano izvodi zaključak u navedenom smislu , pri činjenici da su JP Putevi, taksativno naveli „...da poslovi održavanja prema pomenutom ugovoru podrazumijevaju sljedeće grupe radova"...bez bliže kvalifikacije da se radi o „radovima koji spadaju u zimsko održavanje javnih puteva ", kako to u konačnici kvalifikuje ugovorni organ,izostavljajući da konkretizuje i bliže pojasni , koji su ključni elementi bili presudni za izvođenje zaključka da se radi o radovima koji spadaju „...u zimsko održavanje javnih puteva",a niti je pri tome data bliža kvalifikacija /određenje šta predmetni pojam „zimskog održavanja"obuhvata , da bi se po utvrđenim okolnostima, moglo nesmetano komparativno porediti.

Takav pristup ugovornog organa je nedovoljan , a zaključak baziran na nepotpuno i nejasno utvrđenim okolnostima je neprihvatljiv.

Nadalje, osnovano žalitelj iznosi daljnje sumnju da „... iz navedenog pojašnjenja JP Putevi Republike Srpske, broj: 02-03-OD-480/20 od 16.07.2021. godine pobrojani su poslovi koji su obuhvaćeni Okvirnim sporazumom, ŠTO NE ZNAČI POTVRDU DA SU ISTI I REALIZOVANI. Dakle, iz pojašnjenja je nemoguće izvesti zaključak da su predmetnom potvrdom i realizovani radovi zimskog održavanja koji idu od 15.11.2019. godine do 15.03.2020. godine, a kako je to evidentno pogrešno protumačio ugovorni organ prihvativši istu potvrdu kao validnu"...
Navedeno pitanje takođe može biti odlučno u procjeni održivosti izvođenja zaključka ugovornog organa u navedenom smislu,naročito uzevši načelan odgovor izdavaoca Pisma preporuke , pa se izolovani osvrt , bez navođenja uvjerljive ocjene kako je izveden zaključak o navedenom, bez ubjedljivog i kompletnog obrazloženja i osvrta pri analizi dokaza i njegove dokazne vrijednosti, ne cijeni, niti prihvata potpunim i uvjerljivim zaključkom za konačan, nesmetano prihvatljiv sud o navedenom spornom pitanju.
Sve prednje navedeno, nakon potpunijeg, poentiranijeg i sveobuhvatnijeg osvrta u odnosu na predmetno sporno pitanje ,treba da doprinese, uvjerljivijem odgovoru , u odnosu na pitanje kojeg žalitelj kontinuirano iznosi , a to je, da li se poslovi navedeni sadržajem dostavljene potvrde mogu, te usljed kojih se okolnosti koje moraju biti jasno predočene, mogu nesmetano kvalifikovati „zimskim održavanjem"(kako je i zatraženo uz poslove redovnog održavanja) , uz daljnji preduslov da su pod takvom , nedvojbenom kvalifikacijom i potvrđeni kao nesporno i izvršeni, sve u odnosu na specifičnosti kako su i navedene sadržajem predmetne potvrde i komparativno ,u odnosu na zahtjeve postavljene sadržajem dokumenata postupka.

Treba napomenuti da prilikom provođenja procesne radnje dokazivanja, ugovorni organ treba da istoj posveti značajnu pažnju , tako da poduzme opsežne predradnje koje će predstavljati

relevantne pretpostavke da se procesna radnja dokazivanja, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba raspraviti,nesmetano , potpuno i kvalitetno provede.
Prema tome,zaključujući izneseno, očito je da iz prethodno provedenih radnji postupka, nije dat potpun i sveobuhvatan odgovor , u namjeri da se upotpunosti i sadržajno adekvatno odgovori na sumnje iznesene žalbenim navodima, u predmetnom slučaju, sve u odnosu na dokaze kako su dostavljeni sadržajem ponuda;shodno uslovima postavljenih sadržajem dokumenata i sve u odnosu na jasna pravila postupka pri provođenju procesnih radnji postupka.
Iz svih prednje iznesenih okolnosti, zaključivo je da se paušalni, formalni i nepoentirani odgovori ne mogu uzeti u obzir,koji pri tome ne obuhvataju bliže određenje o načinu izvođenja zaključka, pa je stoga potrebno,prema rezultatu cjelokupno vođenog postupka,obuhvatajući sve što je relevantno,ponuditi uvjerljivo i pouzdano obrazloženje, koje će sadržavati sve što je potrebno da se izvede pravilan i potpun zaključak o navedenom spornom pitanju sa uvjerljivim obrazloženjem.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji u odnosu na svoju ponudu ističe da je evidentno da je UO u TD označio početak važenja garancije u kombinaciji satnice i dana pa je kao početak važenja garancije naznačio dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati. Ovakvim činom je ugovorni organ jasno naznačio svim ponuđačima da je sa danom predaje ponude ti. 05.04.2021. godine u 12:00 sati označen nasatanak događaja od koga rok počinje da teče.. Imajući u vidu navedeni ugovoreni uslov od strane UO jasno je da je u konkretnom slučaju UO pogrešno primjenio princip procesnog računanja rokova (ne računajući kao prvi dan za računanje roka i sam dan predaje tj. 05.04.2021. godine kako je UO i postavio u uslovima u TD), te je UO pogrešno primjenio procesno pravilo umjesto ugovornog prava i računao početak isteka roka na način da je isti pogrešno kao početak uzeo sutrašnji dan tj. 06.04.2021. godine umjesto da ie ispravno kao prvi dan za računanje roka uzeo onaj koji je i sam UO naznačio u uslovima iz TD kao dan otvaranja ponuda, tj. dan 05.04,2021. godine u 12:00 sati. Imajući u vidu navedeno, jasno se zaključuje da garancija dostavljena sa početkom stupanja na snagu na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati i koja važi do 02.08.2021. godine 17.00h u cjelosti obuhvata period važenja od 120 dana tražen uslovima iz TD čak i premašuje period trajanja za 5:00 h. Takođe. Žalitelj posebno napominje da u TD ugovorni organ nakon oznake „važi 120 dana" nije naznačio termin „računajući od dana predaje ponuda", pa bilo koji propust UO u poglednu nepreciznosti uslova iz TD ne može štetiti ponuđačima„... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

"Dakle, garancija za ozbiljnost ponude stupa na snagu na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati i važi 120 dana odnosno do 03.08.2021. godine do 12:00 sati.
Iz naprijed navedenog je vidljivo da je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno propisao uslove vezane za dostavljanje Garancije za ozbiljnost ponude koje Grupa ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o Mrkonjić Grad nije ispunila jer je uz ponudu dostavila garanciju za ozbiljnost ponude broj: 29370 od 01.04.2021. godine izdatu od SPARKASSE Bank d.d. Bosna i Hercegovina na iznos od 51.000,00 KM, koja stupa na dan 05.04.2021. godine u 12:00 sati a ističe na dan 02.08.2021. godine u 17:00 sati. Ističemo da je Ured za razmatranje žalbi BiH u Rješenju, broi: JN2-01-07-1-1354-9/21

od 16.06.2021. godine, identičan žalbeni navod iz Žalbe na Odluku 12/08-23-20038-11/20 od 28.04.2021. godine već odbio kao neosnovan. Smatramo daje uporno insistiranje na prihvatljivosti pomenute garancije, mada je i prostim brojanjem dana jasno da ne obuhvata kompletan period propisan Tenderskom dokumentacijom, predstavlja zlonamjernu manipulaciju i smatramo daje navod žalitelja neosnovan."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

- Tačkom 15.4.Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Ponuda treba sadržavati najmanje:
...i) Garancija za ozbiljnost ponude sačinjena u formi data u prilogu tenderske dokumentacije „

-Tačkom 29.1.Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Garancija za ozbiljnost ponude stupa na snagu na dan otvaranja ponuda, tj. na dan 15.02.2021. godine u 12:00 sati i važi 120 dana."
Ispravka za Obavještenje o nabavci br: 1417-1-3-54-8-17/21, Odjeljak IV.7 mijenja se i glasi:
„05.04.2021 12:00"

-Tačkom 29.3.Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„U slučaju da ponuđač propusti dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa navedenim točkama tenderske dokumentacije njegova ponuda će biti odbačena."

Uvidom u ponudu žalitelja, Grupu ponuđača: NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, evidentno je slijedeće:

- Garancija za ozbiljnost ponude od 01.04.2021. godine, izdata od strane Sparkasse banke u kojoj je navedeno: „Ova garancija stupa na snagu dana 05.04.2021. godine u 12,00 sati. Naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 02.08.2021. godine u 17,00 sati."

U odnosu na radnje postupka koje je ugovorni organ ponovio , sagledavši sve okolnosti , prema rezultatu cjelokupnog prvostepenog postupka(ranije vođenog i potom ponovljenih radnji postupka)evidentno je da je ugovorni organ pružio detaljniju i uvjerljivu argumentaciju , kojom pobija tvrdnje žalitelja, na način da je precizno izračunao važenje predmetne garancije prema iznesenim okolnostima konkretnog slučaja i sve u odnosu na sadržaj postavljenih zahtjeva s tim u svezi.
Pri tome, evidentno je da žalitelj nije uspio dokazati suprotno, s obzirom da nije zasnovao okolnosti , niti iznio uvjerljivu kontraargumentaciju , a niti je uvjerljivo obrazložio/zasnovao kako i na bazi koje osnove izvodi zaključak u suprotno-da sadržaj njegove ponude u navedenom smislu,nedvojbeno odgovara sadržaju zahtjeva kako su prednje postavljeni(da garancija „ stupa na snagu", na tačno određeni datum i naznačenu satnicu i uz naznaku „važenja garancije 120 dana").

Pominjanje nejasnoća u sadržaju dokumenata postupka,ne samo da upućuje na propuštanje žalitelja da iste ospori na vrijeme, u trenutku kada je /ukoliko je/uočio da su predmetne nejasnoće evidentne sadržajem dokumenta postupka, već naprotiv, očito je da se sa istim žalitelj složio, pristavši da pripremi sadržaj svoje ponude shodno navedenom, te je iste sam „otklonio" žalitelj tako što je izričito naznačio kada njegova garancija „stupa na snagu„odredivši u samoj *ponudi i datum i satnicu(..."Ova garancija stupa na snagu dana 05.04.2021. godine u 12,00 sati"...)*pa je shodno tome trebalo pravilno vezano odrediti /izračunati važenje garancije od 120 dana .
Iz svih navedenih okolnosti proizilazi da žalitelj nije uspio dokazati u suprotno.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno u interakciji, upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi Grupe ponuđača NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad od 09.08.2021. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- Grupa ponuđača: NAHONAL-GAS d.o.o. Breza i MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog
- Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE-DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, Zenica
- evidenciji
- a/a
- u spis